

ostateczne cło antidumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz niektórych tereftalatów polietylenu pochodzących z Indii, Indonezji, Malezji, Republiki Korei, Tajwanu i Tajlandii (Dz.U. L 301, s. 21) oraz decyzji 2000/745/WE Komisji z dnia 29 listopada 2000 r. o przyjęciu zobowiązań przedstawionych w ramach postępowań antidumpingowych i antysubsydyjnych dotyczących przywozu określonych rodzajów politereftalanu etylenu (PET) pochodzącego z Indii, Indonezji, Malezji, Republiki Korei, Tajwanu oraz Tajlandii (Dz.U. L 301, s. 88), w zakresie w jakim akty te miały zastosowanie do skarżącej po dniu 1 grudnia 2005 r.,

- tytułem ewentualnym, art. 11 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. 1996, L 56, s. 1) oraz art. 18 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 2026/97 z dnia 6 października 1997 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. L 288, s. 1)

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Reliance Industries Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 86 z 8.4.2006.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 24 września 2008 r. — Oakley przeciwko OHIM — Venticinque (O STORE)

(Sprawa T-116/06) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia — Słowny wspólnotowy znak towarowy O STORE — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy THE O STORE — Porównanie usług świadczonych w ramach handlu detalicznego z odpowiadającymi im towarami — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Żądanie zmiany decyzji przedstawione przez interwenienta — Artykuł 134 § 3 regulaminu Sądu)

(2008/C 285/64)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Oakley, Inc. (One Icon, Foothill Ranch, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci M. Huth-Dierig i M. Nentwig)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: Venticinque Ltd (Hailsham, East Sussex, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat D. Caneva)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 stycznia 2006 r. (sprawy połączone R 682/2004-1 i R 685/2004-1), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia między Venticinque Ltd a Oakley, Inc.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Oakley, Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania, z wyjątkiem kosztów poniesionych przez interwenienta.
- 3) Venticinque Ltd pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 154 z 1.7.2006.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 września 2008 r. — Neurim Pharmaceuticals (1991) przeciwko OHIM — Eurim-Pharm Arzneimittel (Neurim PHARMACEUTICALS)

(Sprawa T-218/06) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Neurim PHARMACEUTICALS — Wcześniejsze słowne, krajowy i wspólnotowy, znaki towarowe EURIM-PHARM — Język postępowania odwoławczego — Termin — Dopuszczalność odwołania w postępowaniu przed izbą odwoławczą — Zasada proporcjonalności — Kontynuacja postępowania — Przywrócenie do stanu poprzedniego — Artykuły 59, 78 i 78a rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Zasada 48 ust. 1 lit. c), zasada 48 ust. 2, zasada 49 ust. 1 i zasada 96 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 2868/95)

(2008/C 285/65)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Neurim Pharmaceuticals (1991) Ltd (Tel Awiw, Izrael) (przedstawiciel: adwokat M. Kinkeldey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)