

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Patrick Holding ApS

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy przedstawiający but z dwoma paskami dla towarów należących do klas 18, 25 i 28 Właściciel znaku lub oznaczenia,

na które powołano się w sprzeciwie: Strona skarżąca Znak lub oznaczenie,

na które powołano się w sprzeciwie: dokonana w Niemczech rejestracja nr 39 950 559 graficznego znaku towarowego przedstawiającego but z trzema paskami dla towarów należących do klasy 25; dokonana w Niemczech rejestracja nr 944 623 graficznego znaku towarowego przedstawiającego but z trzema paskami dla towarów należących do klasy 25; dokonana w Niemczech rejestracja nr 944 624 graficznego znaku towarowego przedstawiającego but z trzema paskami dla towarów należących do klasy 25; dokonana w Niemczech rejestracja nr 897 134 graficznego znaku towarowego przedstawiającego but z trzema paskami dla towarów z klasy 25; wywołująca skutki w Niemczech międzynarodowa rejestracja nr 391 692 graficznego znaku towarowego przedstawiającego but z trzema paskami dla towarów należących do klasy 25; wywołująca skutki w Niemczech międzynarodowa rejestracja nr 414 034 graficznego znaku towarowego przedstawiającego trzy paski dla towarów należących do klasy 25; wywołująca skutki w Niemczech międzynarodowa rejestracja nr 414 035 graficznego znaku towarowego przedstawiającego trzy paski dla towarów należących do klasy 25; wywołująca skutki w Niemczech międzynarodowa rejestracja nr 414 036 graficznego znaku towarowego przedstawiającego trzy paski dla towarów należących do klasy 25; wywołująca skutki w Niemczech międzynarodowa rejestracja nr 414 037 graficznego znaku towarowego przedstawiającego trzy paski dla towarów należących do klasy 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i całkowita odmowa rejestracji rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: Naruszenie zasady 16 ust. 3, zasady 17 ust. 2 i zasady 20 ust. 2 rozporządzenia Komisji nr 2868/95<sup>(1)</sup> oraz art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie ustaliła, że zgłaszający nie spełnił wymogów dotyczących tłumaczenia i nie dowiódł prawidłowo ważności, istnienia i zakresu wcześniejszych znaków towarowych, na które się powoływał, a zwłaszcza niemieckiego znaku towarowego nr 39 950 559.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 5 listopada 2008 r. — Alisei przeciwko Komisji**

(Sprawa T-481/08)

(2009/C 6/79)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Alisei ONG (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: F. Sciaudone, avvocato, R. Sciaudone, avvocato, S. Gobato, avvocato)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 sierpnia 2008 r. (sygn. AIDCO/G2/ML V D (2008) — 8449);
- zasądzenie odszkodowania od Komisji;
- obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca, będąca organizacją pozarządową działającą w obszarze współpracy międzynarodowej na rzecz rozwoju oraz pomocy humanitarnej, kwestionuje decyzję pozwaną, na mocy której zatwierdzona została prawidłowość rozpoczętej w czerwcu 2006 r. procedury kontroli księgowej serii umów pomiędzy skarżącą a pozwaną, w wyniku czego nastąpiło zawieszenie płatności. Komisja przekazała ponadto sprawozdanie końcowe Ernst & Young, informując skarżącą, iż sprawozdanie to stanowi wiarygodną podstawę techniczną w zakresie konsekwencji, jakie powinny zostać wyciągnięte, a w szczególności odnośnie do wszczęcia procedury windykacyjnej, której przedmiotem jest łączna kwota 4 750 121 EUR.

Na poparcie swych żądań skarżąca podnosi następujące argumenty:

- Naruszenie zasad dobrej administracji i staranności w wykonywaniu administracji publicznej w ten sposób, że skarżąca brała udział w postępowaniu administracyjnym o wyrażnie określonym charakterze i sposobie przeprowadzenia, aby następnie powziąć wiadomość, iż postępowanie to miało w rzeczywistości cechy (dotyczące jego zakresu i sposobu przeprowadzenia) istotnie różne od tych, które zostały jej zakomunikowane na początku. W szczególności pozwana jest odpowiedzialna za to, iż początkowo zdecydowała, że kontrola księgowa będzie miała formę audytu, by następnie przyjąć wnioski uzyskane w drodze odmiennej formy weryfikacji, określonej jako „procedura uzgodniona”, o której skarżąca nie została nigdy poinformowana.

— Naruszenie przepisów w zakresie przedawnienia w zakresie, w jakim decyzja nakazuje, bez czynienia rozróżnienia, zwrot kwot, które nie mogły być przedmiotem windykacji z tego względu, iż nastąpiło przedawnienie przysługujących pozwanej roszczeń o ich zwrot.

Skarżąca podnosi ponadto naruszenie przysługującego jej prawa do obrony, a także zasady proporcjonalności.

Na koniec skarżąca żąda, by Komisja została zobowiązana do naprawienia wyrządzonej przez nią szkody.

### Skarga wniesiona w dniu 14 listopada 2008 r. — Earle Beauty przeciwko OHIM (SUPERSKIN)

(Sprawa T-486/08)

(2009/C 6/80)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Liz Earle Beauty Co. Ltd (dawniej Liz Earle Cosmetics Ltd.) (Ryde, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: M. Cover, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 września 2008 r. w sprawie R 1656/2007-4 oraz dopuszczenie omawianego wspólnotowy znak towarowy (zgłoszenie nr 5 967 856) do zgłoszenia i rejestracji; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „SUPERSKIN” dla towarów i usług należących do klas 3, 5 i 44 — zgłoszenie nr 5 967 856

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie ustaliła, że omawiany znak towarowy stanowi opis właściwości towarów lub usług, dla których wniesiono o rejestrację.

### Skarga wniesiona w dniu 17 listopada 2008 r. — Power-One Italy przeciwko Komisji

(Sprawa T-489/08)

(2009/C 6/81)

Język postępowania: włoski

#### Strony

Strona skarżąca: Power-One Italy SpA (Terranova Bracciolini, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci R. Giuffrida i A. Giussani)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- nakazanie Komisji Europejskiej, na podstawie art. 288 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, wypłaty na rzecz Power One Italy SpA odszkodowania z tytułu poniesionych przez nią szkód, oszacowanych na 2 876 188,99 EUR, lub kosztów poniesionych na realizację projektu PNEUMA, lub jakichkolwiek innych kwot wyższych lub niższych, które Sąd uzna za należne.
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Skarga w niniejsze sprawie dotyczy decyzji o zakończeniu realizacji projektu określonego mianem „Pneuma” i zwrotu kwoty przyznanej tytułem zaliczki na jego finansowanie. Przedmiotem tego projektu było stworzenie, dzięki wykorzystaniu zasobów sprężonego powietrza, nowatorskiego systemu dostaw energii UPS do aparatury stacji bazowych w telefonii komórkowej. W celu realizacji projektu strona skarżąca zawarła umowy z partnerami strategicznymi, w szczególności z Uniwersytetem we Florencji, który był odpowiedzialny za opracowanie i ulepszenie części dynamicznej, jak również za przeprowadzenie testów prototypów nowych systemów ENEA i FEBE ECOLOGIC w celu oceny wpływu nowego systemu UPS na środowisko naturalne oraz z TELEFONICA MOVILES, która udostępniła określoną liczbę stacji bazowych na terytorium Hiszpanii w celu umożliwienia przeprowadzenia testów prototypów w rzeczywistych warunkach operacyjnych.

W następstwie wydania przywołanej decyzji Komisji, strona skarżąca była zmuszona zwrócić całość kwoty uzyskanej tytułem zaliczki na finansowanie projektu, będąc jednocześnie zobowiązana zadośćuczynić żądaniom odszkodowawczym swych partnerów strategicznych. W każdym razie Power One przeprowadziła i zakończyła projekt na własny koszt, mając jednocześnie na względzie uzasadnione oczekiwania wynikające z regularnych odroczeń terminu realizacji projektu przyznawanych przez Komisję, która ponosiła tym samym koszt 2.876.188,99 EUR i uczyniła w pełni operacyjnym i funkcjonalnym w Hiszpanii aparat będący przedmiotem umów pomiędzy skarżącą a jej partnerami.