

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „BEHAVIOURAL INDEXING” dla towarów i usług z klas 9 i 36

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na: i) popełnienie błędu przez Izbę Odwoławczą co do znaczenia i składni znaku towarowego oraz jego zdolności do stanowiącego natychmiastowego i bezpośredniego określenia opisowego rozpatrywanych towarów i usług; ii) niestwierdzenie przez Izbę Odwoławczą z urzędu okoliczności wskazujących na to, że rozpatrywany wspólnotowy znak towarowy jest opisowy dla właściwego kręgu odbiorców, mimo że Izba Odwoławcza słusznie stwierdziła, iż właściwy krąg odbiorców jest specjalistyczny; oraz iii) nieuwzględnienie przez Izbę Odwoławczą interesu ogólnego leżącego u źródła podstawy odmowy i niestwierdzenie na podstawie dowodów, że we właściwiej specjalistycznej dziedzinie istnieje zasadne prawdopodobieństwo, iż inni przedsiębiorcy z tej dziedziny będą chcieli używać rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego w przyszłości.

Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2009 r. — Onidol przeciwko Komisji

(Sprawa T-313/09)

(2009/C 244/23)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Organisation nationale interprofessionnelle des grains et fruits oléagineux (Onidol) (Paryż, Francja) (przedstawiciele: B. Le Bret i L. Olza Moreno, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W ramach niniejszej skargi skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji K(2008) 7846 wersja ostateczna⁽¹⁾ z dnia 10 grudnia 2008 r., w której instytucja ta uznała, że zgodną ze wspólnym rynkiem pomoc państwa stanowi ramowy program działań, jakie mogą być prowadzone przez francuskie międzyzawodowe organizacje rolnicze, polegających na udzie-

laniu pomocy na wsparcie techniczne, pomocy produkcyjnej, pomocy we wprowadzaniu na rynek produktów rolnych wysokiej jakości, pomocy na badania i rozwój oraz pomocy na reklamę; pomoc ta jest udzielana na rzecz producentów surowców oraz na rzecz przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie przetwarzania i wprowadzania na rynek produktów rolnych, a źródłem jej finansowania są uiszczane przez członków tych międzyzawodowych organizacji dobrowolne składki, które na mocy zarządzenia międzyresortowego stały się obowiązkowe.

Zarzuty i główne argumenty podniesione przez skarżącą są zasadniczo identyczne z tymi, które podniesiono w ramach sprawy T-293/09, CNIEL przeciwko Komisji lub też do nich podobne.

⁽¹⁾ Dz.U. 2009, C 116, s. 14.

Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2009 r. — Intercéréales i Grossi przeciwko Komisji

(Sprawa T-314/09)

(2009/C 244/24)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Intercéréales (Paryż, Francja) i Alain Grossi (Nîmes, Francja) (przedstawiciele: B. Le Bret i L. Olza Moreno, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W ramach niniejszej skargi skarżący wnoszą o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji K(2008) 7846 wersja ostateczna⁽¹⁾ z dnia 10 grudnia 2008 r., w której instytucja ta uznała, że zgodną ze wspólnym rynkiem pomoc państwa stanowi ramowy program działań, jakie mogą być prowadzone przez francuskie międzyzawodowe organizacje rolnicze, polegających na udzie-

Zarzuty i główne argumenty podniesione przez skarżącą są zasadniczo identyczne z tymi, które podniesiono w ramach sprawy T-293/09, CNIEL przeciwko Komisji lub też do nich podobne.

(¹) Dz.U. 2009, C 116, s. 14.

Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2009 r. — Google przeciwko OHIM (ANDROID)

(Sprawa T-316/09)

(2009/C 244/25)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Google, Inc. (Mountain View, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci A. Bognár i M. Kinkeldey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie R 1622/2008-2; i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Posiłkowo skarżąca wnosi o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie

R 1622/2008-2 w odniesieniu do towarów „sprzęt komputerowy i oprogramowanie komputerowe do użytku w urządzeniach przenośnych, mianowicie telefonach komórkowych, telefonach przenośnych, telefonach inteligentnych i kieszonkowych osobistych asystentach cyfrowych (urządzeniach PDA)”; i

— obciążenie OHIM kosztami postępowania w odpowiednim zakresie.

Posiłkowo skarżąca wnosi o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie R 1622/2008-2 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez OHIM w celu powtórnej weryfikacji wykazu towarów „sprzęt komputerowy i oprogramowanie komputerowe do użytku w urządzeniach przenośnych, mianowicie telefonach komórkowych, telefonach przenośnych, telefonach inteligentnych i kieszonkowych osobistych asystentach cyfrowych (urządzeniach PDA)”.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „ANDROID” dla towarów z klasy 9

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na błędne stwierdzenie przez Izbę Odwoławczą, że zgłoszony znak towarowy jest opisowy dla rozpatrywanych towarów i z tego względu nie podlega rejestracji; naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na błąd Izby Odwoławczej polegający w odniesieniu do stosowania tego przepisu na niezbadaniu postrzegania przez odbiorców angielskojęzycznych.