

W uzasadnieniu wnosząca odwołanie podnosi trzy zarzuty dotyczące: naruszenia prawa, błędnej oceny dowodów zawartych w aktach sprawy oraz błędnego i niewystarczającego uzasadnienia.

W pierwszej kolejności wnosząca odwołanie kwestionuje wyrok w odniesieniu do tego, że Sąd uznał, że nie wykazano, by nieprawidłowości związane z interwencją doktora K. wpłynęły na postępowanie prowadzące do wydania spornej decyzji.

W drugiej kolejności wnosząca odwołanie uważa, że SSP naruszył obowiązek przestrzegania tajemnicy lekarskiej oraz prawa pacjenta, nawet jeśli jest on stroną w procesie, w kontekście jej przestrzegania, ponieważ uznał, że podniesienie tej zasady przez wnoszącą odwołanie uniemożliwiło wykonywanie kontroli zgodności z prawem opinii o niezdatności przedstawionej przez komisję lekarską.

W trzeciej kolejności wnosząca odwołanie uważa, że SSP dopuścił się nieprawidłowości w związku z brakiem uzasadnienia w odniesieniu do oceny argumentu dotyczącego braku wpisu przewodniczącego komisji lekarskiej na listę lekarzy belgijskich.

---

**Skarga wniesiona w dniu 25 stycznia 2010 r. — Noko Ngele przeciwko Komisji**

(Sprawa T-15/10)

(2010/C 161/68)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Mariyus Noko Ngele (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat F. Sabakunzi)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania strony skarżącej**

- Orzeczenie, że Centrum Rozwoju Przedsiębiorczości nigdy nie zastąpiło Centrum Rozwoju Przemysłowego oraz że nie ma ono bytu prawnego ani osobowości prawnej w Belgii;
- nałożenie na Komisję Europejską, na jednego z jej członków oraz na niektórych z jej pracowników solidarnego obowiązku zapłaty z tytułu szkody finansowej kwoty 200 000 EUR, powiększonej o odsetki ustawowe w wysokości 10 % rocznie od 1995 r. i o odsetki sądowe;
- nałożenie na Komisję Europejską, na jednego z jej członków oraz na niektórych z jej pracowników solidarnego

obowiązku zapłaty z tytułu krzywdy kwoty 5 mln EUR, powiększonej o odsetki sądowe;

- orzeczenie, że wyrok, który zostanie wydany w niniejszej sprawie, będzie podlegał wykonaniu bez względu na wniesienie jakichkolwiek środków zaskarżenia;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania oraz nakazanie zapłaty odszkodowania z tytułu postępowania oszacowanego na 30 000 EUR.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszej skardze skarżący wnosi o naprawienie szkody, jaką miał ponieść wskutek niemożliwości odzyskania wierzytelności przysługującej mu wobec „Centrum Rozwoju Przemysłowego” po tym, jak organizacja ta została zastąpiona wspólną instytucją grupy państw AKP (Afryka, Karaiby, Pacyfik) i Unii Europejskiej o nazwie „Centrum Rozwoju Przedsiębiorczości”.

---

**Skarga wniesiona w dniu 2 kwietnia 2010 r. — Francja przeciwko Komisji**

(Sprawa T-154/10)

(2010/C 161/69)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Republika Francuska (przedstawiciele: E. Belliard, G. de Bergues, B. Beaupère-Manokha i J. Gstalter, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszej skardze skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C (2010) 133 wersja ostateczna z dnia 26 stycznia 2010 r. uznającej za niezgodną z rynkiem wewnętrznym pomoc państwa dorozumianą nieograniczoną gwarancję na rzecz La Poste, wynikającą z przepisów prawa francuskiego dotyczących konsekwencji prawnych przyznania jej statusu osoby prawnej prawa publicznego zbliżonej do przedsiębiorstwa publicznego o charakterze przemysłowym i handlowym [pomoc państwa C 56/2007 (ex E 15/2005)].