

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Gorj (Rumunia) w dniu 27 maja 2010 r. — Iulian Andrei Nisipeanu przeciwko Administrația Fondului pentru Mediu i Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj oraz Administrația Finanțelor Publice Târgu-Cărbunești**

(Sprawa C-263/10)

(2010/C 234/35)

Język postępowania: rumuński

**Sąd krajowy**

Tribunalul Gorj.

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Iulian Andrei Nisipeanu.

Strona pozwana: Administrația Fondului pentru Mediu et Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj et Administrația Finanțelor Publice Târgu-Cărbunești.

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy wykładni art. 110 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej należy dokonywać w ten sposób, że przewidziany w nim zakaz wewnętrznych podatków dyskryminacyjnych obejmuje również podatek wprowadzony w prawie rumuńskim na mocy rządowego dekretu nadzwyczajnego nr 50 z dnia 25 kwietnia 2008 r. o ustanowieniu podatku od zanieczyszczeń emitowanych przez pojazdy silnikowe (Ordonanța de Urgență Nr. 50/2008 din 25 aprilie 2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, zwany dalej „OUG nr 50/2008”), w brzmieniu zmienionym przez dekret nadzwyczajny nr 208 z dnia 8 grudnia 2008 r. (Ordonanța de Urgență numărul 208 din 08 decembrie 2008), dekret nadzwyczajny nr 218 z dnia 11 grudnia 2008 r. (Ordonanța de Urgență numărul 218 din 11 decembrie 2008), dekret nadzwyczajny nr 7 z dnia 19 lutego 2009 r. (Ordonanța de Urgență numărul 7 din 19 februarie 2009) i dekret nadzwyczajny nr 117 z dnia 30 grudnia 2009 r. (Ordonanța de Urgență numărul 117 din 30 decembrie 2009)?
- 2) Czy art. 110 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej pozwala Rumunii na wprowadzenie w przepisach krajowych ww. OUG nr 50/2008, który wszedł w życie w dniu 1 lipca 2008 r., kryterium „pierwszej rejestracji w Rumunii” zawartego w art. 4 lit. a) tego dekretu i czy jest ono obiektywną przesłanką zgodną z postanowieniami traktatu?
- 3) Czy art. 110 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej pozwala Rumunii, jako państwu członkowskiemu Unii Europejskiej, na stosowanie, począwszy od dnia 1 lipca 2008 r., podatku od zanieczyszczeń emitowanych przez używane samochody przywożone ze Wspólnoty lub uzyskane w drodze nabycia wewnątrzspółnotowego i zarejestrowane po raz pierwszy w Rumunii, podczas gdy podatek od zanieczyszczeń nie ma zastosowania do samochodów używanych zakupionych w Rumunii?
- 4) Czy art. 110 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej pozwala Rumunii na to, by zgodnie z przywołanymi przepisami zwolnieniem z podatku od zanieczyszczeń objęte zostały wyłącznie „pojazdy silnikowe kategorii M1 spełniające normę zanieczyszczenia Euro 4, których pojemność silnika nie przekracza 2 000 cm<sup>3</sup>, oraz wszystkie pojazdy silnikowe kategorii N1 spełniające tę normę Euro 4, zarejestrowane po raz pierwszy w Rumunii lub innym państwie członkowskim Unii Europejskiej w okresie od dnia 15 grudnia 2008 r. do dnia 31 grudnia 2009 r. włącznie”, podczas gdy w przypadku nowych pojazdów mających inne cechy niż wskazane powyżej, zwolnienie nie jest przyznawane?
- 5) Czy wykładni art. 110 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej należy dokonywać w ten sposób, że pozwala on Rumunii na ochronę jej krajowego przemysłu samochodowego, wobec okoliczności, że podatek od zanieczyszczeń obciąża wyłącznie używane samochody osobowe przywożone z innego państwa członkowskiego Unii i zarejestrowane w tym innym państwie lub będące przedmiotem nabycia wewnątrzspółnotowego, podczas gdy nie ma zastosowania do używanych samochodów osobowych uprzednio zarejestrowanych w Rumunii, które są w tym państwie następnie ponownie sprzedawane?
- 6) Czy w przedstawionych powyżej okolicznościach, omawiany podatek jest podatkiem dyskryminacyjnym, zakazanym na mocy art. 110 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w sytuacji gdy kryterium „pierwszej rejestracji w Rumunii” zawarte w art. 4 lit. a) OUG nr 50/2008 nie stanowiłoby kryterium obiektywnego w świetle celu wskazanego przy ustanawianiu podatku od zanieczyszczeń przy zastosowaniu zasady „zanieczyszczający płaci” a podatek związany z tym kryterium chroniłby krajową produkcję nowych samochodów osobowych oraz wewnętrzny [rumuński] rynek używanych samochodów osobowych?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak (Belgia) w dniu 31 maja 2010 r. — Cvba Vereniging van Educatieve en Wetenschappelijke Auteurs przeciwko Belgische Staat**

(Sprawa C-271/10)

(2010/C 234/36)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd krajowy**

Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Cvba Vereniging van Educatieve en Wetenschap-pelijke Auteurs

*Strona pozwana:* Belgische Staat

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 5 ust. 1 dyrektywy Rady 92/100/EWG<sup>(1)</sup> z dnia 19 listopada 1992 r. w sprawie prawa najmu i użyczenia oraz niektórych praw pokrewnych prawu autorskiemu w zakresie własności intelektualnej, obecnie art. 6 ust. 1 dyrektywy 2006/115/WE<sup>(2)</sup> Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie prawa najmu i użyczenia oraz niektórych praw pokrewnych prawu autorskiemu w zakresie własności intelektualnej, na podstawie którego przynajmniej twórcy muszą otrzymać wynagrodzenie za publiczne użyczenie, sprzeciwia się przepisowi krajowemu, który jako wynagrodzenie ustala kwotę ryczałtową w wysokości 1 EUR na osobę dorosłą i na rok oraz 0,5 EUR na osobę małoletnią i na rok?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 346, s. 61.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 376, s. 28.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelnego Sądu Administracyjnego (Rzeczpospolita Polska) w dniu 4 czerwca 2010 r. — Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. Wąsiewicz, spółka jawna przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Poznaniu**

(Sprawa C-280/10)

(2010/C 234/37)

*Język postępowania:* polski

**Sąd krajowy**

Naczelnego Sądu Administracyjnego

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. Wąsiewicz, spółka jawna

*Strona pozwana:* Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy podmiot w osobach przyszłych wspólników, który dokonuje wydatków inwestycyjnych przed formalną rejestracją spółki, jako podmiotu prawa handlowego oraz rejestracją dla potrzeb podatku od wartości dodanej, ma prawo po zarejestrowaniu spółki jako podmiotu prawa handlowego oraz zarejestrowaniu dla potrzeb podatku od wartości dodanej, skorzystać w związku z art. 9 oraz art. 168 i 169 Dyrektywy Rady 2006/112/WE z 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej<sup>(1)</sup>, z prawa do odliczenia podatku naliczonego poniesionego w związku z dokonanymi wydatkami inwestycyjnymi, które służą działalności opodatkowanej prowadzonej w ramach spółki?
- 2) Czy faktura dokumentująca poniesione wydatki inwestycyjne wystawiona na wspólników, a nie spółkę, stoi na przeszkodzie realizacji prawa do odliczenia podatku naliczonego poniesionego w związku z dokonanymi wydatkami inwestycyjnymi, o którym mowa w pytaniu pierwszym?

<sup>(1)</sup> Dz. Urz. L 347 s.1

**Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 18 marca 2010 r. w sprawie T-9/07 Grupo Promer Mon Graphic SA przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), PepsiCo, Inc., wniesione w dniu 4 czerwca 2010 r. przez PepsiCo, Inc.**

(Sprawa C-281/10 P)

(2010/C 234/38)

*Język postępowania:* angielski

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* PepsiCo, Inc. (przedstawiciele: E. Armijo Chávarri, A. Castán Pérez-Gómez, abogados, V. von Bomhard, Rechtsanwältin)

*Druga strona postępowania:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Grupo Promer Mon Graphic SA

**Żądania wnoszącego odwołanie**

— uchylenie wyroku Sądu z dnia 18 marca 2010 r. w sprawie T-9/07,