

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 <sup>(1)</sup>, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowy istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 28 września 2010 r. — HerkuPlast Kubern przeciwko OHIM — How (eco-pack)**

(Sprawa T-445/10)

(2010/C 317/79)

Język skargi: niemiecki

#### Strony

*Strona skarżąca:* HerkuPlast Kubern GmbH (Ering, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci G. Würtemberger i R. Kunze)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Heidi A. T. How (Harrow, Zjednoczone Królestwo)

#### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 27 lipca 2010 r. w sprawie R 1014/2009-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Heidi A. T. How

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „eco-pack” dla towarów z klasy 16

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* Strona skarżąca

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* Niemiecki słowny znak towarowy oraz międzynarodowa rejestracja „ECOPAK” dla towarów z klasy 20.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 <sup>(1)</sup>, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, jak również naruszenie art. 75 i 76 rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza z góry wykluczyła prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, jej uzasadnienie jest w kilku miejscach sprzeczne, a ponadto rzeczowe i mające wpływ na rozstrzygnięcie argumenty skarżącej uznała ona za nieistotne dla sprawy.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

**Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 9 lipca 2010 r. w sprawie F-91/09, Marcuccio przeciwko Komisji, wniesione w dniu 24 września 2010 r. przez Luigiego Marcuccio**

(Sprawa T-450/10 P)

(2010/C 317/80)

Język postępowania: włoski

#### Strony

*Wnoszący odwołanie:* Luigi Marcuccio (Tricase, Włochy) (przedstawiciel: adwokat G. Cipressa)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

#### Żądania wnoszącego odwołanie

— w każdym wypadku: stwierdzenie nieważności zaskarżonego postanowienia w całości;

— stwierdzenie, że skarga wniesiona w pierwszej instancji, w przedmiocie której wydane zostało zaskarżone postanowienie była całkowicie dopuszczalna;

— przede wszystkim: uwzględnienie w całości żądań wnoszącego odwołanie przedstawionych w pierwszej instancji;

— obciążenie drugiej strony postępowania wszystkimi kosztami poniesionymi dotychczas przez wnoszącego odwołanie;

— ewentualnie: odesłanie sprawy do Sądu do spraw Służby Publicznej aby w zmienionym składzie wydał nowe rozstrzygnięcie co do istoty