

Skarga wniesiona w dniu 15 grudnia 2010 r. — Ertmer przeciwko OHIM — Caterpillar (erkat)

(Sprawa T-566/10)

(2011/C 55/48)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Jutta Ertmer (Tatsungen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. von Mühlendahl i C. Eckhardt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Caterpillar, Inc. (Illinois, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 7 września 2010 r. w sprawie R 270/2010-1;
- oddalenie wniesionego przez Caterpillar, Inc. w dniu 17 lutego 2010 r. odwołania od decyzji Wydziału Unieważnień strony pozwanej z dnia 8 stycznia 2010 r. w sprawie 2504 C;
- obciążenie OHIM i Caterpillar, Inc., gdyby zdecydowała się przystąpić do postępowania, kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy „erkat” dla towarów i usług z klas 7 i 42

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Caterpillar, Inc.

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Złożony na podstawie art. 53 ust. 1 lit. a) wniosek opierał się na słownym krajowym i wspólnotowym znaku towarowym „CAT” oraz na graficznych, krajowych i wspólnotowych, znakach towarowych zawierających słowo „CAT”, zarejestrowanych dla towarów i usług z klas 7 i 42

Decyzja Wydziału Unieważnień: Oddalenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania i unieważnienie spornego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 w związku z art. 75 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 ⁽¹⁾, ponieważ zaskarżona decyzja nie pozwala ustalić, na podstawie którego z wcześniejszych znaków towarowych lub znaku towarowego Izba Odwoławcza uwzględniła wniosek drugiej strony, a główna część uzasadnienia została skopiowana z innej decyzji. Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ między kolidującymi ze sobą znakami nie istnieje żadne prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd. Naruszenie art. 8 ust. 5 w związku z art. 75 rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ wcześniejsze graficzne znaki towarowe nie są znane i nie miało miejsca działanie na szkodę lub czerpanie korzyści z charakteru odróżniającego lub renomy tych znaków.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 23 grudnia 2010 r. — Octapharma Pharmazeutika przeciwko Europejskiej Agencji Leków

(Sprawa T-573/10)

(2011/C 55/49)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Octapharma Pharmazeutika Produktionsgesellschaft mbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciele: adwokaci I. Brinker, T. Holzmüller i profesor J. Schwarze)

Strona pozwana: Europejska Agencja Leków

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności pisma Europejskiej Agencji Leków (EMA) skierowanego do skarżącej z dnia 21 października 2010 r. w zakresie, w którym odmówiono w nim zwrotu nadpłaconych opłat w wysokości 180 700 Euro,
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania na podstawie art. 87 § 2 regulaminu Sądu.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżąca podnosi cztery zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy: Naruszenie zasady legalności administracji w związku z zasadami prawa dotyczącymi poboru opłat