

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nejvyšší správní soud w dniu 22 lipca 2011 r. — CS AGRO Ronov s.r.o. przeciwko Ministerstvo zemědělství

(Sprawa C-390/11)

(2011/C 311/28)

Język postępowania: czeski

Sąd krajowy

Nejvyšší správní soud

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: CS AGRO Ronov s.r.o.

Strona pozwana: Ministerstvo zemědělství

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zgodnie z prawidłową wykładnią art. 4a ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 320/2006 dodanego rozporządzeniem Rady (WE) nr 1261/2007⁽¹⁾, zobowiązanie plantatora do zaprzestania dostaw określonych ilości kwotowego buraka cukrowego przedsiębiorstwu, z którym w poprzednim roku gospodarczym zawarł on umowę dostawy oznacza jednostronną deklarację plantatora, iż nie będzie dostarczał buraka cukrowego w roku gospodarczym 2008/2009, czy też zobowiązanie to oznacza pisemne rozwiązanie stosunku umownego plantatora ze spółką cukrowniczą dotyczącego dostaw buraka cukrowego w rzeczonym roku gospodarczym?
- 2) Czy wykorzystanie przez stronę umowy środków przewidzianych w bezpośrednio wiążącym przepisie prawa UE może spowodować uniemożliwienie wyegzekwowania zobowiązania tej strony umowy wynikającego z ważnej umowy prywatnoprawnej pod warunkiem, że w wyniku tej okoliczności drugiej stronie umowy przyznane zostają fundusze z budżetu publicznego?

⁽¹⁾ Dz.U. 2007 L 58, s. 42.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 27 lipca 2011 r. — BLV Wohn- und Gewerbebau GmbH przeciwko Finanzamt Lüdenscheid

(Sprawa C-395/11)

(2011/C 311/29)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesfinanzhof

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: BLV Wohn- und Gewerbebau GmbH

Strona pozwana: Finanzamt Lüdenscheid

Przy udziale: Rolf & Co. OHG

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy pojęcie roboty budowlane w rozumieniu art. 2 pkt 1 decyzji 2004/290/WE⁽¹⁾ obejmuje oprócz usług także dostawy?
- 2) Jeżeli zezwolenie na wyznaczenie odbiorcy jako osoby zobowiązanej do zapłacenia podatku rozciąga się także na dostawy:

Czy upoważnione państwo członkowskie jest uprawnione do stosowania zezwolenia jedynie częściowo do określonych podkategorii takich jak poszczególne rodzaje robót budowlanych i do świadczeń na rzecz określonych odbiorców?
- 3) Jeśli państwo członkowskie jest uprawnione do tworzenia podkategorii: Czy istnieją ograniczenia tworzenia przez państwo członkowskie tych podkategorii?
- 4) Jeśli państwo członkowskie nie jest uprawnione do tworzenia podkategorii w ogóle (zob. powyżej pytanie 2) albo ze względu na nieprzestrzegane ograniczenia (zob. powyżej pytanie 3):

a) Jakie skutki prawne wynikają z niedopuszczalnego tworzenia podkategorii?

b) Czy niedopuszczalne tworzenie podkategorii prowadzi do tego, że przepisu prawa krajowego nie należy stosować wyłącznie na korzyść niektórych podatników czy w ogóle nie należy go stosować?

⁽¹⁾ Decyzja Rady 2004/290/WE z dnia 30 marca 2004 r. zezwalająca Niemcom na zastosowanie odstępstwa od art. 21 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych (Dz.U. L 94, s. 59).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy) w dniu 28 lipca 2011 r. — Josef Egbringhoff przeciwko Stadtwerke Ahaus GmbH

(Sprawa C-400/11)

(2011/C 311/30)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Josef Egbringhoff

Strona pozwana: Stadtwerke Ahaus GmbH