

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „GITANA” dla towarów i usług z klas 14, 16, 18, 21, 24, 25, 34–36 i 38 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 3063344

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Rosenruist — Gestão e serviços, Lda

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 1609312 „KITANA” dla towarów z klasy 25; graficzny międzynarodowy znak towarowy nr W00555706 „KITANA” dla towarów z klas 18 i 25; zarejestrowany we Włoszech graficzny znak towarowy nr 531768 „KITANA” dla towarów z klas 18 i 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe uchylene decyzji Wydziału Sprzeciwów i oddalenie odwołania w pozostałym zakresie

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na dokonanie przez Izbę Odwoławczą błędnej oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych.

**Skarga wniesiona w dniu 31 października 2011 r. — Unipol Banca przeciwko OHIM — Union Investment Privatfonds (unicard)**

(Sprawa T-574/11)

(2012/C 6/42)

Język skargi: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Unipol Banca SpA (Bologna, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci P. Costa i P. Creta)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Union Investment Privatfonds GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w dniu 13 lipca 2011 r. przez Drugą Izbę Odwoławczą OHIM w sprawie nr R 0597/2010-2 dotyczącej sprzeciwu wniesionego w dniu 14 kwietnia 2010 r. przez Union Investment Privatfonds GmbH; i w konsekwencji

— uwzględnienie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 005240080 dokonanego w dniu 18 lipca 2006 r. i obejmującego oznaczenie *unicard* również w odniesieniu do usług należących do klasy 36 Porozumienia nicejskiego;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „unicard” (zgłoszenie nr 5240080) dla usług należących do klasy 36

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Union Investment Privatfonds GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowne niemieckie znaki towarowe „UNIFONDS” (nr 991995), „UNIGLOBAL” (nr 991996) i „UniGarant” (nr 301383065) dla usług należących do klasy 36

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylene decyzji Wydziału Sprzeciwów i odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Nieprawidłowe zastosowanie i interpretacja art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

**Skarga wniesiona w dniu 11 listopada 2011 r. — Akhras przeciwko Radzie**

(Sprawa T-579/11)

(2012/C 6/43)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Tarif Akhras (Homs, Syria) (przedstawiciele: S. Ashley i S. Millar, Solicitors, D. Wyatt, QC i R. Blakeley, Barrister)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności pkt 3 tabeli A załącznika do decyzji Rady 2011/522/WPZiB w zakresie, w jakim dotyczy on skarżącego;

- stwierdzenie nieważności pkt 3 tabeli A załącznika I do rozporządzenia Rady (UE) nr 878/2011 w zakresie, w jakim dotyczy on skarżącego;
- stwierdzenie nieważności pkt 2 tabeli w załączniku II do decyzji Rady 2011/628/WPZiB w zakresie, w jakim dotyczy on skarżącego;
- stwierdzenie nieważności pkt 2 tabeli w załączniku II do rozporządzenia Rady (UE) nr 1011/2011 w zakresie, w jakim dotyczy on skarżącego;
- stwierdzenie, że art. 4 ust. 1 decyzji Rady 2011/273/WPZiB (w zmienionym brzmieniu) nie ma zastosowania do skarżącego;
- stwierdzenie, że art. 5 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 442/2011 (w zmienionym brzmieniu) nie stosuje się do skarżącego i
- obciążenie Rady kosztami postępowania w przedmiocie skargi.

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy, w myśl którego
  - istotne przesłanki dla objęcia skarżącego wykazem nie są spełnione lub Rada wskazała skarżącego na podstawie dowodów niedostatecznych dla wykazania spełnienia tych przesłanek lub Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie w ramach stwierdzenia, czy te przesłanki zostały spełnione. W szczególności skarżący nie jest odpowiedzialny za brutalne represje wobec ludności cywilnej w Syrii i nie wspierał on, ani nie odnosił korzyści z syryjskiego reżimu, jak również nie jest on związany z żadnym podmiotem odpowiedzialnym za brutalne

represje lub wspierającym, lub odnoszącym korzyści z syryjskiego reżimu. Skarżącemu zarzuca się jedynie, że wspierał gospodarczo reżim syryjski. Nie jest to prawdą.

#### 2) Zarzut drugi, zgodnie z którym

- objęcie skarżącego wykazem stanowi oczywiste naruszenie praw człowieka i podstawowych wolności, włącznie z prawem do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, prawa do pokojowego korzystania z własności i w końcu prawa do życia lub stanowi naruszenie zasady proporcjonalności.

#### 3) Zarzut trzeci, zgodnie z którym

- w każdym razie Rada naruszyła wymogi proceduralne dotyczące: (a) indywidualnego powiadomienia skarżącego o objęciu go wykazem, (b) podania adekwatnych i dostatecznych powodów objęcia wykazem i (c) poszanowania prawa do obrony i skutecznej ochrony sądowej.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 8 listopada 2011 r. — Unilever España i Unilever przeciwko OHMI — Med Trans G. Poulias-S. Brakatselos (MED FRIGO S.A.)**

**(Sprawa T-287/10) <sup>(1)</sup>**

(2012/C 6/44)

*Język postępowania: angielski*

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 234 z 28.8.2010.