

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 21 lutego 2013 r. — Saupiquet SAS przeciwko Komisji Europejskiej**

(Sprawa C-37/12 P) <sup>(1)</sup>

(Odwołanie — Wspólna taryfa celna — Kontyngenty taryfowe — Zamknięcie urzędów celnych w niedzielę — Naruszenie zasady równości traktowania — Możliwość przepisania)

(2013/C 108/14)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Saupiquet SAS (przedstawiciel: adwokat R. Ledru)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: B.-R. Killmann i L. Keppenne, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 24 listopada 2011 r. w sprawie T-131/10 Saupiquet przeciwko Komisji, na mocy którego Sąd oddalił wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2009) 10005 wersja ostateczna z dnia 16 grudnia 2009 r. stwierdzającej, że zwrot skarżącej należności celnych przywozowych z tytułu przywozu tuńczyka w konserwach pochodzącego z Tajlandii nie jest uzasadniony — Zamknięcie urzędów celnych w niedzielę w niektórych państwach członkowskich — Naruszenie zasady równości traktowania — Błędna wykładnia

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Saupiquet SAS pokrywa koszty postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 89 z 24.3.2012.

**Postanowienie Trybunału z dnia 29 listopada 2012 r. — Václav Hrbek przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Blacks Outdoor Retail Ltd, dawniej The Outdoor Group Ltd**

(Sprawa C-42/12 P) <sup>(1)</sup>

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Graficzny znak towarowy — Sprzeciw właściciela wcześniejszego znaku towarowego — Odwołanie oczywiście niedopuszczalne i oczywiście bezzasadne)

(2013/C 108/15)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Václav Hrbek (przedstawiciel: M. Sabatier, avocat)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik), Blacks Outdoor Retail Ltd, dawniej The Outdoor Group Ltd (przedstawiciel: M. S. Malynicz, Barrister)

**Przedmiot**

Odwołanie wniesione od wyroku Sądu (szósta izba) z dnia 15 listopada 2011 r. w sprawie T-434/10 Hrbek przeciwko OHIM — Outdoor Group (Alpine Pro Sportswear & Equipment), Václav Hrbek przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), na mocy którego Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności wniesioną przez zgłaszającego graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „ALPINE PRO SPORTSWEAR & EQUIPMENT” dla towarów należących do klas 18, 24, 25 i 28 na decyzję R 1441/2009-2 Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 8 lipca 2010 r. oddalającą odwołanie wniesione od decyzji Wydziału Sprzeciwów, którą odmówiono częściowo rejestracji tego znaku towarowego w wyniku sprzeciwu wniesionego przez właściciela graficznego wspólnotowego znaku towarowego zawierającego element słowny „alpine” dla towarów z klas 18 i 25 — Wykładnia i zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje w części odrzucone i w części oddalone.
- 2) Václav Hrbek zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 98 z 31.3.2012.

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 7 lutego 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Audiencia Provincial de Burgos — Hiszpania) — La Retoucherie de Manuela S. L. przeciwko La Retoucherie de Burgos S. C.**

(Sprawa C-117/12) <sup>(1)</sup>

(Artykuł 99 regulaminu postępowania — Konkurencja — Porozumienia między przedsiębiorstwami — Artykuł 81 WE — Wylączenie grupowe porozumień wertykalnych — Rozporządzenie (WE) nr 2790/1999 — Artykuł 5 lit. b) — Zobowiązanie niekonkurowania nałożone na kupującego na podstawie umowy franczyzy — Pomieszczenia i teren, na którym kupujący działał w czasie trwania porozumienia)

(2013/C 108/16)

Język postępowania: hiszpański

**Sąd odsyłający**

Audiencia Provincial de Burgos

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: La Retoucherie de Manuela S. L.

Strona pozwana: La Retoucherie de Burgos S. C.

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Audiencia Provincial de Burgos — Wykładnia art. 5 lit. b) rozporządzenia Komisji (WE) nr 2790/1999 z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie stosowania art. 81 ust. 3 traktatu do kategorii porozumień wertykalnych i praktyk uzgodnionych (Dz.U. L 336, s. 21) — Wyłączenia grupowe — Niewyłączone naruszenia konkurencji — Warunki nałożone na kupującego po zakończeniu umowy franczyzy — Pojęcie „pomieszczeń i terenu, na którym kupujący działał w czasie trwania porozumienia”

**Sentencja**

Artykuł 5 lit. b) rozporządzenia Komisji (WE) nr 2790/1999 z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie stosowania art. 81 ust. 3 [WE] do kategorii porozumień wertykalnych i praktyk uzgodnionych należy interpretować w ten sposób, że fragment zdania „pomieszczenia i teren[...], na którym kupujący działał w czasie trwania porozumienia” dotyczy tylko miejsc, na których towary lub usługi kontraktowe są oferowane do sprzedaży, a nie całości terytorium, na którym te towary i usługi mogą być sprzedawane na podstawie umowy franczyzy.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 151 z 26.5.2012.

**Postanowienie Trybunału z dnia 24 stycznia 2013 r. — Enviro Tech Europe Ltd przeciwko Komisji Europejskiej, Enviro Tech International Inc.**

(Sprawa C-118/12 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwwołanie — Dyrektywy 67/548/EWG i 2004/73/CE — Klasyfikacja, pakowanie, i etykietowanie substancji niebezpiecznych — Klasyfikacja bromku n-propylu)**

(2013/C 108/17)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Enviro Tech Europe Ltd (przedstawiciele: adwokaci C. Mereu i K. Van Maldegem)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Oliver i E. Manhaeve, pełnomocnicy), Enviro Tech International Inc.

**Przedmiot**

Odwwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie T-291/04 Enviro Tech Europe Ltd i Enviro Tech International, Inc. przeciwko Komisji Europejskiej, w którym Sąd oddalił skargę dotyczącą, po pierwsze, żądania stwierdzenia częściowej nieważności dyrektywy Komisji 2004/73/CE z dnia 29 kwietnia 2004 r., dostosowującej po raz dwudziesty dziewiąty do postępu technicznego dyrektywę Rady 67/548/EWG w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do klasyfikacji, pakowania, i etykietowania substancji niebezpiecznych (Dz.U. L 152, s. 1) w zakresie, w jakim dyrektywa 2004/73 sklasyfikowała bromek n-propylu w wykazie substancji „wysoko łatwopalnych”, oraz po drugie, żądania naprawienia szkód poniesionych rzekomo przez skarżące — Interes prawny — Brak indywidualnego oddziaływania

**Sentencja**

- 1) *Odwwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Enviro Tech Europe Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 227 z 28.7.2012.

**Postanowienie Trybunału z dnia 15 listopada 2012 r. — Neubrandenburger Wohnungsgesellschaft mbH przeciwko Komisji Europejskiej, Bavaria Immobilien Beteiligungsgesellschaft mbH & Co. Objekte Neubrandenburg KG, Bavaria Immobilien Trading GmbH & Co. Immobilien Leasing Objekt Neubrandenburg KG**

(Sprawa C-145/12 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwwołanie — Pomoc państwa — Interes prawny — Wszczęcie formalnego postępowania wyjaśniającego — Umorzenie postępowania)**

(2013/C 108/18)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Neubrandenburger Wohnungsgesellschaft mbH (przedstawiciele: adwokaci M. Núñez Müller i J. Dammann de Chaptó)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: B. Martenczuk i T. Maxian Rusche, pełnomocnicy), Bavaria Immobilien Beteiligungsgesellschaft mbH & Co. Objekte Neubrandenburg KG, Bavaria Immobilien Trading GmbH & Co. Immobilien Leasing Objekt Neubrandenburg KG C. (przedstawiciele: adwokat C. von Donat)