

Zdaniem strony skarżącej tłumaczenie rozporządzenia nr 207/2009 na język litewski powinno być uważane za autentyczne i to właśnie na litewskiej wersji tego rozporządzenia należy się opierać przy dokonywaniu oceny, czy opłata za wniesienie odwołania przekazana przez stronę skarżącą na rzecz strony pozwanej została uiszczona w terminie. Strona skarżąca podnosi także, że w przypadku gdy autentyczny tekst w języku jednego z państw członkowskich, tutaj w języku litewskim, jest dwuznaczny, gdy jego tłumaczenie nie odpowiada treści w innych językach, dany akt, aby zapewnić pewność prawa, powinien podlegać wykładni pozostającej w jak największej zgodzie z interesami osoby, do której został skierowany, w szczególności, jeżeli wykładnia przeciwna może prowadzić do negatywnych dla tej osoby następstw.

- (¹) Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)
 (²) Rozporządzenie Komisji (WE) z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 4 lutego 2013 r. — Langguth Erben przeciwko OHIM (Przedstawienie butelki)

(Sprawa T-66/13)

(2013/C 108/75)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Franz Wilhelm Langguth Erben GmbH & Co. KG (Traben-Trarbach, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci R. Kunze i G. Würtenberger)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie R 129/2012-1;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy przedstawiający butelkę dla towarów z klasy 33 — zgłoszenie nr 10 005 866

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b), art. 7 ust. 2 oraz art. 75, art. 76 ust. 1 i art. 77 rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 5 lutego 2013 r. — Novartis przeciwko OHIM (CARE TO CARE)

(Sprawa T-68/13)

(2013/C 108/76)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Novartis (Bazylea, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat M. Douglas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 29 listopada 2012 r. — sprawa R 953/2012-1;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „CARE TO CARE” dla usług z klas 41 i 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 10 224 657

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenia art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady Nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 11 lutego 2013 r. — Compagnie des montres Longines, Francillon przeciwko OHIM — Staccata (QUARTODIMIGLIO)

(Sprawa T-76/13)

(2013/C 108/77)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (Saint-Imier, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat P. González-Bueno Catalán de Ocón)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Staccata Srl (Como, Włochy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w dniu 26 listopada 2012 r. (sprawa R 62/2012-5) na tej podstawie, że w rzeczywistości zostały spełnione przesłanki z art. 8 ust. 1 lit. b) i z art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009;
- obciążenie OHIM i STACCATA S.r.l. kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: STACCATA S.r.l.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy przedstawiający rysunek rozpostartych skrzydeł i zawierający element słowny „QUARTODIMIGLIO” dla towarów z klas 9, 14, 16, 18 i 25 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 260 597

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzne znaki towarowe przedstawiające rysunek rozpostartych skrzydeł oraz, niektóre z nich, element słowny „LONGINES” — rejestracja wspólnotowego znaku towarowego nr 225 714, rejestracje międzynarodowe nr 401 319, nr 529 334, nr 610 902 i nr 298 063 dla towarów z klas 9 i 14

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2013 r. — Laboratoires Polive przeciwko OHIM — Arbora & Ausonia (DODIE)

(Sprawa T-77/13)

(2013/C 108/78)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Laboratoires Polive (Levallois Perret, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Sion)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Arbora & Ausonia SL (Barcelona, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej, uchylającej decyzję Wydziału Sprzeciwów;
- oddalenie sprzeciwu w całości i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „DODIE” dla towarów z klas 3, 5 i 10 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5 665 104

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zawierający element słowny „DODIS”, „DODIES” albo „DODOT” graficzny wspólnotowy i krajowy znak towarowy dla towarów i usług z klas 3, 5, 10, 12, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28, 35 i 44

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe uwzględnienie odwołania i uchylenie zaskarżonej decyzji w odniesieniu do pewnych towarów z klas 3, 5 i 10

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 7 lutego 2013 r. — Red Bull przeciwko OHIM — Sun Mark (BULLDOG)

(Sprawa T-78/13)

(2013/C 108/79)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austria) (przedstawiciele: adwokaci A. Renck i I. Fowler)