

**Sentencja**

- 1) *Odwolanie zostaje odrzucone.*
- 2) *Carrols Corp. zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 174 z 16.6.2012.

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 7 marca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Social — Hiszpania) — Rafaela Rivas Montes przeciwko Instituto Municipal de Deportes de Córdoba (IMDECO)**

(Sprawa C-178/12) (<sup>1</sup>)

*(Artykuł 53 ust. 2 i art. 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Polityka społeczna — Zasada równego traktowania — Dyrektywa 1999/70/WE — Porozumienie ramowe w sprawie pracy na czas określony zawarte przez UNICE, CEEP oraz ETUC — Klauzula 4 — Umowy o pracę na czas określony w sektorze publicznym — Ustalenie wymiaru stażu pracy — Odmiennie traktowanie personelu urzędniczego i personelu kontraktowego — Uwzględnienie wcześniejszych okresów zatrudnienia w organach administracji — Oczywisty brak właściwości Trybunału)*

(2013/C 129/06)

*Język postępowania: hiszpański*

**Sąd odsyłający**

Juzgado de lo Social

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Rafaela Rivas Montes

*Strona pozwana:* Instituto Municipal de Deportes de Córdoba (IMDECO)

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Juzgado de lo Social — Wykładnia art. 45 ust. 4 TFUE — Krajowe przepisy regulujące sposób obliczania dodatków z tytułu stażu pracy w służbie publicznej — Stosowanie przez jednostkę administracji publicznej odmiennych zasad w zależności od tego, czy stosunek pracy ma charakter urzędniczy, czy też umowny — Brak uwzględnienia niektórych okresów zatrudnienia personelu nie urzędniczego.

**Sentencja**

*Trybunał Sprawiedliwości jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytania prejudycjalne przedstawione przez Juzgado de lo Social n° 1 de Córdoba (Hiszpania) postanowieniem z dnia 27 lutego 2012 r.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 209 z 14.7.2012.

**Postanowienie Trybunału (pierwsza izba) z dnia 14 marca 2013 r. — (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank te Rotterdam — Niderlandy) — postępowanie karne przeciwko EBS Le relais Nord Pas De Calais**

(Sprawa C-240/12) (<sup>1</sup>)

**(Odesłanie prejudycjalne — Niedopuszczalność)**

(2013/C 129/07)

*Język postępowania: niderlandzki*

**Sąd odsyłający**

Rechtbank te Rotterdam

**Strona w postępowaniu karnym przed sądem krajowym**

EBS Le relais Nord Pas De Calais

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Rechtbank te Rotterdam — Niderlandy — Wykładnia art. 15 i 26 ust. 1 rozporządzenia Rady (EWG) nr 259/93 z dnia 1 lutego 1993 r. w sprawie nadzoru i kontroli przesyłania odpadów w obrębie, do Wspólnoty Europejskiej oraz poza jej obszar (Dz.U. L 30, s. 1) i art. 2 pkt 32 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz.U. L 190, s. 1) — Pojęcie tranzytu — Przemieszczanie odpadów statkiem państwa członkowskiego do państwa, które nie jest objęte zakresem zastosowania decyzji OECD — Zawinięcie po drodze do portu innego państwa członkowskiego

**Sentencja**

*Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank te Rotterdam postanowieniem z dnia 4 maja 2012 r. jest oczywiście niedopuszczalny.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 243 z 11.8.2012.

**Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 7 lutego 2013 r. — Jarosław Majtczak przeciwko Feng Shen Technology Co. Ltd, Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**

(Sprawa C-266/12 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwolanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 51 ust. 1 lit. b) — Zła wiara zgłaszającego w momencie dokonywania zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego — Graficzny znak towarowy FS — Wniosek o unieważnienie prawa do znaku)**

(2013/C 129/08)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Jarosław Majtczak (przedstawiciel: J. Radłowski, radca prawny)

*Druga strona postępowania:* Feng Shen Technology Co. Ltd (przedstawiciel: P. Rath, Rechtsanwalt), Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

### Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie T-227/09 Feng Shen Technology przeciwko OHMI — Majtczak (FS), którym Sąd stwierdził nieważność decyzji R 529/2008-4 Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 1 kwietnia 2009 r. oddalającej odwołanie od decyzji Wydziału Unieważnień oddalającej złożony przez stronę skarżącą wniosek o unieważnienie prawa do graficznego znaku towarowego „FS” dla towarów należących do klasy 26

### Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje w części odrzucone, a w części oddalone.*
- 2) *Jarosław Majtczak zostaje obciążony kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 258 z 25.8.2012.

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 7 marca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank van Koophandel te Gent — Belgia) — Euronics Belgium CVBA przeciwko Kamera Express BV i Kamera Express Belgium BVBA**

(Sprawa C-343/12) (<sup>1</sup>)

**(Artykuł 99 regulaminu postępowania — Dyrektywa 2005/29/WE — Uregulowanie krajowe zakazujące w sposób ogólny oferowania lub sprzedaży towarów ze stratą)**

(2013/C 129/09)

Język postępowania: niderlandzki

### Sąd odsyłający

Rechtbank van Koophandel te Gent

### Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Euronics Belgium CVBA

Strona pozwana: Kamera Express BV, Kamera Express Belgium BVBA

### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Rechtbank van Koophandel te Gent — Belgia — Wykładnia dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniającej dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”) (Dz.U. L 149, s. 22)

— Uregulowanie krajowe przewidujące ogólny zakaz sprzedaży ze stratą, z zastrzeżeniem wyjątków, mający na celu ochronę między innymi interesów konsumentów — Zgodność z dyrektywą 2005/29

### Sentencja

Dyrektywę 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącą nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniającą dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (zwaną „dyrektywą o nieuczciwych praktykach handlowych”) należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie przepisowi krajowemu, takiemu jak przepis rozpatrywany w postępowaniu głównym, który wprowadza ogólny zakaz oferowania i sprzedaży towarów ze stratą, o ile przepis ten służy realizacji celów w zakresie ochrony konsumentów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 303 z 6.10.2012

**Postanowienie Trybunału z dnia 7 marca 2013 r. — Luigi Marcuccio przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej**

(Sprawa C-433/12 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie — Skarga o stwierdzenie pozaumownej odpowiedzialności odszkodowawczej — Odmowa podjęcia przez sekretariat Trybunału działań w sprawie pism kierowanych przez wnoszącego odwołanie do pierwszego rzecznika generalnego Trybunału — Artykuł 256 ust. 2 TFUE — Wniosek o wszczęcie szczególnej procedury kontroli niektórych orzeczeń kończących postępowanie w sprawie wydanych przez Sąd w postępowaniach odwoławczych)**

(2013/C 129/10)

Język postępowania: włoski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Luigi Marcuccio (przedstawiciel: G. Cipressa, avvocato)

Druga strona postępowania: Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

### Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu (druga izba) z dnia 3 lipca 2012 r. w sprawie T-27/12 Marcuccio przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości, w którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie odpowiedzialności odszkodowawczej mającą na celu uzyskanie odszkodowania za szkodę rzekomo poniesioną przez wnoszącego odwołanie w wyniku odmowy uwzględnienia przez sekretariat pism skierowanych przez wnoszącego odwołanie do pierwszego rzecznika Trybunału Sprawiedliwości, w których domagał się on wszczęcia szczególnej procedury kontroli orzeczeń Sądu kończących postępowanie w sprawach T-278/07 P, T-114/08 P, T-32/09 P i T-166/09 P.