

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna w zakresie, w jakim zmierza ona do stwierdzenia nieważności rozporządzenia Komisji (UE) nr 222/2011 z dnia 3 marca 2011 r. ustanawiającego nadzwyczajne środki w odniesieniu do udostępniania pozakwotowego cukru i izoglukozy na rynku Unii z zastosowaniem obniżonej opłaty za przekroczenie kwoty krajowej w roku gospodarczym 2010/2011, rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 293/2011 z dnia 23 marca 2011 r. ustalającego współczynnik przydziału, odrzucającego dalsze wnioski i zamykającego okres składania wniosków w odniesieniu do dostępnych ilości pozakwotowego cukru do sprzedania na rynku Unii z zastosowaniem obniżonej opłaty za przekroczenie kwoty krajowej, rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 302/2011 z dnia 28 marca 2011 r. otwierającego pozakwotowy kontyngent taryfowy na przywóz pewnej ilości cukru w roku gospodarczym 2010/2011 i rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 393/2011 z dnia 19 kwietnia 2011 r. ustalającego współczynnik przydziału dotyczący wydawania pozwoleń na przywóz, o które złożono wnioski od dnia 1 do dnia 7 kwietnia 2011 r. w odniesieniu do produktów cukrowniczych w ramach niektórych kontyngentów taryfowych, oraz zawieszającego składanie wniosków o takie pozwolenia.
- 2) Zarzut niedopuszczalności zostaje oddalony w zakresie, w jakim dotyczy on żądania naprawienia poniesionej szkody.
- 3) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 232 z 6.8.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 30 maj 2013 r. — ultra air przeciwko OHIM — Donaldson Filtration Deutschland (ultrafilter international)**

(Sprawa T-396/11) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny wspólnotowy znak towarowy ultrafilter international — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 52 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Nadużycie prawa)**

(2013/C 225/156)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: ultra air GmbH (Hilden, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. König)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Donaldson Filtration Deutschland GmbH (Haan, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Siebertz i M. Teworte-Vey)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 18 maja 2011 r. (sprawa R 374/2010-4) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między ultra air GmbH a Donaldson Filtration Deutschland GmbH,

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 18 maja 2011 r. (sprawa R 374/2010-4).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez ultra air GmbH.
- 3) Donaldson Filtration Deutschland GmbH pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 298 z 8.10.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 25 czerwca 2013 r. — Aldi przeciwko OHIM — Dialcos (dialdi)**

(Sprawa T-505/11) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego dialdi — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy ALDI — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)**

(2013/C 225/157)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Lützenrath, U. Rademacher, L. Kolks i C. Fürsen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Bullok, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Dialcos SpA (Due Carrare, Włochy) (przedstawiciel: adwokat B. Saguatti)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 lipca 2011 r. (sprawa R 1097/2010-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Aldi GmbH & Co. KG a Dialcos SpA.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 5 lipca 2011 r. (sprawa R 1097/2010-2).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty i koszty poniesione przez Aldi GmbH & Co. KG.

3) Dialcos SpA pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 355 z 3.12.2011.

### Wyrok Sądu z dnia 4 czerwca 2013 r. — i-content przeciwko OHIM — Decathlon (BETWIN)

(Sprawa T-514/11) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego BETWIN — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy b'Twin — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)**

(2013/C 225/158)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: i-content Ltd Zweigniederlassung Deutschland (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Nordemann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Bullock, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Decathlon SA (Villeneuve-d'Ascq, Francja)

#### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 czerwca 2011 r. (sprawa R 1816/2010-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Decathlon SA a i-content Ltd Zweigniederlassung Deutschland,

#### Sentencja

1) Stwierdza się nieważność Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 czerwca 2011 r. (sprawa R 1816/2010-1) w zakresie dotyczącym towarów należących do klasy 28 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami, i odpowiadających następującemu opisowi: „dmuchane baseny kąpielowe do celów rekreacyjnych; konstrukcje gimnastyczne dla dzieci (sprzęt do zabawy); wypchane zwierzęta pluszowe; baseny kąpielowe (zabawki); pneumatyczne pistolety (zabawki); przenośne (podręczne) elektroniczne gry wideo; pojazdy (zabawki); modele (zabawki); przenośne (podręczne) gry wideo; żetony do gry; gry planszowe; urządzenia dla placów zabaw; mechaniczne gry akcji; zabawki, z wyjątkiem zabawek dla zwierząt domowych; gry elektroniczne; kule (zabawki); kości (gry); zabawki — nowości na przyjęcia i zabawy (upominki dla gości); przenośne gry elektroniczne; karty do gry; gry typu pinball; kubki (na kostki); zabawki drukarskie; zestawy pytań do gier planszowych; karty do bingo; modele samolotów; trójkąty do bilarda; domino (gra w -); ozdobne rękawy do wskazywania kierunku wiatru; maszyny do gry w pinball; gry zręcznościowe; gry towarzyskie (salonowe); gry automatyczne lub na żetony; maszyny typu pinball (na monety lub nie); modele samolotów (pomniejszone w skali); gry karciane;

latające krążki; kule do gry; gry; kubki na kości do gry; lalki; kręgle (gry); pojazdy (zdalnie sterowane) [zabawki]; pierścienie do rzucania [gry]; rzutki, lotki (gra); rzutek strzelniczych (przrządy do wyrzucania -); pojazdów (modele -) przeskalowane; zjeżdżalnie [zabawki]; automaty (do gry uruchamiane za pomocą pieniędzy) [maszyny]; szachy; maski zabawkowe; układanki [puzzle]; zabawki wypchane; przenośne [podręczne] gry wideo; zabawki — pojazdy sterowane elektronicznie; rzutki do strzelania; popychacze; zabawki na baterie; żetony do gier hazardowych; tarcze strzelnicze; pluszowe misie; zabawki dmuchane; gry planszowe; huśtawki; latawce; modele samochodów”.

2) W odniesieniu do towarów wymienionych w art. 1 decyzja Wydziału Sprzeciwów z dnia 21 lipca 2010 r. zostaje uchylona i sprzeciw zostaje oddalony.

3) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.

4) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 355 z 3.12.2011.

### Wyrok Sądu z dnia 6 czerwca 2013 r. — Delphi Technologies przeciwko OHIM (INNOVATION FOR THE REAL WORLD)

(Sprawa T-515/11) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego INNOVATION FOR THE REAL WORLD — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)**

(2013/C 225/159)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Delphi Technologies, Inc. (Wilmington, Delaware, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci C. Albrecht i J. Heumann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

#### Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 czerwca 2011 r. (sprawa R 1967/2010-2) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego INNOVATION FOR THE REAL WORLD jako wspólnotowego znaku towarowego.

#### Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Delphi Technologies, Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 355 z 3.12.2011.