

- upoważnienie na podstawie art. 1 akapit trzeci Protokołu w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej greckich organów krajowych do naruszenia pomieszczeń i budynków Cedefop w celu zlokalizowania i dostarczenia rozpatrywanych dokumentów oraz przeprowadzenia dochodzenia w sprawie ewentualnych przestępstw, które mogły zostać popełnione przez jakąkolwiek osobę z tym związaną; oraz
- obciążenie Cedefop kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Cedefop naruszyło prawo Unii w zaskarżonej decyzji poprzez błędną wykładnię art. 4 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.
- 2) Zarzut drugi dotyczący tego, że Cedefop naruszyło prawo Unii poprzez błędną wykładnię art. 4 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.
- 3) Zarzut trzeci dotyczący tego, że zachowanie pełniącego obowiązki dyrektora Cedefop co najmniej budzi wątpliwość, gdy twierdzi on, że wątpliwe jest, czy protokoły spotkań grupy pilotażowej systemu zarządzania wiedzą, należące do dokumentów objętych wnioskiem, kiedykolwiek istniały, gdyż powinno mu być wiadome, czy istniały one (czy też nie), jako że był on zastępcą dyrektora Cedefop przez długi okres (jeden rok), w którym dokumenty te były sporządzane. Takie zachowanie sprawia, że konieczną jest przeszukanie pomieszczeń Cedefop przez właściwe organy krajowe.
- 4) Zarzut czwarty dotyczący tego, że Cedefop nie przyjął praktycznych ustaleń dotyczących wdrożenia rozporządzenia Rady (WE) nr 1049/2001 i że odpowiednie szczegółowe zasady, które przyjęła Komisja, powinny być stosowane przez analogię.
- 5) Zarzut piąty dotyczący tego, że odmowa udzielania przez Cedefop dostępu do dokumentów objętych wnioskiem narusza prawa strony skarżącej jako oskarżonego w postępowaniu karnym.

Skarga wniesiona w dniu 16 września 2013 r. — Boston Scientific Neuromodulation przeciwko OHIM (PRECISION SPECTRA)

(Sprawa T-497/13)

(2013/C 344/114)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Boston Scientific Neuromodulation Corp. (Valencia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci P. Rath i W. Festl-Wietek)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie R 2099/2012-5;
- uznanie, że możliwe jest zarejestrowanie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 009725912; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „PRECISION SPECTRA” dla towarów i usług z klas 9 i 10 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 725 912

Decyzja eksperta: częściowe odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 65 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 16 września 2013 r. — Nanu-Nana Joachim Hoopp przeciwko OHIM — Vincci Hoteles (NAMMU)

(Sprawa T-498/13)

(2013/C 344/115)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Nanu-Nana Joachim Hoopp GmbH & Co. KG (Brema, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Nordemann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Vincci Hoteles, SA (Alcobendas, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie R 611/2012-1; oraz

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: słowny znak towarowy „NAMMU” dla towarów i usług z klas 3, 32 i 44 — wspólnotowy znak towarowy nr 5 238 704

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Vincci Hoteles, SA

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: strona skarżąca

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: wniosek został oparty na art. 8 ust. 1 lit. b) w związku z art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Wydziału Unieważnień: oddalenie wniosku o unieważnienie prawa do znaku w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 57 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 9 września 2013 r. — nMetric przeciwko OHIM (SMARTER SCHEDULING)

(Sprawa T-499/13)

(2013/C 344/116)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: nMetric LLC (Costa Mesa, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci T. Fuchs i A. Münch)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 czerwca 2013 r. w sprawie R 887/2012-2;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „SMARTER SCHEDULING” dla towarów z klasy 9 — Międzynarodowa rejestracja nr 1 093 837 wskazująca Unię Europejską.

Decyzja Eksperta: odrzucenie zgłoszenia w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 20 września 2013 r. — Stichting Sona i Nao przeciwko Komisji

(Sprawa T-505/13)

(2013/C 344/117)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Stichting Sona (Curaçao, dawniej Antyle Niderlandzkie) i Nao NV (Curaçao) (przedstawiciele: adwokaci R. Martens, K. Beirnaert i A. Van Vaerenbergh)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 28 czerwca 2013 r., o której wiedzę strona skarżąca powzięła dopiero w lipcu 2013 r., w której Stichting Sona nie została uznana za organ zarządzający w odniesieniu do realizacji działań określonych w jednolitym dokumencie programowym dotyczącym dawnych Antyli Niderlandzkich w ramach dziesiątego Europejskiego Funduszu Rozwoju [EFR];

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej o powierzeniu realizacji działań określonych w tym dokumencie programowym International Management Group („IMG”).

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1) Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia domniemania niewinności, prawa do obrony, prawa do ochrony danych osobowych oraz tajności i poufności dochodzenia, chronionych na mocy art. 8 i 48 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 6 i 8 EKPC oraz art.16 TFUE.