

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 11 listopada 2013 r. —
CSF przeciwko Komisji****(Sprawa T-337/13 R)**

*(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego —
Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów oraz pracow-
ników w związku z zagrożeniem wynikającym z użytkowania
maszyn — Środek przyjęty przez duńskie władze zakazujący
użycia określonego typu wielozadaniowej maszyny do robót
ziemnych pozbawionej odpowiedniej konstrukcji chroniącej
— Decyzja Komisji uznająca środek za uzasadniony
— Wniosek o zawieszenie wykonania — Brak pilnego
charakteru)*

(2014/C 15/28)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: CSF Srl (Grumolo delle Abbadesse, Włochy)
(przedstawiciele: R. Santoro, S. Armellini i R. Bugaro, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (G. Zavvos, pełnomocnik,
wspierany przez adwokata M. Pappalardo)

Przedmiot

Wniosek o zawieszenie wykonania decyzji Komisji 2013/173/UE
z dnia 8 kwietnia 2013 r. w sprawie środka podjętego
przez Danię zgodnie z art. 11 dyrektywy 2006/42/WE Parla-
mentu Europejskiego i Rady wprowadzającego zakaz użycia
określonego typu wielozadaniowych maszyn do robót ziemnych
(Dz.U. L 101, s. 29).

Sentencja

- 1) Wniosek w przedmiocie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postę-
powanie w sprawie.

**Skarga wniesiona w dniu 2 października 2013 r. —
Inclusion Alliance for Europe przeciwko Komisji****(Sprawa T-539/12)**

(2014/C 15/29)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Inclusion Alliance for Europe GEIE (Bukareszt,
Rumunia) (przedstawiciel: adwokat S. Famiani)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 17 lipca 2013 r., którą zażądała ona zapłaty łącznej kwoty 212 411,89 EUR za projekt nr 224482, zwany MARE (80 352,07 EUR), nr 216820, zwany SENIOR (53 138,40 EUR) i za projekt nr 225010, zwany ECRN (78 231,42 EUR); oraz
- nakazanie Komisji naprawienia szkody majątkowej i niemajątkowej w łącznej wysokości 3 000 000 EUR lub w kwocie podlegającej ustaleniu w trakcie postępowania, a ponadto obciążenie Komisji kosztami postępowania wraz z odsetkami i z uwzględnieniem inflacji pieniężnej w stosunku do przyznanych kwot.

Zarzuty i główne argumenty

Spółka skarżąca w niniejszym postępowaniu, która uczestniczyła w trzech projektach zatwierdzonych w ramach siódmego programu ramowego Wspólnoty Europejskiej w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007–2013), kwestionuje decyzję Komisji mającą na celu częściowy zwrot przyznanej pomocy.

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi osiem zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący niemożliwości zastosowania i nieskuteczności Financial Guide (przewodnika finansowego) z 2010 r. w stosunku do projektów MARE i SENIOR
 - Skarżąca podnosi w tym względzie, że Financial Guide z 2010 r. nie ma skutku wstecznego, jako że zastosowanie powinien znaleźć przewodnik z 2007 r. obowiązujący w momencie podpisania umów.
- 2) Zarzut drugi dotyczący odmowy przyznania skarżącej prawa do bycia wysłuchaną przez Komisję Europejską i spółkę odpowiedzialną za audyt
 - Skarżąca utrzymuje w tym względzie, że Komisja naruszyła reguły ustalone w załączniku II do umowy, zarówno w odniesieniu do prawa do kontradyktoryjnego postępowania, jak i w odniesieniu do terminów składania sprawozdań.
- 3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez Komisję zasady współpracy i wzajemnego zaufania w stosunku do skarżącej, a w szczególności nienależytego zarządzania i szkodliwej podejrzliwości

4) Zarzut czwarty dotyczący niepewności co do reguł mających zastosowanie do małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) do celów uznania kosztów projektu

— Skarżąca twierdzi w tym względzie, że Komisja nie podkreśliła ryzyka związanego z mechanizmami błędów w systemie księgowym, które mogą prowadzić do odrzucenia całości kosztów projektu.

5) Zarzut piąty dotyczący braku zastosowania norm International Audit Federation (międzynarodowego stowarzyszenia audytorów) i uregulowań Unii Europejskiej w dziedzinie audytu do MŚP.

6) Zarzut szósty dotyczący kwalifikowalności kosztów projektu i braków oceny w ramach audytu

7) Zarzut siódmy dotyczący okoliczności, że spółka odpowiedzialna za audyt oparła swoje wnioski co do odrzucenia kosztów głównie na wyłącznym używaniu kart czasu pracy

— Skarżąca podnosi w tym względzie, że audytorzy odrzucili niektóre koszty podróży, ponieważ nie były one ujęte w początkowym dokumencie planistycznym (Dow); podczas gdy normalne jest, że plan pracy nad projektami jest szczegółowo opracowywany z roku na rok.

8) Zarzut ósmy dotyczący uzasadnionego prawa skarżącej do otrzymania wynagrodzenia za należycie wykonane czynności oraz bezpodstawnego wzbogacenia Komisji

— Skarżąca utrzymuje w tym względzie, że wyniki projektów MARE, SENIOR i ECNR zostały przekazane Komisji w przewidzianych terminach. Komisja zatwierdziła bez zastrzeżeń wspaniałe wyniki, które zostały uzyskane, zaś komisarz odpowiedzialny za sektor zaaprobował je i podpisał. Z uwagi na wspaniałą jakość wykonanej pracy projekt ECNR został przedłużony o kolejne sześć miesięcy. Odrzucenie całości kosztów projektu sprzeciwia się zatem jej zdaniem zasadzie uzasadnionego prawa do otrzymania wynagrodzenia za

wykonaną pracę. W jej przekonaniu w tym przypadku prowadzi to do bezpodstawnego wzbogacenia Komisji.

Postanowienie Sądu z dnia 11 listopada 2013 r. — EuroChem MCC przeciwko Radzie

(Sprawa T-234/08) ⁽¹⁾

(2014/C 15/30)

Język postępowania: angielski

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 209 z 15.8.2008.

Postanowienie Sądu z dnia 11 listopada 2013 r. — Francja przeciwko Komisji

(Sprawa T-485/09) ⁽¹⁾

(2014/C 15/31)

Język postępowania: francuski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 37 z 13.2.2010.