

2. Gdyby na pytanie pierwsze udzielona została odpowiedź przecząca: czy wyłączny licencjodawca wspólnotowego znaku towarowego może dochodzić roszczeń o naprawienie własnej szkody we wszczętym przez siebie, za zgodą właściciela praw, postępowaniu na podstawie art. 32 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych, czy też może on jedynie przystąpić do postępowania w sprawie naruszenia wzoru wspólnotowego wszczętego przez samego właściciela praw na podstawie ust. 4 tego przepisu?

(¹) Dz.U. L 3, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgia) w dniu 30 lipca 2015 r. – postępowanie karne przeciwko U (*)

(Sprawa C-420/15)

(2015/C 346/10)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Strony w postępowaniu głównym

U (*)

Pytania prejudycjalne

Czy art. 2 i 3 arrêté royal z dnia 20 lipca 2001 r. relatif à l'immatriculation des véhicules (rozporządzenia królewskiego w sprawie rejestracji pojazdów) są niezgodne z art. 18, 20, 45, 49 i 56 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej z tego względu, że pojazdy należące do osoby zamieszkałej w państwie członkowskim Unii Europejskiej innym niż Belgia i zarejestrowane w tym innym państwie członkowskim, aby poruszać się po Belgii – nawet tylko przejeżdżając przez ten kraj – muszą posiadać rejestrację belgijską w przypadku gdy osoba ta zamieszkuje również w Belgii?

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 4 czerwca 2015 r. w sprawie T-222/14 Deluxe Laboratories/OHIM (Deluxe) wniesione w dniu 10 sierpnia 2015 r. przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa C-437/15 P)

(2015/C 346/11)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (przedstawiciel: S. Palmero Cabezas, pełnomocnik)

Druga strona postępowania: Deluxe Laboratories, Inc.

(*) Informacje usunięto w ramach ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych.

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie zaskarżonego wyroku

- obciążenie kosztami strony skarżącej w postępowaniu przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

OHIM uważa, że zaskarżony wyrok powinien zostać uchylony, ponieważ Sąd naruszył art. 75 zdanie pierwsze rozporządzenia nr 207/2009 ⁽¹⁾ w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) i ust 2. rozporządzenia nr 207/2009 z powodów ściśle przedstawionych poniżej:

1. Sąd naruszył prawo, wykluczając możliwość całościowego uzasadnienia w odniesieniu do różnych towarów i usług, jeżeli postrzeganie oznaczenia względem każdego z nich jest jednolite, a zatem uzasadnienie mające zastosowanie do każdego z nich jest niezmienne.
2. Narzucenie OHIM obowiązku systematycznego powtarzania tego samego uzasadnienia dla każdego z towarów lub usług bądź jednorodnych kategorii towarów lub usług spowodowałoby, że obowiązek uzasadnienia stałby się obowiązkiem czysto formalnym.
3. Izba odwoławcza wyraźnie podała powody uzasadniające przyjęcie, że oznaczenie – w odniesieniu do każdego towaru i każdej usługi rozpatrywanych w sprawie – byłoby postrzegane wyłącznie jako wskazanie bardzo wysokiej jakości towaru lub usługi.
4. Wystarczające jest posiadanie przez towary i usługi wspólnej cechy, żeby było możliwe uzasadnienie obejmujące je wszystkie, jeżeli oznaczenie jest pozbawione charakteru odróżniającego z powodu tej cechy. W niniejszej sprawie ta wspólna cecha polega na tym, że każdy z rozpatrywanych towarów i każda z rozpatrywanych usług, bez wyjątku, może odznaczać się mniej lub bardziej wysoką jakością, a zatem wskazanie bardzo wysokiej jakości byłoby postrzegane – wobec ich ogółu i wobec każdego z nich – jako zwykły element strategii sprzedaży.
5. Sąd dokonał błędnej wykładni ustalonego przez orzecznictwo pojęcia „dostatecznie jednorodnej” kategorii towarów lub usług, co doprowadziło do nienależnego ograniczenia kryteriów uzasadniających jego ocenę. W niniejszej sprawie wspólna cecha wskazana przez izbę odwoławczą pozwala na uznanie, że zgłoszone towary i usługi tworzą kategorię dostatecznie jednorodną, co pozwala na całościowe uzasadnienie.
6. Zaskarżony wyrok nie jest zgodny z dotychczasowym orzecznictwem, w szczególności z postanowieniem z dnia 11 grudnia 2014 r. w sprawie C-253/14 P, FTI Touristik GmbH/OHIM, (BigXtra), EU:C:2014:2445.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, Dz.U. L 78, s. 1.