

## SĄD

Wyrok Sądu z dnia 4 lutego 2016 r. – Heitkamp BauHolding/Komisja

(Sprawa T-287/11) <sup>(1)</sup>

**[Pomoc państwa — Niemieckie ustawodawstwo podatkowe dotyczące przenoszenia strat na przyszłe lata podatkowe (Sanierungsklausel) — Decyzja uznająca pomoc za niezgodną z rynkiem wewnętrznym — Skarga o stwierdzenie nieważności — Indywidualne oddziaływanie aktu — Dopuszczalność — Pojęcie pomocy państwa — Selektywny charakter — Charakter i struktura systemu podatkowego]**

(2016/C 098/34)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Heitkamp BauHolding (Herne, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo W. Niemann, M. Kiera-Nöllen i S. Geringhoff, następnie W. Niemann, S. Geringhoff i P. Dodos, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo R. Lyal, T. Maxian Rusche i M. Adam, następnie R. Lyal, T. Maxian Rusche i C. Egerer, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę skarżącą: Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: T. Henze i K. Petersen, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2011/527/UE z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie pomocy państwa C 7/10 (ex CP 250/09 i NN 5/10) przyznanej przez Niemcy na podstawie klauzuli naprawczej przewidzianej w ustawie o podatku od osób prawnych („KStG, Sanierungsklausel”) (Dz.U. L 235, s. 26).

### Sentencja

- 1) Zarzut niedopuszczalności zostaje oddalony.
- 2) Skarga zostaje oddalona jako bezzasadna.
- 3) Heitkamp BauHolding GmbH pokrywa własne koszty oraz dwie trzecie kosztów poniesionych przez Komisję Europejską. Komisja pokrywa jedną trzecią własnych kosztów.
- 4) Republika Federalna Niemiec pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 238 z 13.8.2011.

Wyrok Sądu z dnia 28 stycznia 2016 r. – Słowenia/Komisja

(Sprawa T-507/12) <sup>(1)</sup>

**(Pomoc państwa — Produkcja sprzętu rekreacyjnego — Pomoc na restrukturyzację — Decyzja uznająca pomoc za niezgodną z rynkiem wewnętrznym i nakazująca jej odzyskanie — Obowiązek uzasadnienia — Możliwość przypisania państwu — Kryterium prywatnego inwestora)**

(2016/C 098/35)

Język postępowania: słoweński

### Strony

Strona skarżąca: Republika Słowenii (przedstawiciele: V. Klemenc i A. Grum, pełnomocnicy)