

**Zawiadomienie dotyczące wyroku Sądu w sprawie T-310/12 w odniesieniu do rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 325/2012 nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz kwasu szczawiowego pochodzącego z Indii i Chińskiej Republiki Ludowej**

(2016/C 148/06)

W wyroku z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie T-310/12 Yuanping Changyuan Chemicals Co. Ltd. przeciwko Radzie<sup>(1)</sup>, Sąd unieważnił rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 325/2012 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz kwasu szczawiowego pochodzącego z Indii i Chińskiej Republiki Ludowej („sporne rozporządzenie”)<sup>(2)</sup>, w zakresie, w jakim dotyczy ono Yuanping Changyuan Chemicals Co. Ltd („producenta eksportującego objętego postępowaniem”).

W wyroku Sąd orzekł, że sporne rozporządzenie nie zawierało wystarczającego uzasadnienia zgodnie z art. 296 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) dotyczącego metody określania marginesu szkody w odniesieniu do producenta eksportującego objętego postępowaniem.

W związku ze wspomnianym wyrokiem przywóz do Unii Europejskiej kwasu szczawiowego produkowanego przez producenta eksportującego objętego postępowaniem nie jest już przedmiotem cła antydumpingowego nałożonego spornym rozporządzeniem.

Zgodnie z art. 266 TFUE instytucje Unii muszą podjąć niezbędne działania w celu wykonania wyroków.

Uznaje się, że w przypadkach, gdy postępowanie składa się z kilku etapów administracyjnych, unieważnienie jednego z tych etapów nie unieważnia całości postępowania<sup>(3)</sup>. Dochodzenie antydumpingowe stanowi przykład takiego postępowania wieloetapowego. W konsekwencji stwierdzenie częściowej nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 325/2012 nie prowadzi do stwierdzenia nieważności całego spornego rozporządzenia. W związku z powyższym instytucje Unii, stosując się w ten sposób do wyroku Sądu z dnia 20 maja 2015 r., mają możliwość skorygowania tych aspektów spornego rozporządzenia, które doprowadziły do jego częściowego unieważnienia, pozostawiając niezmienną treść niezaskarżonych przepisów, które nie zostały objęte wyrokiem<sup>(4)</sup>. Oznacza to, że nadal obowiązują wszelkie pozostałe ustalenia poczynione w spornym rozporządzeniu, które nie zostały zaskarżone w terminie przewidzianym na odwołanie, lub zostały zaskarżone, ale Sąd zaskarżenie oddalił, a zatem nie doprowadziły do unieważnienia spornego rozporządzenia.

W związku z powyższym Komisja podjęła decyzję o wznowieniu dochodzenia antydumpingowego dotyczącego przywozu kwasu szczawiowego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej od etapu, na którym wystąpiła niezgodność z prawem. Wznowienie to ma ograniczony zakres obejmujący wykonanie wyroku Sądu, jak wspomniano powyżej.

### **Informacje dla organów celnych**

Ostateczne cło antydumpingowe zapłacone zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 325/2012 w związku z przywozem do Unii Europejskiej kwasu szczawiowego w postaci dihydratu (numer CUS 0028635-1 i numer CAS 6153-56-6) lub w postaci bezwodnej (numer CUS 0021238-4 i numer CAS 144-62-7), w roztworze wodnym lub nie, obecnie objętego kodem CN ex 2917 11 00 (kod TARIC 2917 11 00 91) i pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej, produkowanego przez producenta eksportującego objętego postępowaniem (dodatkowy kod TARIC B232), oraz cło tymczasowe ostatecznie pobrane zgodnie z art. 2 rozporządzenia (UE) nr 325/2012, powinny zostać zwrócone lub umorzone. Wnioski o zwrot lub umorzenie należy składać do krajowych organów celnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa celnego.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 221 z 6.7.2015, s. 7.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 106 z 18.4.2012, s. 1.

<sup>(3)</sup> Sprawa T-2/95, Industrie des poudres sphériques (IPS) przeciwko Radzie, Rec. 1998, s. II-3939.

<sup>(4)</sup> Sprawa C-458/98 P, Industrie des poudres sphériques (IPS) przeciwko Radzie, Rec. 2000, s. I-8147.