

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Pordenone (Włochy) w dniu 22 lutego 2016 r. – Postępowanie karne przeciwko Giorgiowi Fidenatowi

(Sprawa C-107/16)

(2016/C 165/11)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale di Pordenone

Postępowanie karne przeciwko

Giorgio Fidenato

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy na podstawie art. 54 rozporządzenia (WE) nr 178/02 ⁽¹⁾ Komisja jest zobowiązana do podjęcia środków nadzwyczajnych również wtedy, gdy nie występuje poważne i oczywiste ryzyko dla zdrowia ludzi, zwierząt lub dla środowiska?
- 2) Czy w razie powiadomienia ze strony Komisji, że nie występują przesłanki dla podjęcia środków nadzwyczajnych, państwo członkowskie może je podjąć samo na podstawie art. 53 wspomnianego rozporządzenia?
- 3) Czy państwo członkowskie może w oparciu o zasadę ostrożności podjąć środki nadzwyczajne na podstawie art. 34 rozporządzenia (WE) nr 1829/03 ⁽²⁾ również wtedy, gdy nie występuje poważne i oczywiste ryzyko, i utrzymać je w mocy również po przekazaniu przez Komisję oceny, uwzględniającej opinię EFSA, że nie są spełnione warunki dla podjęcia środków nadzwyczajnych?

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz.U. L 268, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank Midden-Nederland (Niderlandy) w dniu 26 lutego 2016 r. – Federatie Nederlandse Vakvereniging i in./ Smallsteps BV

(Sprawa C-126/16)

(2016/C 165/12)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Rechtbank Midden-Nederland

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Federatie Nederlandse Vakvereniging, Karin van den Burg-Vergeer, Lyoba Tanja Alida Kukupessy, Danielle Paase-Teeuwen, Astrid Johanna Geertruda Petronelle Schenk

Strona pozwana: Smallsteps BV

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w przypadku przejścia upadłego przedsiębiorstwa, którego upadłość była poprzedzona przez tzw. „pre-pack” (plan restrukturyzacji), niderlandzkie postępowanie upadłościowe, które jest kontrolowane przez sąd i które ma wyraźnie na celu zachowanie (części) tego przedsiębiorstwa, jest zgodne z zamysłem i celem dyrektywy 2001/23/WE ⁽¹⁾ i czy wobec tego art. 7:666 ust. 1 lit. b) Burgerlijk Wetboek (niderlandzkiego kodeksu cywilnego, zwanego dalej „BW”) jest (mimo to) zgodny z tą dyrektywą?
- 2) Czy dyrektywa 2001/23/WE ma zastosowanie w sytuacji, gdy wyznaczony przez sąd tzw. „przyszły syndyk” („beoogd curator”) zapoznaje się z sytuacją dłużnika przed wszczęciem postępowania upadłościowego i bada możliwość wznowienia działalności przedsiębiorstwa za pośrednictwem podmiotu trzeciego, a nadto przygotowuje transakcje, które mają dojść do skutku wkrótce po ogłoszeniu upadłości, aby doprowadzić do wznowienia działalności przedsiębiorstwa dzięki przeniesieniu jego aktywów, w efekcie którego przedsiębiorstwo dłużnika lub jego część zostaje przejęte z dniem ogłoszenia upadłości lub wkrótce po tej dacie, zaś jego działalność jest kontynuowana w całości lub w części w sposób (praktycznie) nieprzerwany?
- 3) Czy w tym kontekście ma znaczenie to, czy kontynuacja działalności przedsiębiorstwa jest pierwszorzędnym celem tzw. „pre-pack”, czy też przyszły syndyk poprzez tzw. „pre-pack” i sprzedaż aktywów tworzących funkcjonujące przedsiębiorstwo („going concern”) bezpośrednio po ogłoszeniu upadłości zmierza przede wszystkim do maksymalizacji zysków ogółu wierzycieli, czy wreszcie w ramach tzw. „pre-pack” i przed ogłoszeniem upadłości zawarte zostaje dobrowolne porozumienie w przedmiocie przejęcia aktywów (kontynuacji działalności przedsiębiorstwa), a jego wdrożenie zostaje sformalizowane lub zrealizowane po ogłoszeniu upadłości? Jak należy oceniać tę sytuację, jeśli maksymalizacja zysków jest dodatkowym celem zapewnienia kontynuacji działalności przedsiębiorstwa?
- 4) Czy datę przejścia przedsiębiorstwa dla potrzeb zastosowania dyrektywy 2001/23/WE i opartych na niej art. 7:662 i nast. BW, w ramach utworzenia tzw. „pre-pack” przed ogłoszeniem upadłości przedsiębiorstwa, określa rzeczywiste porozumienie w przedmiocie przejścia przedsiębiorstwa zawarte przed ogłoszeniem upadłości, czy też datę tę stanowi dzień, w którym następuje przejście od zbywającego przez przejmującego statusu pracodawcy odpowiedzialnego za działalność danego podmiotu?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ochrony praw pracowniczych w przypadku przejścia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów (Dz.U. L 82, s. 16).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal de Justiça
(Portugalia) w dniu 7 marca 2016 r. – Sociedade Metropolitana de Desenvolvimento SA/Banco
Santander Totta SA**

(Sprawa C-136/16)

(2016/C 165/13)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Supremo Tribunal de Justiça

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Sociedade Metropolitana de Desenvolvimento

Strona pozwana: Banco Santander Totta SA

Pytania prejudycjalne

- 1 – Czy w sporze pomiędzy dwoma spółkami mającymi siedzibę w jednym państwie członkowskim dotyczącym umów, istnienie w takich umowach klauzul jurysdykcyjnych na rzecz innego państwa członkowskiego stanowi wystarczający element zagraniczny, aby spowodować zastosowanie rozporządzeń (WE) nr 44/2001 ⁽¹⁾ i 1215/2012 ⁽²⁾ przy ustalaniu jurysdykcji międzynarodowej, czy też konieczne jest również wystąpienie innych elementów zagranicznych?