

4. Zarzut czwarty, podniesiony posiłkowo, dotyczący naruszenia art. 107 ust. 1 TFUE oraz 108 ust. 2 TFUE, gdyż Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie oraz naruszyła prawo, gdy stwierdziła, że pomoc na rzecz Ryanaira oraz AMS była równa łącznym krańcowym stratom lotniska, a nie faktyczną korzyścią dla Ryanaira oraz AMS. Komisja powinna była zbadać, w jakim zakresie rzekoma korzyść została rzeczywiście przeniesiona na pasażerów Ryanaira. Ponadto Komisja nie określiła ilościowo jakiegokolwiek przewagi konkurencyjnej, jaką Ryanair uzyskał dzięki rzekomym przepływom płatności poniżej kosztów. Wreszcie Komisja nie wyjaśniła należycie, dlaczego odzyskanie określonej w decyzji kwoty pomocy było konieczne do zapewnienia przywrócenia sytuacji sprzed przyznania pomocy.

Skarga wniesiona w dniu 16 marca 2016 r. – Puma/EUIPO (FOREVER FASTER)

(Sprawa T-104/16)

(2016/C 165/17)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Puma SE (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciel: prawnik M. Schunke)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską słownego znaku towarowego „FOREVER FASTER” – zgłoszenie nr 1 217 411

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie R 770/2015-1

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i nakazanie EUIPO dopuszczenia rejestracji określenia „FOREVER FASTER” dla zakwestionowanych towarów;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przed Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie zasad równości i dobrej administracji ustanowionych w prawie europejskim.

Skarga wniesiona w dniu 18 marca 2016 r. – Laboratoire de la mer/EUIPO – Boehringer Ingelheim Pharma (RESPIMER)

(Sprawa T-109/16)

(2016/C 165/18)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Laboratoire de la mer (Saint-Malo, Francja) (przedstawiciel: adwokat S. Szilvasi)