

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Lajvér Meliorációs Nonprofit Kft., Lajvér Csapadékvízrendezési Nonprofit Kft.

Strona pozwana: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)

**Sentencja**

- 1) Artykuł 9 ust. 1 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że eksploatacja robót inżynierskich na obszarach wiejskich, takich jak te rozpatrywane w postępowaniu głównym, przez spółkę handlową o celu niezarobkowym wykonującą taką działalność przynoszącą dochód tylko tytułem uzupełniającym stanowi działalność gospodarczą w rozumieniu tego przepisu, niezależnie od okoliczności, iż po pierwsze, roboty te zostały w dużej mierze sfinansowane z pomocy państwa, i po drugie, ich eksploatacja przynosi jedynie dochody związane z pobieraniem niewielkiej opłaty, przy czym opłata ta ma charakter stały ze względu na przewidziany okres jej pobierania.
- 2) Artykuł 24 dyrektywy 2006/112 należy interpretować w ten sposób, że eksploatacja robót inżynierskich na obszarach wiejskich takich jak te rozpatrywane w postępowaniu głównym polega na odpłatnym świadczeniu usług z tego względu, że są one bezpośrednio związane z opłatą, która została lub zostanie otrzymana, z zastrzeżeniem, że ta niewielka opłata stanowi równowartość świadczonej usługi, niezależnie od okoliczności, iż świadczenia te prowadzą do spełnienia obowiązku ustawowego. To na sądzie odsyłającym spoczywa obowiązek zbadania, czy kwota opłaty, która została lub zostanie otrzymana, jako świadczenie wzajemne, może uzasadniać istnienie bezpośredniego związku pomiędzy świadczeniem usług, które zostało lub zostanie zrealizowane, a wspomnianym świadczeniem wzajemnym, i w konsekwencji – uzasadniać charakter odpłatny świadczenia usług. Sąd ten powinien zwłaszcza upewnić się, że przewidziana przez skarżącą w postępowaniu głównym opłata nie pokrywa tylko częściowo świadczeń, które zostały lub zostaną wykonane, i że jej wysokość nie została ustalona przy uwzględnieniu innych możliwych czynników, które mogłyby, w stosownym przypadku, podważyć bezpośredni związek pomiędzy świadczeniem a świadczeniem wzajemnym.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 235 z 21.7.2014.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal Administrativo (Portugalia) w dniu 25 kwietnia 2016 r. – Ministério da Saúde, Administração Regional de Saúde de Lisboa e Vale do Tejo, I.P./João Carlos Lombo Silva Cordeiro**

**(Sprawa C-229/16)**

(2016/C 287/17)

Język postępowania: portugalski

**Sąd odsyłający**

Supremo Tribunal Administrativo

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Ministério da Saúde, Administração Regional de Saúde de Lisboa e Vale do Tejo, I.P.

Strona pozwana: João Carlos Lombo Silva Cordeiro

**Pytania prejudycjalne**

- A. Czy w świetle motywu 13 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/35/WE<sup>(1)</sup> z dnia 29 czerwca 2000 r. akt ten znajduje zastosowanie do systemu płatności opartego na częściowym refundowaniu przez państwo ceny leków wydawanych osobom korzystającym z SNS, ustanowionego na podstawie dekretu z mocą ustawy 242-B/2006 i regulowanego przez zarządzenie 3-B/2007?
- B. W przypadku gdyby wspomniana dyrektywa znajdowała zastosowanie, czy z art. 5 i 6 dekretu z mocą ustawy 242-B/2006 można wywieść istnienie umowy adhezyjnej, która może zostać objęta zakresem stosowania art. 3 ust. 1 lit. b) wskazanej powyżej dyrektywy, zważywszy, że przystąpienie do umowy lub odstąpienie od niej jest możliwe w zależności od tego, czy leki zostaną wydane, czy też nie?
- C. Czy art. 8 dekretu z mocą ustawy nr 242-B/2006 oraz art. 8 i 10 zarządzenia 3-B/2007 są zgodne z dyrektywą [...] 2000/35 [art. 3 ust. 1 [lit. b)] pkt i)] w zakresie, w jakim przewidują fakturowanie miesięczne?
- D. Czy można postrzegać art. 10 zarządzenia 3-B/2007 z dnia 2 stycznia 2007 r. jako wchodzący w zakres stosowania art. 3 ust. 2 wspomnianej dyrektywy w zakresie, w jakim przewidziano w nim, że terminem płatności jest 10. dzień miesiąca następującego po miesiącu, w którym otrzymano fakturę?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa z dnia 29 czerwca 2000 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (Dz.U. 2000, L 200, s. 35).

**Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 16 marca 2016 r. w sprawie T-100/15,  
Dextro Energy GmbH & Co. KG/Komisja Europejska, wniesione w dniu 25 maja 2016 r. przez  
Dextro Energy GmbH & Co. KG**

(Sprawa C-296/16 P)

(2016/C 287/18)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Dextro Energy GmbH & Co. KG (przedstawiciele: M. Hagenmeyer i T. Teufer, Rechtsanwälte)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

**Żądania wnoszącej odwołanie**

— Uchylenie w całości wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 16 marca 2016 r. w sprawie T-100/15.

Na wypadek, gdyby stwierdzono, że odwołanie jest uzasadnione, wnosi się o uwzględnienie w pełnym zakresie żądań podniesionych w pierwszej instancji, a mianowicie:

1. żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia Komisji (UE) 2015/8<sup>(1)</sup> z dnia 6 stycznia 2015 r. w sprawie odmowy udzielenia zezwolenia na niektóre oświadczenia zdrowotne dotyczące żywności inne niż odnoszące się do zmniejszenia ryzyka choroby oraz rozwoju i zdrowia dzieci;