

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 22 kwietnia 2016 r. w sprawach połączonych T-50/06 RENV II i T-69/06 RENV II: Aughinish Alumina Ltd/Komisja Europejska, wniesione w dniu 5 lipca 2016 r. przez Irlandię**

**(Sprawa C-369/16 P)**

(2016/C 371/02)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Irlandia (przedstawiciele: E. Creedon, T. Joyce, pełnomocnicy, P. McGarry, Senior Counsel)

*Druga strona postępowania:* Aughinish Alumina Ltd, Komisja Europejska

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie wyroku Sądu;
- stwierdzenie nieważności decyzji <sup>(1)</sup>
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Irlandia podnosi cztery zarzuty w uzasadnieniu odwołania:

- a) Wyrok Sądu jest obarczony błędem co do prawa, ponieważ orzeka, iż zasada pewności prawa nie znajduje zastosowania lub że Irlandia i Aughinish Alumina Ltd, nie mogą się na nią powoływać, mimo niedopuszczalnego opóźnienia w wydaniu zaskarżonej decyzji jakiego dopuściła się Komisja.
- b) Sąd naruszył prawo orzekając, że nie miało miejsca naruszenie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań, mimo iż stwierdził, że opóźnienia w prowadzeniu przez Komisję dochodzenia były nieuzasadnione i niedopuszczalne.
- c) Sąd naruszył prawo orzekając, że rozpatrywana pomoc „*odpowiadała programowi pomocowemu*” zdefiniowanemu w art. 1 lit. d) rozporządzenia (WE) nr 659/1999 <sup>(2)</sup>; ponadto Sąd naruszył prawo orzekając, że okres przedawnienia przewidziany w art. 15 rozporządzenia (WE) nr 659/1999 rozpoczynał każdorazowo bieg od dnia przywozu olejów mineralnych przez Aughinish Alumina Ltd.

- d) Sąd naruszył prawo odmawiając uznania skargi ze względu na fakt, że pomoc mogła zostać zdefiniowana jako istniejąca przed przystąpieniem.

- <sup>(1)</sup> 2006/323/WE: Decyzja Komisji z dnia 7 grudnia 2005 r. w sprawie zwolnienia z podatku akcyzowego od olejów mineralnych wykorzystywanych jako paliwo do produkcji tlenku glinu w regionach Gardanne i Shannon oraz na Sardynii, wprowadzonego odpowiednio przez Francję, Irlandię i Włochy (notyfikowana jako dokument nr C(2005) 4436) (Dz.U. 2006 L 119, s. 12)
- <sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) NR 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE, Dz. L 1999, 83, s. 1

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez College van Beroep voor het  
Bedrijfsleven (Niderlandy) w dniu 11 lipca 2016 r. – Vion Livestock BV/Staatssecretaris van  
Economische Zaken**

**(Sprawa C-383/16)**

(2016/C 371/03)

*Język postępowania: niderlandzki*

**Sąd odsyłający**

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Vion Livestock BV

*Strona pozwana:* Staatssecretaris van Economische Zaken

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 5 ust. 4 i art. 8 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań<sup>(1)</sup> (rozporządzenie nr 1/2005) w związku z przepisami dotyczącymi dziennika podróży w załączniku II do tego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że w przypadku przewozu zwierząt do państwa trzeciego obejmują one dla organizatora przewozu lub opiekuna obowiązek prowadzenia dziennika podróży do miejsca przeznaczenia w tym państwie trzecim?
- 2) Czy art. 5 i 7 rozporządzenia Komisji (UE) nr 817/2010 z dnia 16 września 2010 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do wymagań dotyczących przyznania refundacji wywozowych związanych z dobrostanem żywego bydła w czasie transportu<sup>(2)</sup> (rozporządzenia nr 817/2010) w związku z art. 4 tego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że należy żądać zwrotu refundacji wywozowych, jeżeli dziennik podróży nie jest prowadzony do miejsca przeznaczenia w państwie trzecim w tego względu, że przewoźnik wykonał przewidziany w pkt 7 załącznika II do rozporządzenia nr 1/2005 obowiązek przekazania dziennika podróży urzędowemu lekarzowi weterynarii w miejscu wyjścia [z terytorium Unii]?
- 3) Czy art. 5 i 7 rozporządzenia nr 817/2010 w związku z art. 4 tego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że należy żądać zwrotu refundacji wywozowych, jeżeli eksporter nie może wykazać, że spełnił wymogi rozporządzenia nr 1/2005 w sytuacji, w której lekarz weterynarii nie może sprawdzić w ramach kontroli, które ma przeprowadzić zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia nr 817/2010 w państwie trzecim, czy plan podróży (dziennik podróży) jest zadowalający, tj. czy zastosowano się do przepisów rozporządzenia nr 1/2005, (i w konsekwencji nie może on również potwierdzić, że wynik tej kontroli jest zadowalający) z tego względu, że przewoźnik przekazał dziennik podróży urzędowemu lekarzowi weterynarii w miejscu wyjścia [z terytorium Unii]?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2005, L 3, s. 1.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2010, L 245, s. 16.