

- 2) Guccio Gucci SpA zostaje obciążona kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez Guess? IP Holder LP w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

⁽¹⁾ Dz.U. C 328 z 5.10.2015.

**Wyrok Sądu z dnia 11 października 2016 r. – Guccio Gucci/EUIPO – Guess? IP Holder
(Przedstawienie czterech splecionych G)**

(Sprawa T-753/15) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską — Zgłoszenie graficznego unijnego znak towarowy przedstawiającego cztery splecione G — Wcześniejsze graficzne, unijne i międzynarodowe, znaki towarowe G — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak podobieństwa oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 428/17)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Guccio Gucci SpA (Florencja, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci P. L. Roncaglia, F. Rossi i N. Parrotta)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: S. Bonne, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Guess? IP Holder LP (Los Angeles, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: D. McFarland, barrister)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 października 2015 r. (sprawa R 1703/2014-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Guccio Gucci a Guess? IP Holder.

Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Guccio Gucci SpA zostaje obciążona kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez Guess? IP Holder LP w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

⁽¹⁾ Dz.U. C 78 z 29.2.2016.

Postanowienie Sądu z dnia 28 września 2016 r. – PAN Europe i in./Komisja

(Sprawa T-600/15) ⁽¹⁾

[Skarga o stwierdzenie nieważności — Środki ochrony roślin — Substancja czynna o nazwie sulfoksaflor — Zmiany w załączniku do rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 540/2011 — Brak bezpośredniego oddziaływania — Niedopuszczalność]

(2016/C 428/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: PAN Europe i in. (Bruksela, Belgia), Bee Life European Beekeeping Coordination (Bee Life) (Louvain-la-Neuve, Belgia), Unione nazionale associazioni apicoltori italiani (Unaapi) (Castel San Pietro Terme, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci B. Kloostera i A. van den Biesen)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Pignataro-Nolin, G. von Rintelen i P. Ondrůšek, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniosek oparty na art. 263 TFUE zmierzający do stwierdzenia nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1295 z dnia 27 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia substancji czynnej sulfoksaflozyl zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin oraz zmiany załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 540/2011 (Dz.U. 2015, L 199, s. 8).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Umorzone zostaje postępowanie w przedmiocie wniosków European Crop Protection Association (ECPA), Dow AgroSciences Ltd i Dow AgroSciences Iberica SA o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta.
- 3) Pesticide Action Network Europe (PAN Europe), Bee Life European Beekeeping Coordination (Bee Life) i Unione nazionale associazioni apicoltori italiani (Unaapi) pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 4) PAN Europe, Bee Life, l'Unaapi, Komisja, l'ECPA, Dow AgroSciences i Dow AgroSciences Iberica pokrywają własne koszty związane z wnioskami o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta.

(¹) Dz.U. C 59 z 15.2.2016.

Skarga wniesiona w dniu 1 września 2016 r. – IPA/Komisja

(Sprawa T-635/16)

(2016/C 428/19)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: SC IPA SA (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat L. Vasilescu)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności wydanych przez pozwaną not obciążeniowych z dnia 28 czerwca 2016 r. nr 3241608864 na kwotę 63 653,58 EUR oraz nr 3241608865 na kwotę 9 690,30 EUR.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżąca podnosi, że spór powstał w istocie w związku z obliczeniem pośrednich kosztów związanych z umową, której skarżąca jest beneficjentem. Otóż kilka lat po zawarciu umowy Komisja narzuciła wadliwy wzór na obliczenie kosztów pośrednich, czyli wzór niezgodny z warunkami umowy oraz sprzeczny z powszechnie przyjętymi zasadami i praktykami w zakresie rachunkowości.

Skarżąca twierdzi, że Komisja oparła swoje roszczenia na kontroli i że zgodziła się ze wszystkimi ustaleniami kontroli bez zwrócenia uwagi, że zastosowany podczas kontroli sposób obliczenia kosztów pośrednich narusza: (i) zasady i praktyki beneficjenta w zakresie rachunkowości i zarządzania, które także są przewidziane w umowie jako obowiązujące oraz (ii) powszechnie przyjęte zasady i praktyki w zakresie rachunkowości.