

**Opinia Komitetu Doradczego ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących  
wydana na posiedzeniu w dniu 6 marca 2017 r. dotycząca projektu decyzji w sprawie  
COMP/AT.39258 – Lotniczy transport towarowy**

**Sprawozdawca: Finlandia**

(2017/C 188/09)

1. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że istnieje prawna możliwość ponownego przyjęcia nowej decyzji w przedmiotowej sprawie ze względu na stwierdzenie przez Sąd (częściowej) nieważności decyzji z 2010 r.
2. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że art. 5 lit. j)–l) decyzji z 2010 r. należy uchylić i przyjąć na nowo.
3. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że projekt decyzji ma zastosowanie do British Airways Plc w takim zakresie, w jakim Sąd wyrokiem w sprawie T-48/11 z dnia 16 grudnia 2015 r. stwierdził nieważność decyzji z 2010 r.
4. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zachowanie antykonkurencyjne, którego dotyczy projekt decyzji, stanowi porozumienie lub praktykę uzgodnioną między przedsiębiorstwami w rozumieniu art. 101 TFUE, art. 53 Porozumienia EOG i art. 8 umowy ze Szwajcarią.
5. Komitet Doradczy zgadza się z dokonaną przez Komisję oceną postępowania przedsiębiorstw i zakresu geograficznego porozumienia lub praktyk uzgodnionych, zawartą w projekcie decyzji.
6. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że przedsiębiorstwa, których dotyczy projekt decyzji, uczestniczyły w jedynym i ciągłym naruszeniu art. 101 TFUE, art. 53 Porozumienia EOG i art. 8 umowy ze Szwajcarią.
7. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że przedmiotem porozumienia lub praktyki uzgodnionej było ograniczenie konkurencji w rozumieniu art. 101 TFUE, art. 53 Porozumienia EOG i art. 8 umowy ze Szwajcarią.
8. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że przedmiotowe porozumienie lub praktyka uzgodniona mogły mieć znaczny wpływ na handel między państwami członkowskimi UE.
9. Komitet Doradczy zgadza się z oceną Komisji dotyczącą czasu trwania naruszenia.
10. Komitet Doradczy zgadza się z projektem decyzji Komisji co do adresatów tej decyzji.
11. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że na adresatów projektu decyzji należy nałożyć grzywnę.
12. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją co do zastosowania wytycznych z 2006 r. w sprawie metody ustalania grzywien nakładanych zgodnie z art. 23 ust. 2 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1/2003.
13. Komitet Doradczy podziela stanowisko Komisji w sprawie podstawowych kwot grzywien.
14. Komitet Doradczy zgadza się z określeniem czasu trwania naruszenia na potrzeby obliczenia grzywien.
15. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że w przedmiotowej sprawie występują okoliczności obciążające i łagodzące.
16. Komitet Doradczy zgadza się ze sposobem określenia grzywny dla dwóch przedsiębiorstw, w przypadku których skorygowana kwota podstawowa przekracza 10 % całkowitego obrotu.
17. Komitet Doradczy zgadza się ze sposobem, w jaki Komisja uwzględniła wnioski o złagodzenie kar oraz zmniejszenie grzywien w oparciu o obwieszczenie w sprawie łagodzenia kar z 2006 r.
18. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją w sprawie ostatecznej kwoty grzywien.
19. Komitet Doradczy zaleca publikację swojej opinii w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.