

- 2) Nawet jeśli odpowiedź udzielona na powyższe pytanie będzie twierdząca i Trybunał uzna dodatek do wynagrodzenia za warunek pracy zaliczający się do warunków, do których odnosi się klauzula 4 pkt 1 porozumienia ramowego, czy różnica w wynagrodzeniu jest uzasadniona obiektywnymi powodami?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 99/70/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. dotycząca Porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony, zawartego przez Europejską Unię Konfederacji Przemysłowych i Pracodawców (UNICE), Europejskie Centrum Przedsiębiorstw Publicznych (CEEP) oraz Europejską Konfederację Związków Zawodowych (ETUC) (Dz.U. 1999, L 175, s. 43).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Francja)
w dniu 29 maja 2017 r. – Marle Participations SARL/Ministre de l'Économie et des Finances**

(Sprawa C-320/17)

(2017/C 269/14)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Conseil d'État

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Marle Participations SARL

Strona przeciwna: Ministre de l'Économie et des Finances

Pytania prejudycjalne

Do Trybunału Sprawiedliwości zwrócono się o wydanie orzeczenia w kwestii, czy — i jeśli to konieczne, na jakich warunkach — wynajem budynków przez spółkę holdingową na rzecz spółki zależnej stanowi pośrednią lub bezpośrednią ingerencję w zarządzanie tą spółką zależną, skutkując przyznaniem nabyciu lub posiadaniu udziałów lub akcji w tej spółce zależnej statusu działalności gospodarczej w rozumieniu dyrektywy z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. U. L 347, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Wyrchowen kasacionen syd
(Bułgaria) w dniu 6 czerwca 2017 r. – Neli Wyłczewa/Georgios Babanarakis**

(Sprawa C-335/17)

(2017/C 269/15)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Wyrchowen kasacionen syd

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Neli Wyłczewa

Strona pozwana: Georgios Babanarakis

Pytanie prejudycjalne

Czy wskazane w art. 1 ust. 2 lit. a) i w art. 2 pkt 10 rozporządzenia Rady (WE) nr 2201/2003 ⁽¹⁾ z dnia 27 listopada 2003 r. dotyczącego jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej pojęcie „prawa do osobistej styczności z dzieckiem” należy interpretować w ten sposób, że ma ono zastosowanie nie tylko do stosunków między rodzicami a dziećmi, lecz także do stosunków z innymi niż rodzice krewnymi, a mianowicie z babcią i dziadkiem?

⁽¹⁾ Dz.U. 2003, L 338, s. 1.