

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Hamburg (Niemcy) w dniu 13 października 2017 r. – Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG / Hauptzollamt Hannover

(Sprawa C-593/17)

(2018/C 032/18)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Finanzgericht Hamburg

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG

Strona pozwana: Hauptzollamt Hannover

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 767/2014 z dnia 11 lipca 2014 r. dotyczące klasyfikacji niektórych towarów według Nomenklatury scalonej ⁽¹⁾ jest ważne?
- 2) W razie udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi przeczącej: Czy przy dokonywaniu interpretacji podpozycji 1902 3010 Nomenklatury scalonej należy brać pod uwagę notę wyjaśniającą do podpozycji 1902 3010 Nomenklatury scalonej, opublikowaną przez Komisję w dniu 4 marca 2015 r. ⁽²⁾. w zakresie, w jakim smażenie zostało w niej wymienione jako przykład przemysłowego procesu suszenia?

⁽¹⁾ Dz.U. 2014, L 209 s. 12.

⁽²⁾ Dz.U. 2015, C 76, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gerechtshof Den Haag (Niderlandy) w dniu 6 listopada 2017 r. – postępowanie karne / Tronex BV

(Sprawa C-624/17)

(2018/C 032/19)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Gerechtshof Den Haag

Strony w postępowaniu głównym

Tronex BV

Pytania prejudycjalne

- 1) a. Czy sprzedawcę detalicznego, który w oparciu o umowę wiążącą go z dostawcą zwraca temu dostawcy (importerowi, hurtownikowi, dystrybutorowi, producentowi lub innemu podmiotowi, od którego on ten przedmiot uzyskał) przedmiot zwrócony mu przez konsumenta, względnie przedmiot, który w ramach oferowanego przez niego asortymentu stał się zbędny, należy uznać za posiadacza pozbywającego się tego przedmiotu w rozumieniu art. 3 pkt 1 dyrektywy ramowej ⁽¹⁾?
- b. Czy dla treści odpowiedzi na pytanie pierwsze a. ma znaczenie, że chodzi o przedmiot dotknięty łatwym do usunięcia brakiem, względnie łatwą do usunięcia wadą?
- c. Czy dla treści odpowiedzi na pytanie pierwsze a. ma znaczenie, że chodzi o przedmiot dotknięty tak znacznymi lub istotnymi brakiem lub wadą, że z tego powodu przedmiot nie nadaje się już do wykorzystania zgodnie z jego pierwotnym przeznaczeniem?

- 2) a. Czy sprzedawcę detalicznego lub dostawcę, którzy przedmiot zwrócony im przez konsumenta, względnie przedmiot, który w ramach oferowanego przez nich asortymentu stał się zbędny, odsprzedają odsprzedającemu (resztki partii towarów) należy uznać za posiadacza pozbywającego się tego przedmiotu w rozumieniu art. 3 pkt 1 dyrektywy ramowej?
- b. Czy dla treści odpowiedzi na pytanie drugie a. ma znaczenie wysokość ceny kupna ustalonej do zapłaty przez odsprzedającego sprzedawcy detalicznemu, względnie dostawcy?
- c. Czy dla treści odpowiedzi na pytanie drugie a. ma znaczenie, że chodzi o przedmiot dotknięty łatwym do usunięcia brakiem, względnie łatwą do usunięcia wadą?
- d. Czy dla treści odpowiedzi na pytanie drugie a. ma znaczenie, że chodzi o przedmiot dotknięty tak znacznymi lub istotnymi brakiem lub wadą, że z tego powodu przedmiot nie nadaje się już do wykorzystania zgodnie z jego pierwotnym przeznaczeniem?
- 3) a. Czy odsprzedającego, który odsprzedaje (będącej podmiotem zagranicznym) osobie trzeciej znaczną część towarów odkupionych od sprzedawców detalicznych i dostawców, po tym jak towary te zostały zwrócone im przez konsumentów, względnie stały się dla nich zbędne, należy uznać za posiadacza pozbywającego się tej partii towarów w rozumieniu art. 3 pkt 1 dyrektywy ramowej?
- b. Czy dla treści odpowiedzi na pytanie trzecie a. ma znaczenie wysokość ceny kupna ustalonej do zapłaty przez osobę trzecią odsprzedającemu?
- c. Czy dla treści odpowiedzi na pytanie trzecie a. ma znaczenie, że chodzi o partię towarów, w ramach której niektóre towary są dotknięte łatwym do usunięcia brakiem, względnie łatwą do usunięcia wadą?
- d. Czy dla treści odpowiedzi na pytanie trzecie a. ma znaczenie, że chodzi o partię towarów, w ramach której niektóre towary są dotknięte tak znacznymi lub istotnymi brakiem lub wadą, że z tego powodu odnośny przedmiot nie nadaje się już do wykorzystania zgodnie z jego pierwotnym przeznaczeniem?
- e. Czy dla treści odpowiedzi na pytanie trzecie c. lub d. ma znaczenie, jaki procent wszystkich towarów odsprzedanych osobie trzeciej stanowią towary wadliwe? Jeżeli okoliczność ta ma znaczenie – jaki procent stanowi wartość progową?

⁽¹⁾ Dyrektywa 2008/98/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy (Dz.U. 2008, L 312, s. 3).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal de Justiça (Portugalia) w dniu 18 października 2017 r. – J. Portugal Ramos Vinhos SA / Adegas Cooperativas de Borba CRL

(Sprawa C-629/17)

(2018/C 032/20)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Supremo Tribunal de Justiça.

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: J. Portugal Ramos Vinhos SA.

Strona pozwana: Adegas Cooperativas de Borba CRL.