

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: E. Gippini Fournier, B. Stromsky i P. Němečková, pełnomocnicy), SES Astra (pełnomocnicy: F. González Díaz i V. Romero Algarra, abogados)

Sentencja

- 1) Odwołania zostają oddalone.
- 2) Cellnex Telecom SA i Telecom Castilla-La Mancha SA zostają obciążone kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 129 z 24.4.2017.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 26 kwietnia 2018 r. – Komisja Europejska / Republika Bułgarii (Sprawa C-97/17) ⁽¹⁾

[Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Ochrona przyrody — Dyrektywa 2009/147/WE — Ochrona dzikiego ptactwa — Obszar specjalnej ochrony (OSO) — Sklasyfikowanie jako OSO najbardziej odpowiednich obszarów pod względem liczby i powierzchni dla ochrony gatunków ptaków wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2009/147 — Ostoja ptaków (Important Bird Area – IBA) — IBA Riła — Częściowe sklasyfikowanie IBA Riła jako OSO]

(2018/C 211/09)

Język postępowania: bułgarski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Mihaylova i C. Hermes, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Bułgarii (przedstawiciele: E. Petranova i L. Zaharieva, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Republika Bułgarii nie sklasyfikowała najbardziej odpowiednich obszarów pod względem liczby i powierzchni dla ochrony gatunków wymienionych w załączniku I do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa przez to, że nie wyznaczyła całości ostoi ptaków obejmującej masyw gór Riła jako obszaru specjalnej ochrony, w związku z czym to państwo członkowskie uchybiło zobowiązaniom spoczywającym na nim na mocy art. 4 ust. 1 tej dyrektywy.
- 2) Republika Bułgarii zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 121 z 18.4.2017.

Skarga wniesiona w dniu 1 lutego 2018 r. – Komisja Europejska / Węgry (Sprawa C-66/18)

(2018/C 211/10)

Język postępowania: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Di Bucci, L. Malferrari, B. De Meester i K. Talabér-Ritz, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Węgry

Żądania strony skarżącej

Komisja wnosi do Trybunału o stwierdzenie, że Węgry uchybiły

- zobowiązaniom wynikającym z art. XVII GATS (Układu ogólnego w sprawie handlu usługami), wymagając od zagranicznych szkół wyższych umiejscowionych poza EOG zawarcia umowy międzynarodowej, jako wymogu dla świadczenia usług kształcenia, zgodnie z art. 76 ust. 1 lit. a) ustawy CCIV z 2011 r. ze zm.
- zobowiązaniom wynikającym z art. 16 dyrektywy 2006/123/WE⁽¹⁾, a w każdym razie art. 49 TFUE i 56 TFUE, oraz art. XVII GATS, wymagając od zagranicznych szkół wyższych, by oferowały kształcenie wyższe w państwie pochodzenia, zgodnie z art. 76 ust. 1 lit. b) ustawy CCIV z 2011 r. ze zm.
- zobowiązaniom wynikającym z art. 13, 14 ust. 3 i art. 16 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, w odniesieniu do ww. ograniczeń.
- Węgry zostają obciążone kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Podstawą prawną świadczenia usług szkolnictwa wyższego jest na Węgrzech ustawa CCIV z 2011 r. o krajowym szkolnictwie wyższym, której art. 76 ust. 1 lit. a) stanowi, iż zagraniczna szkoła wyższa może prowadzić na terytorium Węgier studia wyższe kończące się uzyskaniem dyplomu wyłącznie jeżeli rząd Węgier i rząd państwa, w którym zagraniczna szkoła wyższa ma siedzibę, zwiążą się międzynarodową umową dotyczącą udzielenia placówce poparcia co do zasady dla prowadzenia działalności na Węgrzech, która to umowa, w przypadku państwa federalnego, powinna być oparta na umowie uprzednio zawartej z rządem centralnym, jeżeli nie ma on kompetencji do wiązania się umowami międzynarodowymi.

Ponadto art. 76 ust. 1 lit. b) ustawy CCIV z 2011 r. stanowi, że prowadzące działalność na Węgrzech zagraniczne szkoły wyższe nie tylko muszą mieć status uznanej przez państwo szkoły wyższej w kraju, w którym mają siedzibę, lecz również muszą faktycznie prowadzić studia wyższe w tymże państwie.

W dniu 27 kwietnia 2017 r. Komisja wszczęła wobec Węgier postępowanie w sprawie stwierdzenia uchybienia w związku z ustawą CCIV z 2011 r. ze zm.

Nie uznawszy za zadowalającą przedstawioną przez Węgry odpowiedzi, Komisja wystosowała do Węgier w dniu 14 lipca 2017 r. uzasadnioną opinię, przechodząc w ten sposób do kolejnego etapu postępowania w sprawie stwierdzenia uchybienia.

Ponieważ odpowiedzi na uzasadnioną opinię Komisja również nie uznała za zadowalającą, postanowiła ona skierować sprawę do Trybunału, wnosząc o stwierdzenie, że Węgry uchybiły zobowiązaniom, które na nich ciążyą na mocy art. XVII GATS, art. 16 dyrektywy 2006/123/WE, art. 49 TFUE i 56 TFUE oraz art. 13, art. 14 ust. 3 i art. 16 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

⁽¹⁾ Dyrektywa 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotycząca usług na rynku wewnętrznym (Dz.U. 2006, L 376, s. 36).

Skarga wniesiona w dniu 6 lutego 2018 r. – Komisja Europejska / Węgry

(Sprawa C-78/18)

(2018/C 211/11)

Język postępowania: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Di Bucci, L. Malferrari i K. Talabér-Ritz, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Węgry