

SĄD

Wyrok Sądu z dnia 5 września 2018 r. – Villeneuve/Komisja

(Sprawa T-671/16) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Zatrudnienie – Konkurs otwarty – Ogłoszenie o konkursie EPSO/AD/303/15 (AD 7) – Sprawdzanie przez EPSO warunków dopuszczenia do konkursu – Doświadczenie zawodowe krótsze od wymaganego minimum – Charakter kontroli warunku dopuszczenia związanego z doświadczeniem zawodowym – Obowiązek uzasadnienia – Oczywisty błąd w ocenie popełniony przez komisję konkursową – Równość traktowania)

(2018/C 373/11)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Vincent Villeneuve (Montpellier, Francja) (przedstawiciel: adwokat C. Mourato)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Gattinara i L. Radu Bouyon, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie na podstawie art. 270 TFUE mające na celu stwierdzenie nieważności decyzji komisji konkursowej z dnia 5 listopada 2015 r. odrzucającej kandydaturę skarżącego w konkursie otwartym przeprowadzanym w oparciu o świadectwa posiadanych kwalifikacji oraz egzaminy EPSO/AD/303/15 – Współpraca na rzecz rozwoju i zarządzanie pomocą dla państw spoza UE (AD 7).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Vincent Villeneuve zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 419 z 14.11.2016.

Skarga wniesiona w dniu 6 lipca 2018 r. – PT / Europejski Bank Inwestycyjny (EBI)

(Sprawa T-418/18)

(2018/C 373/12)

Język postępowania: szwedzki

Strony

Strona skarżąca: PT (przedstawiciel: adwokat E. Nordh)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji EBI z dnia 4 kwietnia 2018 r. o rozwiązaniu stosunku pracy ze stroną skarżącą;
- zasądzenie od strony pozwanej odszkodowania na rzecz strony skarżącej za poniesioną w jej ocenie szkodę oszacowaną na 2 240,31 EUR, a także zadośćuczynienia za krzywdę oszacowaną na 50 000,00 EUR;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do obrony
 - Strona skarżąca podnosi, że strona pozwana nie pozwoliła jej bronić się w możliwie najlepszych warunkach przed stawianymi jej oskarżeniami. Strona skarżąca twierdzi, że zostało naruszone jej prawo do dobrej administracji.
2. Zarzut drugi dotyczący popełnienia oczywistych błędów w decydującej ocenie
 - Strona skarżąca podnosi, że w kontekście naruszenia jej prawa do obrony strona pozwana popełniła również kilka oczywistych błędów w decydującej ocenie.

Skarga wniesiona w dniu 18 lipca 2018 r. – Triantafyllopoulos i in. / EBC

(Sprawa T-451/18)

(2018/C 373/13)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Panagiotis Triantafyllopoulos (Patras, Grecja) i 487 innych skarżących (przedstawiciel: adwokat N. Ioannou)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zasądzenie od Europejskiego Banku Centralnego naprawienia poniesionej przez skarżących szkody rzeczywistej, określonej dla każdego z nich w skardze, wynoszącej 83,77 EUR za udział posiadany w organizacji spółdzielczej, pomnożonej przez liczbę udziałów, których właścicielem jest każdy skarżący będący osobą fizyczną lub prawną;
- obciążenie Europejskiego Banku Centralnego kosztami strony skarżącej.

Zarzuty i główne argumenty

Przedmiotem skargi jest żądanie naprawienia szkody, która miała zostać wyrządzona skarżącym jako posiadaczom udziałów w „Achaiki Synetairistiki Trapeza SYN.P.E.” (spółdzielczym banku kredytowym, dalej: Achaiki Synetairistiki Trapeza) wskutek objęcia tego banku szczególnym trybem likwidacji, która to szkoda obejmuje wystarczająco poważną stratę rzeczywistą, zwłaszcza z powodu wartości udziałów, których właścicielem jest każdy ze skarżących. Zdaje się, że szkoda ta została spowodowana wskutek niewystarczającej kontroli i niewystarczającego nadzoru ze strony Banku Grecji nad Achaiki Synetairistiki Trapeza w latach 1999–2012, ale także wskutek niewystarczającej kontroli i niewystarczającego nadzoru ze strony Europejskiego Banku Centralnego w odniesieniu do Banku Grecji, i za pośrednictwem tego ostatniego banku, ale także bezpośrednio w odniesieniu do Achaiki Synetairistiki Trapeza.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący okoliczności faktycznych, postępowania karnego i prawa krajowego.
 - Od 1999 r. do momentu cofnięcia przez Bank Grecji zezwolenia Achaiki Synetairistiki Trapeza następujące po sobie poszczególne administracje zagarnęły majątek banku i wykorzystały go w celach przestępczych, całkowicie sprzecznych z ustawą. Miało to miejsce bez przestrzegania procedur prawnych przewidzianych dla funkcjonowania banku. Zgodnie z prawem krajowym Bank Grecji jest jedynym krajowym organem nadzoru odpowiedzialnym za podjęcie wszelkich środków zapobiegawczych, kontrolnych i wykonawczych w celu uniknięcia zdarzeń, które miały miejsce i które doprowadziły do roztrwonienia majątku banku.
2. Zarzut drugi dotyczący art. 340 TFUE.
 - Na podstawie art. 340 akapit 3 TFUE, z uwagi na okoliczność, że EBC ma odrębną osobowość prawną, jest on zobowiązany do naprawienia, zgodnie z ogólnymi zasadami wspólnymi dla praw państw członkowskich, szkód wyrządzonych przez bank lub jego pracowników przy wykonywaniu ich funkcji.