

### Zarzuty i główne argumenty

Na mocy art. 67 ust. 1 dyrektywy 2015/849/EU państwa członkowskie były zobowiązane do wprowadzenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania tej dyrektywy do dnia 26 czerwca 2017 r. oraz do niezwłocznego przekazania Komisji tekstu tych przepisów. Ponieważ wspomniana dyrektywa nadal nie została transponowana do krajowego porządku prawnego, Komisja zdecydowała o wszczęciu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy)  
w dniu 29 sierpnia 2018 r. – Indaco Service Soc.coop.sociale, Coop. sociale il Melograno /  
UfficioTerritoriale del Governo Tarano**

**(Sprawa C-552/18)**

(2018/C 436/29)

Język postępowania: włoski

### Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Indaco Service Soc.coop.sociale, Coop. sociale il Melograno

Strona pozwana: UfficioTerritoriale del Governo Tarano.

### Pytanie prejudycjalne

Czy prawo Unii Europejskiej i w szczególności art. 57 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE<sup>(1)</sup> w sprawie zamówień publicznych w związku z motywem 101 tej dyrektywy oraz zasadą proporcjonalności i zasadą równego traktowania stoją na przeszkodzie przepisowi prawa krajowego, takiemu jak przepis rozpatrywany w niniejszej sprawie, który, określając „poważne wykroczenie zawodowe” jako obowiązkową podstawę wykluczenia, stanowi, że w przypadku gdy wykroczenie zawodowe spowodowało wcześniejsze rozwiązanie umowy o zamówienie, wykonawca może zostać wykluczony tylko wtedy, gdy decyzja nie została zaskarżona lub gdy została utrzymana w mocy w wyniku postępowania sądowego?

---

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. L 94, s. 65).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Hamburg  
(Niemcy) w dniu 31 sierpnia 2018 r. – Eurowings GmbH / JJ i KI**

**(Sprawa C-557/18)**

(2018/C 436/30)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Landgericht Hamburg

### Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Eurowings GmbH

Strona pozwana: JJ, KI

### Pytanie prejudycjalne

Czy do celów obliczenia prawa do odszkodowania na podstawie art. 7 rozporządzenia (WE) nr 261/2004<sup>(1)</sup> należy uwzględnić całkowitą długość lotu także wtedy, gdy z powodu opóźnienia lub odwołania lotu łączonego pasażer ma opóźnienie wynoszące trzy godziny lub więcej w miejscu docelowym, jednakże lot pośredni odbył się o czasie, obojczy loty zostały zrealizowane przez różnych przewoźników lotniczych, a rezerwacja została potwierdzona przez biuro podróży, które zestawilo loty dla swojego klienta?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Baden-Württemberg (Niemcy) w dniu 4 września 2018 r. – TDK-Lambda Germany GmbH / Hauptzollamt Lörrach**

**(Sprawa C-559/18)**

(2018/C 436/31)

*Język postępowania: niemiecki*

### Sąd odsyłający

Finanzgericht Baden-Württemberg

### Strony w postępowaniu głównym

*Strona skarżąca:* TDK-Lambda Germany GmbH

*Strona pozwana:* Hauptzollamt Lörrach

### Pytania prejudycjalne

Czy Nomenklaturę Scaloną zawartą w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej<sup>(1)</sup> w wersji wynikającej z rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1218/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. zmieniającego załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej<sup>(2)</sup> należy interpretować w ten sposób, że przekształtniki, takie jak te będące przedmiotem niniejszej sprawy, należy zaklasyfikować do podpozycji 8504 4030 tylko wówczas, jeżeli są one zasadniczo stosowane w urządzeniach telekomunikacyjnych lub maszynach do automatycznego przetwarzania danych i urządzeniach do tych maszyn, czy też dla spełnienia cechy „w rodzaju stosowanych [w]” wystarczające jest, aby przekształtniki zgodnie ze swoimi obiektywnymi właściwościami mogły być stosowane, niezależnie od innych obszarów zastosowań, także w urządzeniach telekomunikacyjnych lub maszynach do automatycznego przetwarzania danych i urządzeniach do tych maszyn?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 1987, L 265, s. 1.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2012, L 351, s. 36.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Węgry) w dniu 7 września 2018 r. – LH / Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

**(Sprawa C-564/18)**

(2018/C 436/32)

*Język postępowania: węgierski*

### Sąd odsyłający

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság