

Na poparcie swej skargi skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, oparty na tym, że TECNALIA nie naruszyła umowy o dofinansowanie projektu
  - W tym zakresie skarżąca podnosi, że umowa o dofinansowanie projektu została błędnie zastosowana w zakresie, w jakim Komisja przypisała skarżącej naruszenie art. II.38.1 lit. b), art. II.38.1 lit. c), art. II.38.1 lit. f) i art. II.38.1 lit. 1) tej umowy, zważywszy na to, iż TECNALIA w sposób oczywisty nie naruszyła tej umowy w odniesieniu do wszystkich nieprawidłowości i naruszeń zarzucanych skarżącej w decyzji w sprawie zakończenia projektu.
2. Zarzut drugi, oparty na błędnym zastosowaniu art. II.38 umowy o dofinansowanie projektu
  - W tym zakresie skarżąca podnosi, że art. II.38.1.1 umowy o dofinansowanie projektu został błędnie zastosowany w świetle stwierdzenia poważnego wykroczenia zawodowego ze strony TECNALIA.
3. Zarzut trzeci, oparty na tym, że art. II.38.1 lit. 1) załącznika II do umowy o dofinansowanie projektu został błędnie zastosowany
  - W tym zakresie skarżąca podnosi, że art. II.38 umowy o dofinansowanie projektu *BreadGuard* został błędnie zastosowany w celu nakazania zakończenia tego projektu poprzez przypisanie odpowiedzialności konsorcjum jako całości.
4. Zarzut czwarty, oparty na naruszeniu art. II.23.5 załącznika II do umowy o dofinansowanie projektu
  - W tym zakresie skarżąca powołuje się na naruszenie treści załącznika II do umowy o dofinansowanie projektu *BreadGuard*, jako że pozwana nie ujawniła tożsamości niezależnych ekspertów, którzy podpisali się pod ekspertyzami, na których opiera się zaskarżona decyzja, przez co TECNALIA nie mogła wnieść o ich wyłączenie.
5. Zarzut piąty, oparty na fakcie, że przyznanie okoliczności faktycznych przez beneficjenta jest pozbawione znaczenia dla sprawy
  - W tym zakresie skarżąca podnosi, że dokonane przez uniwersytet w Kassel, jako jednego z beneficjentów projektów *BreadGuard* i *FoodWatch*, ustalenia dotyczące postępowania kontradiktoryjnego są pozbawione znaczenia dla sprawy.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 7 maja 2019 r. — Crédit agricole i Crédit agricole Corporate and Investment Bank/Komisja**

**(Sprawa T-419/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 230/78)

Język postępowania: francuski

Prezes drugiej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 319 z 10.9.2018.

---