

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD) (Portugalia) w dniu 23 sierpnia 2019 r. – PAGE Internacional Lda/Autoridade Tributária e Aduaneira**

**(Sprawa C-630/19)**

(2019/C 383/55)

*Język postępowania: portugalski*

**Sąd odsyłający**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD)

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* PAGE Internacional Lda

*Strona przeciwna:* Autoridade Tributária e Aduaneira

**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 168 lit. a) i art. 176 dyrektywy 2006/112/WE <sup>(1)</sup> Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (zwanej dalej „dyrektywą VAT”), jak również zasady neutralności VAT i proporcjonalności należy interpretować w ten sposób, że ustawodawca portugalski jest uprawniony do ograniczenia w art. 21 ust. 1 lit. d) i ust. 2 lit. d) del Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado (kodeksu podatku od wartości dodanej) [...] o 50 % prawo do odliczenia VAT naliczonego od wydatków na wyżywienie, nawet jeśli podatnik wykaże, że wszystkie te wydatki zostały przeznaczone w całości na wykonywanie przez niego opodatkowanej działalności gospodarczej?

---

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej – Dz.U. 2006, L 347, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Centrale Raad van Beroep (Niderlandy) w dniu 26 sierpnia 2019 r. – Y/CAK**

**(Sprawa C-636/19)**

(2019/C 383/56)

*Język postępowania: niderlandzki*

**Sąd odsyłający**

Centrale Raad van Beroep

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca środek odwoławczy:* Y

*Druga strona postępowania:* CAK

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy dyrektywę 2011/24/UE <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że osoby, o których mowa w art. 24 rozporządzenia (WE) nr 883/2004 <sup>(2)</sup>, które otrzymują w państwie zamieszkania świadczenia rzeczowe na rachunek Niderlandów, ale nie są w Niderlandach ubezpieczone w ramach ustawowego ubezpieczenia zdrowotnego, mogą powoływać się bezpośrednio na tę dyrektywę w celu otrzymania zwrotu kosztów udzielonej im opieki?

Jeżeli nie, to

- 2) Czy z art. 56 TFUE wynika, że w przypadku takim, jak rozpatrywany, odmowa przyznania zwrotu kosztów opieki udzielonej w innym państwie członkowskim niż państwo zamieszkania lub państwo otrzymywania emerytury lub renty, stanowi nieuzasadnioną przeszkodę w korzystaniu ze swobody przepływu usług?

---

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/24/UE z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie stosowania praw pacjentów w transgranicznej opiece zdrowotnej, Dz.U. z 2011, L 88, s. 45.

(<sup>2</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, Dz.U. z 2004, L 166, s. 1.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 28 czerwca 2019 r. w sprawie T-741/16,  
Changmao Biochemical Engineering/Komisja, wniesione w dniu 9 września 2019 r. przez  
Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd**

**(Sprawa C-666/19 P)**

(2019/C 383/57)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (przedstawiciele: K. Adamantopoulos oraz P. Billiet, adwokaci)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska, Hyet Sweet

**Żądania wnoszącego odwołanie**

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie T-741/16 w całości;
- uwzględnienie żądań wysuniętych przez wnoszącego odwołanie w jego skardze wniesionej do Sądu oraz stwierdzenie nieważności zaskarżonego rozporządzenia (<sup>1</sup>), w zakresie, w jakim dotyczy ono wnoszącego odwołanie, zgodnie z art. 61 Statutu Trybunału Sprawiedliwości; oraz
- obciążenie strony pozwanej oraz interwenienta przed Sądem kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie w postępowaniu odwoławczym oraz w postępowaniu przed Sądem w sprawie T-741/16.

Tytułem żądania ewentualnego, wnoszący odwołanie zwraca się do Trybunału Sprawiedliwości o:

- przekazanie sprawy Sądowi Unii Europejskiej do ponownego rozstrzygnięcia w celu wydania orzeczenia w przedmiocie drugiej części pierwszego zarzutu skargi;
- tytułem dalszego żądania ewentualnego, przekazanie sprawy Sądowi Unii Europejskiej do ponownego rozstrzygnięcia w celu wydania orzeczenia w przedmiocie jakichkolwiek innych zarzutów wnoszącego odwołanie, uzasadnionych etapem postępowania; oraz