



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
IV kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM 10-69-02

Druk nr 418  
Warszawa, 18 kwietnia 2002 r.

Pan  
Marek Borowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku.

Na podstawie art. 118 ust. 1 i art. 123 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy stanowiący realizację Strategii Gospodarczej Rządu SLD-UP-PSL „Przedsiębiorczość-Rozwój-Praca”

**- o zmianie ustawy o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami dostaw na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa.**

Projekt ustawy dotyczy pakietu „Przede wszystkim przedsiębiorczość”.

W załączeniu przedstawiam także uzasadnienie trybu pilnego oraz opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Gospodarki.

Z wyrazami szacunku

(-) Leszek Miller

## Uzasadnienie trybu pilnego

Obecnie obowiązująca ustawa przewiduje istotne ograniczenia możliwości uczestniczenia polskich przedsiębiorców w programach offestowych w związku z zawieraniem przez Ministerstwo Obrony Narodowej umowami dostaw uzbrojenia i sprzętu wojskowego. Dotyczy to przede wszystkim bilateralnych umów międzyrządowych. Nie ulega bowiem żadnej wątpliwości, że zakres podmiotowej ustawy, w dotychczasowym brzmieniu, ograniczony został jedynie do podmiotów zagranicznych prowadzących działalność gospodarczą, nie obejmując dostawców rządowych.

Szybkiej nowelizacji wymaga zwłaszcza przepis art. 3 pkt 9, według którego wszystkie umowy poddostawy muszą być związane z przedmiotem dostawy, co w praktyce jest trudne, a w przypadku dużych kontraktów offsetowych nawet niemożliwe do zrealizowania. Ograniczenie zakresu przedmiotowego tych umów jedynie do umów sprzedaży, dostawy, licencji, know-how i innych umów o przeniesienie praw i świadczenie usług, których przedmiot pozostaje w związku z przedmiotem umowy dostawy i uzbrojenia, ogranicza nie tylko możliwości dokonywania inwestycji poza sektorem zbrojeniowym, ale w przypadku kontraktów o wartości kilku mld USD, ogranicza de facto zakres podmiotowy jedynie do przedsiębiorstw zbrojeniowych, które aktualnie nie mają możliwości realizacji tak dużych zamówień.

Szybkie wprowadzenie w życie projektowanej ustawy, w szczególności w zakresie wspomnianych zmian, pozwoli na rozszerzenie możliwości inwestycyjnych kontrahentów zagranicznych, a zastosowanie ustawy w projektowanym brzmieniu do postępowania offsetowego toczącego się w sprawie zamówienia publicznego na dostawę samolotów wielozadaniowych ułatwi możliwości negocjacyjne strony polskiej, co nie pozostaje bez wpływu na skrócenie czasu trwania tej procedury, porządkując jednocześnie proces negocjacji prowadzonych w ramach postępowania o zamówienie publiczne.

Ponadto skrócenie procesu legislacyjnego pozwoli na zaktywizowanie prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne na samolot

wielozadaniowy oraz postępowania offsetowego związanego z tym zamówieniem.

Konsekwencją z kolei zobligowania wszystkich dostawców (także rządów państw) do kompensacji umów dostaw uzbrojenia i sprzętu wojskowego dokonywanych na rzecz Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, byłaby możliwość uruchomienia procedur offsetowych np. w przypadku aktualnie negocjowanej umowy na dostawę czołgów „Leopard”.

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami dostaw na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa.

Art. 1.

W ustawie z dnia 10 września 1999 r. o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami dostaw na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz. U. Nr 80, poz. 903, z 2000 r. Nr 119, poz. 1250, z 2001 r. Nr 89, poz. 972 oraz z 2002 r. Nr 37, poz. 332) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w tytule ustawy po wyrazach „umowach kompensacyjnych” dodaje się wyraz „(offsetowych)”;
- 2) w art. 2:
  - a) w ust. 1 po wyrazach „nie przekracza” dodaje się przecinek i wyrazy „w stosunku do jednego dostawcy w okresie trzech kolejnych lat,”;
  - b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Umowy dostawy uzbrojenia lub sprzętu wojskowego zawierane przez podmioty dominujące lub zależne w stosunku do dostawcy, uważa się za zawierane przez dostawcę.”;
  - c) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Ustawy nie stosuje się do umów, w wykonaniu których następuje przywrócenie uzbrojeniu lub sprzętowi wojskowemu zdolności do użytkowania polegające na rozkonserwowaniu i sprawdzeniu parametrów technicznych, a przeniesienie własności rzeczy nastąpiło w drodze darowizny.”;

3) w art. 3:

a) pkt 1-4 otrzymują brzmienie:

- "1) umowie offsetowej - rozumie się przez to umowę zawartą między Skarbem Państwa a zagranicznym dostawcą, określającą w szczególności wartość, przedmiot i harmonogram wykonania zobowiązań offsetowych oraz warunki, na jakich mają być wykonane,
- 2) zobowiązaniu offsetowym - rozumie się przez to zobowiązanie bezpośrednie lub pośrednie zagranicznego dostawcy do zakupu od Skarbu Państwa udziałów lub akcji, a także do wniesienia wkładów do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością bądź spółki akcyjnej lub do zawarcia i zrealizowania umowy sprzedaży, dostawy, licencji, know-how i innej umowy o przeniesienie prawa lub świadczenie usług, zawartej między zagranicznym dostawcą a polskim przedsiębiorcą,
- 3) zagranicznym dostawcy - rozumie się przez to podmiot zagraniczny wykonujący - na podstawie umowy - dostawy uzbrojenia lub sprzętu wojskowego na rzecz Skarbu Państwa lub polskiego przedsiębiorcy, na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa,
- 4) offsetobiorcy - rozumie się przez to osobę fizyczną, osobę prawną oraz nie mającą osobowości prawnej spółkę handlową, które zawodowo, we własnym imieniu, podejmują i wykonują działalność gospodarczą, posiadają miejsce zamieszkania bądź siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a także polską uczelnię, jednostkę badawczo-rozwojową oraz jednostkę budżetową, która wykonuje zadania związane z eksploatacją uzbrojenia i sprzętu wojskowego będącego przedmiotem dostawy,”

b) w pkt 7 wyrazy „przemysłowego potencjału obronnego” zastępuje się wyrazami „przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym”,

c) skreśla się pkt 9,

d) pkt 13 otrzymuje brzmienie:

"13) przedsiębiorcach o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym - rozumie się przez to przedsiębiorców, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez

przedsiębiorców (Dz.U. Nr 122, poz. 1320), których przedmiotem działalności jest produkcja, remonty, obsługa, prace badawczo - rozwojowe lub obrót uzbrojeniem i sprzętem wojskowym.”;

4) w art. 5:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) rozwój polskiego przemysłu ze szczególnym uwzględnieniem przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym oraz wdrażania zaawansowanych technologii,”

b) w pkt 2 skreśla się wyrazy „,o którym mowa w pkt 1,”

c) w pkt 5 skreśla się wyrazy „,w których znajdują się spółki przemysłowego potencjału obronnego”;

5) w art. 6 ust. 2 skreśla się wyrazy „,wykonywanego na rzecz przemysłowego potencjału obronnego,”;

6) art. 7 otrzymuje brzmienie:

„Art. 7. 1. Umowę offsetową zawiera się po przeprowadzeniu rokowań na podstawie oferty offsetowej zagranicznego dostawcy.

2. Rokowania prowadzi minister właściwy do spraw gospodarki.

3. Umowę offsetową zawiera w imieniu Skarbu Państwa, z zastrzeżeniem art. 23, minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Komitetu do Spraw Umów Offsetowych.

4. Czynności związane z przygotowaniem umowy offsetowej, w tym prowadzenie rokowań oraz wykonywanie czynności związanych z monitorowaniem i kontrolą realizacji umów offsetowych minister właściwy do spraw gospodarki może zlecić, w drodze umowy, Agencji Rozwoju Przemysłu S.A.

5. Koszty związane z realizacją czynności wymienionych w ust. 4, finansowane są z budżetu państwa w wysokości określonej w umowie.”;

7) w art. 8:

a) w ust. 2 w pkt 4 po wyrazie „offsetowych” dodaje się wyrazy „i proponowane mnożniki offsetowe”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2 a) informację o obowiązku złożenia przez zagranicznego dostawcę oferty offsetowej zamieszcza się w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w części dotyczącej wszelkich przyszłych zobowiązań dostawcy lub wykonawcy związanych z umową w sprawie zamówienia publicznego. W informacji określa się wymagania, które powinna spełniać oferta offsetowa”,

b) w ust. 2 w pkt. 4 na końcu zdania dodaje się wyrazy „i proponowane mnożniki offsetowe”,

c) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Do oferty offsetowej powinny być dołączone listy intencyjne lub inne dokumenty potwierdzające uzgodnienia zawarte pomiędzy zagranicznym dostawcą a offsetobiorcami w sprawie realizacji zobowiązań offsetowych.”;

8) w art. 9:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1 a) Jeżeli złożona oferta offsetowa nie spełnia wymagań określonych ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia, minister właściwy do spraw gospodarki może żądać jej uzupełnienia, określając termin i zakres tego uzupełnienia. Jeżeli oferta nie zostanie uzupełniona w terminie, minister właściwy do spraw gospodarki zawiadamia prowadzącego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, o zaistnieniu okoliczności określonych w art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773, z 1999 r. Nr 45, poz. 437, z 2000 r. Nr 12, poz. 136, Nr 93, poz. 1027 i Nr 110, poz. 1167 oraz z 2001 r. Nr 56, poz. 580, Nr 76, poz. 813, Nr 113, poz. 1208, Nr 128, poz. 1403 i Nr 154, poz. 1800), przekazując stosowną dokumentację.”,

b) ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Opinia, o której mowa w ust. 2, powinna zawierać w szczególności:

- 1) ocenę danych wymienionych w art. 8 ust. 2,
  - 2) przedstawienie sposobu zaliczania zobowiązań offsetowych, w tym wynikających z umów, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3, na poczet proponowanej przez zagranicznego dostawcę wartości umowy offsetowej, w tym ocenę proponowanych mnożników offsetowych,
  - 3) ocenę zgodności ofert offsetowych z założeniami do wykonania umowy offsetowej, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1.
4. Opinię, o której mowa w ust. 2, Komitet przesyła niezwłocznie ministrowi właściwemu do spraw gospodarki oraz prowadzącemu postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Opinia Komitetu stanowi jedno z kryteriów oceny oferty na dostawę uzbrojenia lub sprzętu wojskowego.”;

9) art. 10:

a) w ust. 1:

- po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1 a) w przypadkach szczególnie uzasadnionych interesem gospodarki lub względami bezpieczeństwa i obronności państwa mogą być zastosowane mnożniki offsetowe w przedziale od 2,0 do 5,0”;

- w pkt 3 wyrazy „12 miesięcy poprzedzających zawarcie umowy offsetowej” zastępuje się wyrazami „36 miesięcy poprzedzających złożenie oferty offsetowej”;

b) w ust. 2:

- w pkt. 1 po wyrazie „stosowania” dodaje się wyrazy „oraz przypadki, w których mogą zostać zastosowane mnożniki z przedziału 2,0 – 5,0”;

- dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) dopuszczalny limit udziału zagranicznych materiałów i komponentów w przedsięwzięciu będącym zobowiązaniem offsetowym.”;

10) w art. 11:

- a) w ust. 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:



„W trakcie rokowań, w oparciu o wytyczne Komitetu, prowadzący rokowania może przedkładać propozycje zobowiązań offsetowych wraz z proponowanymi mnożnikami offsetowymi.”,

b) w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) wielkość mnożników offsetowych,”;

11) w art. 13:

a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) oznaczenie jej wartości i wartości poszczególnych zobowiązań offsetowych,”,

b) w pkt 4 wyrazy „zobowiązania offsetowego” zastępuje się wyrazami „zobowiązań offsetowych”;

12) w art. 14:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

"1. Zagraniczny dostawca, który zawarł umowę offsetową, ma obowiązek przedkładać ministrowi właściwemu do spraw gospodarki półroczne i roczne sprawozdania z wykonania zobowiązań offsetowych. Sprawozdanie półroczne przedkłada się nie później niż w terminie 30 dni od zakończenia danego półrocza, zaś sprawozdanie roczne nie później niż w terminie 90 dni od zakończenia roku sprawozdawczego.”,

b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Minister właściwy do spraw gospodarki ma prawo żądać w każdym czasie od offsetobiorcy, z którym zagraniczny dostawca zawarł umowę w ramach realizacji zobowiązania offsetowego, informacji o stopniu wykonania tej umowy oraz może przeprowadzać kontrole prawidłowości realizacji tej umowy.”;

13) w art. 15 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Minister właściwy do spraw gospodarki, na wniosek zagranicznego dostawcy, może zaliczyć na poczet wartości umowy offsetowej wartość zobowiązań z umów, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3, o ile mogą one stanowić przedmiot zobowiązania offsetowego.”;

14) w art. 19 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Wysokość odszkodowania stanowi nie mniej niż równowartość niewykonanych lub nienależycie wykonanych zobowiązań offsetowych.”;

15) w art. 20 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W skład Komitetu wchodzi przedstawiciel:

- 1) Prezesa Rady Ministrów,
- 2) ministra właściwego do spraw gospodarki,
- 3) ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
- 4) ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa,
- 5) ministra właściwego do spraw zagranicznych,
- 6) ministra właściwego do spraw wewnętrznych,
- 7) ministra właściwego do spraw środowiska,
- 8) ministra właściwego do spraw pracy,
- 9) ministra właściwego do spraw transportu,
- 10) ministra właściwego do spraw łączności,
- 11) ministra właściwego do spraw zdrowia,
- 12) Ministra Obrony Narodowej,
- 13) Szefa Urzędu Ochrony Państwa,
- 14) Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych,
- 15) Przewodniczącego Komitetu Badań Naukowych.”;

16) w art. 21:

a) w ust. 1:

po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

- „1 a) analizowanie możliwości i potrzeb w zakresie działań inwestycyjnych lub innowacyjnych, mogących być przedmiotem zobowiązań offsetowych, pod

kątem zapewnienia największych korzyści dla interesów gospodarczych oraz bezpieczeństwa i obronności państwa,”

- w pkt 4 wyraz „analizowanie” zastępuje się wyrazem „opiniowanie”,
- w ust. 1 dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) przedkładanie ministrowi właściwemu do spraw gospodarki opinii, o której mowa w art. 7 ust. 3”

- b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Założenia, o których mowa w ust. 1 pkt 1, Komitet przekazuje składającemu zamówienie publiczne.

1b. Możliwości i potrzeby, o których mowa w ust. 1 pkt 1a określa minister właściwy do spraw gospodarki w uzgodnieniu z Ministrem Obrony Narodowej oraz ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa w zakresie zobowiązań offsetowych bezpośrednich a w zakresie zobowiązań offsetowych pośrednich w uzgodnieniu z organami, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt. 1-11 i 13-15.”;

17) art. 25 otrzymuje brzmienie:

"Art. 25. Do umów offsetowych zawieranych w związku z umową dostawy na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 oraz z 2001 r. Nr 154, poz.1800).”.

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

### Uwagi ogólne

Dotychczasowe doświadczenia związane z funkcjonowaniem ustawy niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami dostaw na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (dalej ustawa offsetowa) wskazują na potrzebę nowelizacji tego aktu prawnego.

Zarówno ze względu na bardzo trudną sytuację polskiego przemysłu zbrojeniowego, jak i z powodu niedoskonałości ustawy istnieją poważne ograniczenia w możliwości uczestniczenia przez polskich przedsiębiorców w dużych programach offsetowych. Ze względu na ramowy charakter umowy offsetowej, proponuje się doprecyzowanie zapisów regulujących wymogi co do zawartości ofert offsetowych i umów offsetowych.

Przedstawiony projekt zmiany ustawy offsetowej, nie naruszając podstawowych zasad leżących u podstaw tej ustawy, przedstawia propozycje zmian odpowiadające w sposób kompleksowy na problemy, które uwidoczniły się przede wszystkim w czasie dotychczasowych negocjacji z potencjalnymi offsetodawcami. Wskazane wydaje się, aby ujawnione dotychczas niedoskonałości ustawy offsetowej zostały usunięte możliwie szybko, ze względu na zbliżające się uruchomienie programów offsetowych związanych z rozstrzyganymi w najbliższym czasie największymi przetargami na dostawę uzbrojenia dla polskiej armii (samolot wielozadaniowy, kołowy transporter opancerzony, przeciwpancerny pocisk kierowany).

### Przepisy ogólne

#### 1. Zmiana art. 2.

Obowiązek dostarczenia offsetu powstaje jeżeli wartość dostawy przekracza ustalony ustawowo pułap wartości 5 mln €. Aby zapobiec obchodzeniu ustawy offsetowej przez dokonywanie wielu dostaw, z których każda ma wartość poniżej 5mln €, proponuje się sumować wartości dostaw jednego dostawcy z trzech kolejnych lat. Z tej samej przyczyny proponuje się sumować dostawy podmiotów wchodzących w skład jednej grupy kapitałowej.

Przyjęcie proponowanych rozwiązań będzie wymagało prowadzenia ewidencji dostaw sprzętu wojskowego dokonywanych przez zagranicznych dostawców; uregulowanie tej kwestii nie wymaga zapisów ustawowych.

Co prawda zakaz dzielenia zamówień publicznych jest ustanowiony w art. 3 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, jednakże propozycja zmiany ustawy offsetowej w tym względzie wydaje się wskazana.

Przyjęcie proponowanej zmiany będzie oznaczało, że po przekroczeniu limitu 5 mln € zagraniczny dostawca będzie zobowiązany do zawarcia umowy offsetowej w terminach wynikających z przetargu, który spowodował przekroczenie limitu 5 mln € i na wartość będącą sumą wartości dostaw z trzech kolejnych lat.

## 2. Zmiana art. 3 pkt 1 i pkt 4.

Obecnie zobowiązanie offsetowe ma być wykonane wspólnie z polskim przedsiębiorcą (art. 3 pkt 1), a jako polskiego przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę, który nie jest zależny od przedsiębiorcy zagranicznego (art. 3 pkt 4).

Pierwszy warunek uniemożliwia dokonywanie inwestycji bezpośrednich, a drugi będzie coraz trudniejszy do spełnienia w związku z postępującą prywatyzacją polskich przedsiębiorstw, w tym także z branży zbrojeniowej.

W związku z tym, proponuje się usunięcie obu wskazanych ograniczeń, tak aby (1) offsetodawca mógł w ramach zobowiązań offsetowych dokonywać na terenie Polski samodzielnie inwestycji bezpośrednich, (2) offsetobiorcą mógł być każdy podmiot mający siedzibę w Polsce (ograniczeń i wyłączeń, a także wskazań preferowanych podmiotów, mógłby dokonywać Komitet offsetowy w wytycznych do prowadzenia negocjacji). Ponadto, w odniesieniu do podmiotów, które mają być odbiorcami offsetu proponuje się odstąpić od określenia „polski przedsiębiorca” na rzecz pojęcia „offsetobiorca”.

Proponowane zmiany wydają się potrzebne tym bardziej, że z obecnego brzmienia przepisu art. 3 pkt 4 wynika, że jednostki badawczo-rozwojowe oraz uczelnie nie mogą być offsetobiorcami, co wydaje się sprzeczne z intencją zawartą w przepisie art. 5 pkt 4, zgodnie

z którym offset ma służyć rozwojowi prac badawczo-rozwojowych, rozwojowi polskich uczelni i jednostek badawczo rozwojowych.

Z dotychczasowego brzmienia art. 3 pkt 1 proponuje się usunięcie zapisu wskazującego, że offset ma być ulokowany „na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium państw obcych”. Propozycja ta ma wyłącznie charakter czyszczący i usuwa zapis, który nic nie wnosi do tego przepisu.

### 3. Zmiana art. 3 pkt 2 i 9.

Z obecnego brzmienia przepisu art. 3 pkt 2 wynika, że zobowiązanie offsetowe polega na zawarciu umowy poddostawy, tym samym wykonaniem zobowiązania offsetowego byłoby zawarcie danej umowy. Wydaje się, że zobowiązanie powinno polegać na zawarciu i wykonaniu tej umowy. W związku z propozycją rezygnacji z odrębnego definiowania pojęcia „umowy poddostawy” treść tej definicji proponuje się przenieść do definicji zobowiązania offsetowego pkt 2. Jednocześnie proponuje się włączyć do definicji zapis, że zobowiązaniem offsetowym może być również zakup akcji lub udziałów od Skarbu Państwa.

### 4. Zmiana art. 3 pkt 3.

Obecna definicja zagranicznego dostawcy, przyjęta na potrzeby ustawy offsetowej, posługuje się pojęciem „przedsiębiorca zagraniczny lub zależna od niego osoba prawna”. Z literalnego brzmienia tej definicji wynika, że dostawy realizowane przez zagraniczne agendy rządowe nie podlegałyby pod ustawę offsetową, co oczywiście jest sprzeczne z celem ustawy. Aby uniknąć wątpliwości w interpretacji tego przepisu, proponuje się obecne sformułowanie „zagraniczny przedsiębiorca” zastąpić ogólnym sformułowaniem „podmiot zagraniczny”.

### 5. Zmiana art. 3 pkt 7 i pkt 13, art. 5 i art. 6 ust. 2.

Obecnie można zaliczyć tzw. preoffset za 12 miesięcy poprzedzających zawarcie umowy offsetowej (art. 15 ust. 2). Aby zwiększyć zainteresowanie dostawców inwestycjami i

zamówieniami poprzedzającymi dostawę, proponuje się wydłużyć ten okres do 36 miesięcy liczonych od dnia złożenia oferty ostatecznej.

Zgodnie z ustawą, korzystniejsze przeliczniki offsetowe są stosowane, jeżeli zobowiązanie jest realizowane na rzecz przemysłowego potencjału obronnego. Przy czym obecna definicja przemysłowego potencjału obronnego mówi o „zasobach materialnych i niematerialnych istniejących w przemyśle Rzeczypospolitej Polskiej, zabezpieczających potrzeby obronne państwa, w tym potrzeby Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w uzbrojenie lub sprzęt wojskowy.”. Użyteczność tej definicji budzi wątpliwości; proponuje się odejść od stosowania pojęcia „przemysłowy potencjał obronny” i wskazać konkretne podmioty, tj. tych przedsiębiorców, których przedmiotem działalności jest produkcja, remonty, obsługa, prace badawczo - rozwojowe lub obrót uzbrojeniem i sprzętem wojskowym, znajdujących się na wykazie, o którym mowa w art. 6 ustawy z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców (Dz.U. Nr 122, poz. 1320).

Konsekwencją zmiany definicji zawartej w przepisie art. 3 pkt 13 jest zmiana zapisów art. 5 pkt. 1 i 5.

#### Zawarcie umowy offsetowej

##### 6. Zmiana art. 7.

Proponowana zmiana ma na celu usprawnienie działań obejmujących przygotowanie umów offsetowych, w tym prowadzenie rokowań oraz wykonywanie czynności związanych z monitorowaniem i kontrolą realizacji umów offsetowych przez przekazanie wykonywania tych czynności Agencji Rozwoju Przemysłu S.A.

##### 7. zmiany art. 8 i 9

Proponowana zmiana przepisu art. 8 ust. 2 pkt 4 ma charakter porządkowy.

Proponowana zmiana przepisu art. 8 ust. 4 doprecyzowuje obowiązek dołączania do oferty offsetowej listów intencyjnych, co jest niezbędne ze względu na ramowy charakter tej umowy. Propozycja rozszerzenia zapisu art. 8 o ust. 2a ma na celu określenie obowiązku,

zgodnie z którym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określa się wymagania, które powinna spełniać oferta offsetowa oraz informację o obowiązku jej złożenia.

Proponowana zmiana przepisu art. 9 ust. 1a ma na celu stworzenie możliwości egzekwowania zapisów art. 8 odnoszących się do zawartości oferty offsetowej. Dotychczasowa praktyka wskazuje na potrzebę silniejszego mobilizowania potencjalnych offsetodawców do składania poważnych ofert offsetowych.

Proponowana zmiana przepisu art. 9 ust. 4 ma zapewnić uwzględnienie atrakcyjności oferty offsetowej przy rozstrzygnięciu przetargu na dostawę uzbrojenia lub sprzętu wojskowego.

8. Zmiana art. 10 ust. 1 pkt 1a i ust. 2 pkt 1.

Przepis art. 10 ust. 1 pkt 1 ustala mnożniki w przedziale 0,5 - 2,0. Ustalenie tak wąskiego przedziału mnożników nie daje w praktyce narzędzi do skutecznego motywowania offsetodawców do dostarczania w ramach offsetu najbardziej zaawansowanych technologii oraz nie daje możliwości skutecznego motywowania offsetodawców do dostarczania offsetu w priorytetowych dla polskiej gospodarki obszarach. Proponuje się zwiększyć zakres mnożników w szczególnie uzasadnionych przypadkach do 5,0.

9. Zmiana art. 10 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 4.

Obecnie można zaliczyć tzw. preoffset za 12 miesięcy poprzedzających zawarcie umowy offsetowej (art. 10 ust. 1 pkt 3 i art. 15 ust. 2). Aby zwiększyć zainteresowanie dostawców inwestycjami i zamówieniami poprzedzającymi dostawę, proponuje się wydłużyć ten okres do 36 miesięcy liczonych od dnia złożenia oferty ostatecznej.

Obecnie nie jest uregulowana kwestia dopuszczalnej wielkości wkładu zagranicznego (wkładu offsetodawcy) w przedsięwzięcie będące przedmiotem zobowiązania offsetowego. Proponuje się, aby zostało to uregulowane rozporządzeniem RM.

10. Zmiana art. 11, art. 13,



Proponowana zmiana w ust. 2 pkt 3 ma charakter czysto techniczny. W praktyce w ramach jednej umowy offsetowej mamy do czynienia z wieloma zobowiązaniami offsetowymi, dla których mogą zostać przyjęte różne mnożniki, dlatego też w treści ustawy należy posługiwać się liczbą mnogą zarówno w odniesieniu do mnożników offsetowych, jak i zobowiązań offsetowych, dotyczy to zaproponowanych zmian w art. 13 i art. 19.

Natomiast proponowana zmiana w art. 11 ust. 1 ma na celu umożliwienie Ministrowi Gospodarki występowanie w trakcie rokowań z inicjatywami w zakresie przedstawiania propozycji zobowiązań offsetowych najkorzystniejszych z punktu widzenia interesów polskiej gospodarki. W tym celu prowadzący rokowania będzie wykorzystywał zaopiniowane przez Komitet potrzeby i możliwości polskiej gospodarki, o których mowa w art. 21.

#### Treść i wykonanie umowy offsetowej

##### 11. Zmiana art. 14.

Propozycja zmiany art. 14 ust. 1 przewiduje rezygnację ze sprawozdań kwartalnych na rzecz sprawozdań półrocznych, które wydają się w zupełności wystarczające, a ograniczą ilość pracy sprawozdawczo-biurokratycznej związanej z obsługą umów offsetowych.

Propozycja zmiany art. 14 ust. 3 ma na celu umożliwienie kontroli prawidłowości realizowania zobowiązań offsetowych w odniesieniu do polskich przedsiębiorców, którzy mają być beneficjentami programów offsetowych.

##### 12. Zmiana art. 15.

Proponowana zmiana art. 15 ma charakter czysto porządkujący i polega na wyeliminowaniu niepotrzebnego powtórzenia zawartego w tekście ustawy.

##### 13. Zmiana art. 19.

Proponowana zmiana ma charakter uściślający. Chodzi o zapis, który jednoznacznie określa odpowiedzialność zagranicznego dostawcy wyłącznie za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań offsetowych (zapłaty na rzecz Skarbu Państwa odszkodowania).

## 14. Zmiana art. 20.

Proponuje się w art. 20 ust. 2 poszerzyć skład Komitetu o przedstawicieli resortów odpowiedzialnych za łączność, transport i środowisko, aby zapewnić ich udział w kształtowaniu polityki państwa w zakresie offsetu (w skład Komitetu wchodzi po jednym przedstawicielu wskazanych w ustawie resortów).

Komitet do spraw umów offsetowych

## 15. Zmiana art. 21.

Proponowana zmiana ust. 1 pkt 4 ma charakter czysto porządkujący, natomiast propozycja dodania nowego ustępu 1a i 1b ma na celu wprowadzenie obowiązku prowadzenia stosownych analiz w celu wypracowania założeń do wykonania umów offsetowych.

Natomiast dodanie pkt 6 jest konsekwencją zmian w art. 7 ust. 3.

Przepisy końcowe

## 16. Zmiana art. 25.

Proponowana zmiana przepisu art. 25 ma charakter czysto techniczny i jest związana jest z uchynieniem ustawy, o której mowa w obecnie obowiązującym przepisie.

## **Ocena Skutków Regulacji (OSR).**

Dotyczy: projektu ustawy o zmianie ustawy „Offsetowej”.

### **I. Konsultacje społeczne.**

Projekt ustawy w procesie konsultacji został przekazany:

- 1) przedsiębiorstwom przemysłowego potencjału obronnego,
- 2) Ośrodkom Badawczo-Rozwojowym: OBR Sprzętu Mechanicznego w Tarnowie, OBR Maszyn Ziemnych i Transportowych w Stalowej Woli, OBR „ERG” w Jaśle, OBR Centrum Techniki Morskiej w Gdyni, OBR Urządzeń Mechanicznych „OBRUM” w Gliwicach, OBR „Skarżysko” w Skarżysku-Kamiennej,
- 3) Organom, których przedstawiciele zasiadają w Komitecie do Spraw Umów Offsetowych.

Podmioty, którym przedłożono projekt ustawy do konsultacji, zgłosiły łącznie kilkadziesiąt uwag lub propozycji związanych z przedłożonym projektem lub też wychodzących poza propozycje zawarte w projekcie.

Następnie zorganizowana została w Ministerstwie Gospodarki konferencja z przedstawicielami podmiotów z którymi projekt był konsultowany, na której przedstawione i omówione zostały założenia związane z projektem zmiany ustawy offsetowej oraz zgłoszone uwagi i propozycje.

### **II. Zakres Oceny Skutków Regulacji.**

Przyjęcie przedkładanego projektu ustawy pociągnie za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa wynikające z konieczności zapewnienia finansowania umowy zlecenia wykonania określonych ustawą prac przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. Szacuje się, że koszty te wyniosą ok. 1,5 mln zł rocznie.

1. Skutki wprowadzania ustawy.

Przedstawiony projekt zmiany ustawy offsetowej, nie naruszając podstawowych zasad leżących u podstaw tej ustawy, przedstawia propozycje zmian odpowiadające w sposób

kompleksowy na problemy, które uwidoczniły się przede wszystkim w czasie dotychczasowych negocjacji z potencjalnymi offsetodawcami.

Proponowane zmiany mają na celu uelastycznienie warunków inwestowania w polską gospodarkę i lepszego zabezpieczenia jej interesów, a jednocześnie zmobilizowanie potencjalnych offsetodawców do przedkładania, jak najbardziej atrakcyjnych programów offsetowych.

Ze względu na ramowy charakter umowy offsetowej proponuje się doprecyzowanie zapisów regulujących wymogi co do zawartości ofert offsetowych i umów offsetowych.

Ponadto zaproponowane zostały zmiany o charakterze porządkowym i „czyszczącym”, których potrzeba wprowadzenia ujawniła się w trakcie dotychczasowego funkcjonowania ustawy.

## 2. Wpływ wprowadzenia rozporządzenia na rynek pracy.

Zarówno ze względu na bardzo trudną sytuację polskiego przemysłu, jak i z powodu niedoskonałości ustawy, istnieją poważne ograniczenia w możliwości uczestniczenia przez polskich przedsiębiorców w dużych programach offsetowych.

Zwiększenie wartości napływającego do Polski offsetu będzie miało wpływ na utrzymanie miejsc pracy, może także spowodować powstanie nowych miejsc pracy. Jednakże precyzyjna ocena wpływu przyszłych programów offsetowych na rynek pracy nie jest możliwa na tym etapie.

## 3. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Jedną z propozycji zawartych w projekcie ustawy zakłada zwiększenie zakresu mnożników offsetowych. Obecnie najwyższy możliwy mnożnik wynosi 2,0. Zgodnie z przedłożonym projektem najwyższy mnożnik wyniesie 5,0 i będzie zastrzeżony dla transferu nowoczesnych technologii. Proponowane rozwiązanie powinno spowodować zwiększenie projektów offsetowych związanych z transferem najbardziej zaawansowanych technologii, tym samym będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność polskiej gospodarki. Połączenie transferu nowoczesnych technologii z zamówieniami zagranicznych dostawców będzie czynnikiem zwiększającym eksport.

4. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Wejście w życie proponowanych zmian ustawy offsetowej nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

5. Skutki prawne regulacji.

Wejście w życie proponowanych zmian ustawy „offsetowej” spowoduje konieczność zmiany rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad zaliczania zobowiązań offsetowych. Delegację do wydania tego rozporządzenia zawiera przepis art. 10 ust. 2 ustawy offsetowej. Konieczność zmiany rozporządzenia wynikać będzie z proponowanej zmiany mnożników offsetowych oraz z propozycji, aby określony został limit wkładu zagranicznego przedsięwzięcia będącego zobowiązaniem offsetowym.

Wejście w życie proponowanych zmian spowoduje, że Minister Gospodarki będzie posiadał uprawnienia do kontroli prawidłowości wykorzystania offsetu przez polskich przedsiębiorców.



**SEKRETARZ  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ  
SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE SPRAW ZAGRANICZNYCH**

*Prof. dr hab. Danuta Hübner*  
Sokr. Min. DH/1067 /2002/DPE/gl

Warszawa, 17 kwietnia 2002 r.

**Pan  
Aleksander Proksa  
Sekretarz Rady Ministrów**

**Opinia o zgodności projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Minister Danutę Hübner, działającą z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.**

W związku z przedłożonym projektem ustawy (RM-10-69-02), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

1. Przedstawiony projekt ustawy o zmianie ustawy o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa przewiduje zmiany, które pozwolą na elastyczniejsze niż na podstawie dotychczas obowiązującej ustawy, zawieranie umów offsetowych. Z punktu widzenia zgodności ustawy z prawem Unii Europejskiej istotne jest jednakże to, iż projektowane zmiany nie

naruszają zasadniczego charakteru umów offsetowych, tzn. nadal takie umowy będą mogły być zawierane dla zaspokojenia potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa (nie zmieniony art. 1 ustawy).

2. Zgodnie z postanowieniami art. 223 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, każde państwo członkowskie może podejmować niezbędne, jego zdaniem, środki dla ochrony zasadniczych interesów jego bezpieczeństwa oraz dotyczące broni, amunicji i sprzętu wojennego albo handlu tymi artykułami. Jednocześnie, środki te nie powinny pogarszać warunków konkurencji na wspólnym rynku w zakresie produktów nie przeznaczonych wyłącznie do celów wojskowych. Ustawa zapewnia zgodność z prawem Unii Europejskiej, bowiem zgodnie z proponowaną w art. 1 pkt 2 projektu definicją „przedsiębiorcy polskiego”, wykonawcą umowy offsetowej może być wyłącznie podmiot „wykonujący zadania związane z eksploatacją uzbrojenia i sprzętu wojskowego będącego przedmiotem dostawy”.

**W konkluzji stwierdzam, iż projekt ustawy o zmianie ustawy o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.**

Z poważaniem

Do uprzejmej wiadomości:

Pan Marek Pol  
Minister Infrastruktury

---

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 19 kwietnia 2002 r.

Cena 1,20 zł + 22% VAT

