



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-41-06

Druk nr 527
Warszawa, 18 kwietnia 2006 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców wraz z projektem aktu wykonawczego.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Prezes Rady Ministrów.

Z poważaniem

(-) Kazimierz Marcinkiewicz

UZASADNIENIE

W związku z członkostwem Polski w Unii Europejskiej konieczne jest dokonanie transpozycji przepisów dyrektywy Komisji 80/723/EWG z dnia 25 czerwca 1980 r. w sprawie przejrzystości stosunków finansowych między państwami członkowskimi a przedsiębiorstwami publicznymi (Dz.Urz. WE L 195 z 29.07.1980, s. 35), zwanej dalej „dyrektywą o przejrzystości”, zmienionej następującymi dyrektywami:

- dyrektywą Komisji nr 85/413/EWG z dnia 24 lipca 1985 r. zmieniającą dyrektywę 80/723/EWG w sprawie przejrzystości stosunków finansowych między państwami członkowskimi a przedsiębiorstwami publicznymi (Dz.Urz. WE L 229 z 28.08.1985, s. 20 i nast.),
- dyrektywą Komisji 93/84/EWG z dnia 30 września 1993 r. zmieniającą dyrektywę 80/723/EWG w sprawie przejrzystości stosunków finansowych między państwami członkowskimi a przedsiębiorstwami publicznymi (Dz.Urz. WE L 254 z 12.10.1993, s. 16 i nast.),
- dyrektywą Komisji 2000/52/WE z dnia 26 lipca 2000 r. zmieniającą dyrektywę 80/723/EWG w sprawie przejrzystości stosunków finansowych między państwami członkowskimi a przedsiębiorstwami publicznymi (Dz.Urz. WE L 193 z 29.07.2000, s. 75 i nast.),
- dyrektywą Komisji 2005/81/WE z dnia 28 listopada 2005 r. zmieniającą dyrektywę 80/723/EWG w sprawie przejrzystości stosunków finansowych między państwami członkowskimi a przedsiębiorstwami publicznymi oraz w sprawie przejrzystości finansowej wewnątrz określonych przedsiębiorstw (Dz.Urz. WE L 312 z 29.11.2005, s. 47 i 48).

Celem przedmiotowej dyrektywy jest zapewnienie przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy państwami członkowskimi a przedsiębiorcami publicznymi oraz przejrzystości finansowej przedsiębiorców posiadających prawa specjalne, prawa wyłączne lub świadczących usługi w ogólnym interesie gospodarczym, w przypadku gdy powierzenie im praw lub świadczenia usług nastąpiło niezgodnie z zasadami otwartości, proporcjonalności i niedyskryminacji. Jednocześnie dyrektywa ta nakłada na państwa członkowskie obowiązek gromadze-

nia szeregu dokumentów, materiałów i informacji, których celem jest umożliwienie Komisji Europejskiej sprawdzenia, czy przejrzystość została zachowana, a w konsekwencji, czy zapewnione zostały równe warunki konkurencji. Należy zauważyć, że wskazane obowiązki dotyczą przedsiębiorców publicznych (w tym zaliczanych do sektora przetwórstwa przemysłowego) oraz przedsiębiorców posiadających prawa specjalne, prawa wyłączne lub świadczących usługi w ogólnym interesie gospodarczym. Chodzi bowiem o stworzenie możliwości monitorowania wszelkich relacji finansowych pomiędzy państwem a przedsiębiorcami publicznymi, w celu wykrycia istniejących nieprawidłowości.

Przepisy dyrektywy o przejrzystości zostały częściowo transponowane do polskiego systemu prawnego w art. 44 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. Nr 141, poz. 1177, z późn. zm.) oraz wydanym na podstawie art. 44 ust. 6 ustawy rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie informacji i sprawozdań przedsiębiorców publicznych korzystających z pomocy publicznej (Dz. U. Nr 196, poz. 1655). Od dnia 31 maja 2004 r., kiedy ww. ustawa straciła moc obowiązującą, wymagania w zakresie przejrzystości stosunków finansowych wynikają z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. Nr 123, poz. 1291) oraz z wydanego na podstawie art. 40 ust. 4 ww. ustawy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie sprawozdań dotyczących wykorzystania pomocy publicznej oraz kategorii podmiotów, które są zobowiązane do określenia zasad rachunkowości w odniesieniu do działalności wspieranej ze środków publicznych (Dz. U. Nr 192, poz. 1964). Jednakże przepisy te dokonały jedynie częściowej implementacji ww. dyrektywy (w zakresie odnoszącym się do pomocy publicznej). Ponadto przyjęta konstrukcja prawna okazała się wadliwa, gdyż nie zapewnia ona w praktyce realnego wdrożenia dyrektywy, np. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie ma możliwości ustalenia, którzy przedsiębiorcy publiczni powinni podlegać rygorom wynikającym z ww. ustawy. Konieczne więc stało się podjęcie działań zmierzających do opracowania przepisów prawnych, które pozwoliłyby na rzeczywiste osiągnięcie celu tej dyrektywy – tylko bowiem w takim przypadku można byłoby mówić o jej pełnym wdrożeniu.

Z tego względu, a także zważywszy na interdyscyplinarny charakter dyrektywy o przejrzystości oraz szeroki krąg podmiotów, których dotyczą jej przepisy, przedmiotowy projekt ustawy jest efektem prac międzyresortowego zespołu. Ustawa ta ma zapewnić realną implementację ww. dyrektywy. Oznacza to, że dzięki przedmiotowej ustawie powinny zostać zrealizowane dwa zasadnicze cele. Po pierwsze, powinna ona przyczynić się do jawnego i przejrzystego wykorzystywania środków publicznych lub korzystania z pewnych przywilejów udzielanych przez organy publiczne. Ma to niezwykle istotne znaczenie w przypadkach, w których następuje styk interesu publicznego i prywatnego związany z przepływem środków publicznych lub przekazywaniem innych korzyści na szczególnych zasadach. Po drugie zaś, ustawa ta – przez wprowadzenie obowiązków gromadzenia dokumentów, materiałów i informacji – ma umożliwić Komisji Europejskiej monitorowanie przejrzystości stosunków finansowych między państwem a przedsiębiorcami publicznymi (w celu wyeliminowania „ukrytego” uprzywilejowywania tych ostatnich) oraz przejrzystości finansowej tych przedsiębiorców, którym powierzone zostały prawa wyłączne, prawa specjalne lub realizacja usług w ogólnym interesie gospodarczym.

Projektowana ustawa została podzielona na 5 rozdziałów:

1. Przepisy ogólne
2. Przejrzystość stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi
3. Przejrzystość finansowa przedsiębiorców
4. Przechowywanie i przekazywanie dokumentów, materiałów i informacji
5. Przepisy zmieniające, przejściowe i końcowe

Rozdział 1

Rozdział 1 projektu składa się z dwóch artykułów. W art. 1 określony został zakres przedmiotowy projektu ustawy – zasady i sposób zapewnienia przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi i przedsiębiorcami publicznymi oraz przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców. Natomiast na treść art. 2 składa się słowniczek, w którym zawarto definicje podstawowych pojęć używanych w projekcie.

Dyrektywa o przejrzystości dotyczy działań podejmowanych przez szeroko rozumiane państwo – „wszystkie władze publiczne, w tym władze państwowe i regionalne, lokalne oraz wszelkie pozostałe władze terytorialne”, które postanowienia dyrektywy o przejrzystości określają mianem „władze publiczne” („public authorities”). Dlatego też w projekcie ustawy posłużono się pojęciem „organy publiczne”, do których zaliczone zostały organy administracji rządowej, inne organy państwowe, organy jednostki samorządu terytorialnego lub związku tych jednostek, a także inne podmioty, które z mocy prawa lub na podstawie czynności prawnej realizują zadania z zakresu administracji publicznej.

Definicja działalności gospodarczej i przedsiębiorstwa, jaką posługuje się wspólnotowe prawo konkurencji, jest szersza niż definicja zawarta w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807, z późn. zm.). Dla zaliczenia danej działalności do działalności gospodarczej nie jest konieczne, aby działalność ta była działalnością zarobkową. Także działalność non-profit nie musi sama przez się być pozbawiona charakteru gospodarczego. W związku z tym, w art. 2 ust. 1 pkt 5 projektu ustawy, projektodawca wskazał, że na potrzeby przedmiotowego projektu ustawy pod tymi pojęciami należy rozumieć przedsiębiorcę lub działalność gospodarczą, do których mają zastosowanie reguły konkurencji określone w przepisach części trzeciej tytułu VI rozdział 1 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską. Z uwagi na fakt, że takim rozumieniem ww. pojęć posługuje się również implementowana dyrektywa o przejrzystości, konieczne jest dostosowanie do niego pojęć używanych w projektowanej ustawie.

Obok definicji pojęcia „władze publiczne”, dyrektywa o przejrzystości określa też co należy rozumieć pod pojęciem „przedsiębiorca publiczny” („public undertakings”), zaznaczając, że do grupy przedsiębiorców publicznych należy zaliczyć „każdego przedsiębiorcę, na którego władze publiczne mogą, bezpośrednio lub pośrednio, wywierać dominujący wpływ na mocy prawa własności, finansowego uczestnictwa w przedsiębiorstwie lub na mocy przepisów, którym ono podlega”. Równocześnie, w art. 2 ust. 2 dyrektywy o przejrzystości, ustanowione zostało domniemanie dotyczące wywierania przez władze publiczne dominującego wpływu na przedsiębiorcę. Definicja pojęcia „przedsiębiorca publiczny” zawarta została w art. 2 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy. Zakresem pojęcia „przedsiębiorca

publiczny” objęty jest każdy podmiot prowadzący działalność gospodarczą, będący państwową osobą prawną lub podmiotem, na działalność którego organy publiczne wywierają decydujący wpływ (zdefiniowany w art. 2 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy). Biorąc pod uwagę postanowienia dyrektywy, w definicji tego pojęcia wskazane zostało, że dla określenia, czy dany przedsiębiorca posiada status przedsiębiorcy publicznego bez znaczenia jest forma organizacyjno-prawna oraz sposób, w jaki prowadzi on działalność gospodarczą. Zawarte w definicji wyszczególnienie form organizacyjno-prawnych, w ramach których możliwe jest prowadzenie działalności gospodarczej przez określone podmioty (w szczególności: spółkę handlową, spółdzielnię, przedsiębiorstwo państwowe, товариство ubezpieczeń wzajemnych oraz bank państwowy) ma na celu jedynie przedstawienie przykładowych grup tych podmiotów.

Należy przyjąć, że organy publiczne wywierają decydujący wpływ na danego przedsiębiorcę w każdym przypadku, gdy wykonując uprawnienia przysługujące Skarbowi Państwa lub jednostkom samorządu terytorialnego mogą one spowodować podjęcie przez przedsiębiorcę określonego rodzaju działań (art. 2 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy). Decydujący wpływ na przedsiębiorców organy publiczne mogą wywierać w sposób bezpośredni. Chodzi tutaj w szczególności o posiadanie większości głosów w organach przedsiębiorcy lub uprawnień do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu przedsiębiorcy. Należy jednak zauważyć, że organy publiczne mogą również w sposób pośredni decydować o kierunkach działalności poszczególnych przedsiębiorców przez inne podmioty, w tym przede wszystkim przez przedsiębiorców, na których wywierają bezpośrednio decydujący wpływ. Dlatego też przejrzystość powinna być zachowana także między spółkami będącymi przedsiębiorcami publicznymi należącymi do jednej grupy, nie zaś tylko pomiędzy Skarbem Państwa a spółką, w której posiada on akcje lub udziały.

Szczególną kategorią przedsiębiorców publicznych są przedsiębiorcy działający w sektorze przetwórstwa przemysłowego, a więc ci, którzy w ostatnim roku obrotowym uzyskali co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z działalności w zakresie przetwórstwa przemysłowego. W ich bowiem przypadku, co uwzględniono w dyrektywie o przejrzystości, częściej następuje przysporzenie ze środków publicznych oraz praktyka pokazuje, że

występuje większe ryzyko braku przejrzystości. W zawartej w art. 2 lit. c dyrektywy definicji „przedsiębiorcy publicznego działającego w sektorze przetwórstwa przemysłowego” („public undertakings operating in the manufacturing sector”) posłużono się odwołaniem do statystycznej klasyfikacji działalności gospodarczej Unii Europejskiej – NACE Rev.1.1 (wprowadzonej rozporządzeniem Rady nr 3037/90 z dnia 9 października 1990 r. (Dz.Urz. UE L 293 z 24.10.1990 r. s. 1, z późn. zm.)), wskazując, że za przedsiębiorcę publicznego działającego w sektorze przetwórstwa przemysłowego uważać należy przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą wymienioną w sekcji D tej klasyfikacji. Zgodnie z informacją zawartą w załączniku do rozporządzenia z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. Nr 33, poz. 289, z późn. zm.), PKD została opracowana na podstawie klasyfikacji NACE i dlatego też zachowuje ona pełną spójność i porównywalność metodologiczną, pojęciową, zakresową i kodową z klasyfikacją NACE Rev.1.1. Stąd też, definiując pojęcie „przedsiębiorcy publicznego działającego w sektorze przetwórstwa przemysłowego” w art. 2 ust. 1 pkt 9 projektu ustawy, projektodawca odwołał się do Polskiej Klasyfikacji Działalności (sekcja D).

Proponowany w rozdziale 2 system, którego celem jest zapewnienie przejrzystości stosunków finansowych między organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi, projektodawca oparł na istniejącym obecnie systemie nadzoru tych przedsiębiorców. Stąd też, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy, „organami nadzorującymi” są, co do zasady, organy publiczne sprawujące nadzór nad działalnością danego przedsiębiorcy na mocy odrębnych przepisów. Organy te powinny również nadzorować przedsiębiorców pozostających w stosunku zależności od tego przedsiębiorcy. Jednocześnie, w odniesieniu do spółek Skarbu Państwa, funkcję organu nadzorującego pełni organ publiczny wykonujący prawa z akcji lub z udziałów należących do Skarbu Państwa, a więc zazwyczaj organem nadzorującym w takich przypadkach będzie minister właściwy do spraw Skarbu Państwa. Analogicznie organem nadzorującym spółki z udziałem jednostek samorządu terytorialnego będzie organ publiczny wykonujący prawa z akcji lub udziałów należących do tych jednostek.

Art. 2 ust. 2 projektu ustawy rozstrzyga sytuację, gdy udziały w przedsiębiorcy publicznym posiadają jednocześnie Skarb Państwa oraz jednostka samorządu terytorialnego lub związek takich jednostek albo różne jednostki samorządu. W takim przypadku, określone w art. 2 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy przesłanki będzie spełniał więcej niż jeden organ publiczny. Dlatego też, w celu wyeliminowania sytuacji, w której można byłoby wskazać więcej niż jeden organ nadzorujący, przyjęte zostało, że organ nadzorujący ustalony zostanie z uwzględnieniem kryterium wielkości posiadanych przez ww. podmioty udziałów.

Zgodnie z dyrektywą o przejrzystości, przejrzystość musi być osiągnięta bez względu na formę i sposób, w jaki dokonuje się na rzecz przedsiębiorcy publicznego przysporzenia ze środków publicznych. W związku z powyższym, uzasadnione jest wprowadzenie w art. 2 ust. 1 pkt 6 projektu ustawy definicji wskazującej, jakie działanie (lub zaniechanie) należy rozumieć przez przysporzenie ze środków publicznych.

Obok powyższego w słowniczku znalazło się również wyjaśnienie pojęcia „środki publiczne”, gdyż na potrzeby projektowanej ustawy pod tym pojęciem – obok środków publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych – należy rozumieć również środki przedsiębiorcy publicznego (art. 2 ust. 1 pkt 7 projektu ustawy).

Rozdział 3 poświęcony został zachowaniu przejrzystości finansowej przedsiębiorców, którzy uzyskali prawa specjalne, prawa wyłączne oraz którym powierzona została realizacja usług w ogólnym interesie gospodarczym. Pojęcie „praw specjalnych” (special rights) zostało zdefiniowane w art. 2 ust. 1 pkt 10 projektu ustawy, oznacza prawa przyznane na mocy dowolnego aktu normatywnego lub aktu administracyjnego albo innego aktu prawnego, które na zasadach innych niż przez stosowanie kryteriów obiektywizmu, proporcjonalności i niedyskryminacji ograniczają na określonym obszarze geograficznym liczbę przedsiębiorców mogących świadczyć usługi lub podejmować określoną działalność, lub wyznaczają kilku przedsiębiorców do świadczenia usług lub podjęcia określonej działalności, lub też przyznają przedsiębiorcy lub przedsiębiorcom korzyści, które mają istotny wpływ na zdolność innych przedsiębiorców do

świadczenia tych samych usług lub prowadzenia tego samego rodzaju działalności na tym samym obszarze geograficznym.

Natomiast pod pojęciem „praw wyłącznych” (exclusive rights) należy rozumieć prawa przyznane jednemu przedsiębiorcy na mocy dowolnego aktu normatywnego, administracyjnego lub innego aktu prawnego, zastrzegające na jego rzecz wyłączność na świadczenie usług lub prowadzenie określonego rodzaju działalności na danym obszarze geograficznym.

Jeżeli natomiast chodzi o znaczenie pojęcia „usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym” (service of general economic interests), projekt odwołuje się w tym zakresie do art. 86 ust. 2 Traktatu WE. Z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości wynika, że z wyjątkiem sektorów, w których prawo wspólnotowe reguluje te kwestie, państwa członkowskie posiadają szeroki margines uznaniowości przy definiowaniu usług, które mogą zostać uznane za usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym. Rola Komisji polega na zagwarantowaniu, aby w tym zakresie nie było ze strony państwa członkowskiego rażących błędów.

Rozdział 2

Głównym celem regulacji, zawartej w rozdziale 2 projektu ustawy, jest zapewnienie przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi. W tym celu na przedsiębiorcę publicznego nałożony został obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz odpowiedniej dokumentacji dotyczącej sytuacji prawnej oraz ekonomiczno-finansowej, tak aby rzetelnie i jasno odzwierciedlone zostały przysporzenia ze środków publicznych, rzeczywisty sposób wykorzystania środków publicznych oraz bezpośrednie i pośrednie powiązania organizacyjne i finansowe pomiędzy tym przedsiębiorcą a organami publicznymi. Wskazany obowiązek nie wiąże się więc z koniecznością wprowadzenia do systemu prawnego nowych rodzajów dokumentów. Chodzi bowiem o to, aby realizacja przedmiotowego obowiązku następowała w odniesieniu do już prowadzonych przez przedsiębiorcę ksiąg rachunkowych, a także innej dokumentacji. Jednocześnie w art. 3 ust. 2 projektu ustawy (w ślad za postanowieniami dyrektywy o przejrzystości) wskazane zostały przykładowe typy transakcji finansowych, w stosunku do których istnieje wymóg

zapewnienia należytego stopnia przejrzystości. Dotyczy to m.in: pokrywania strat operacyjnych, dokapitalizowania, udzielania dotacji, pożyczek lub kredytów preferencyjnych.

Z obowiązków nałożonych przepisami rozdziału 2 projektowanej ustawy wyłączeni zostali, zgodnie z art. 4 dyrektywy o przejrzystości, przedsiębiorcy publiczni w odniesieniu do usług, których świadczenie nie wywiera znacząco negatywnego wpływu na handel między państwami członkowskimi, Narodowy Bank Polski (jako podmiot odpowiedzialny za prowadzenie polityki pieniężnej państwa), banki będące przedsiębiorcami publicznymi – w sprawach dotyczących lokowania przez organy publiczne środków publicznych w tych instytucjach na warunkach komercyjnych oraz przedsiębiorcy publiczni, których przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w każdym z kolejnych dwóch lat obrotowych, poprzedzających rok dokonania na ich rzecz przyznania ze środków publicznych, nie przekroczyły równowartości 40 mln euro, a w przypadku banków będących przedsiębiorcami publicznymi – suma bilansowa nie przekroczyła równowartości 800 mln euro. O ile zidentyfikowanie trzech ostatnich grup podmiotów, zwolnionych z obowiązków przewidzianych w rozdziale 2, nie powinno nastęrczać trudności, tak problematyczne może być określenie stopnia, w jakim działalność prowadzona przez danego przedsiębiorcę wpływa na handel między państwami członkowskimi. Należy zauważyć, że za stanowiskiem prezentowanym w doktrynie „(...) słuszną wydaje się w tym zakresie teza, iż przepisy dyrektywy winny znaleźć zastosowanie wszędzie tam, gdzie nie można zasadnie wykluczyć wpływu danego przedsiębiorstwa publicznego na handel wewnątrzspółnotowy w stopniu wyższym niż tylko nieznaczny. Innymi słowy domniemanie winno przemawiać za istnieniem tego rodzaju wpływu, przy czym domniemanie to może zostać obalone dopiero poprzez wykazanie przez zainteresowane podmioty w sposób nie budzący wątpliwości, iż jego działalność posiada bagatelne jedynie znaczenie z punktu widzenia interesu wspólnego”¹⁾.

Z uwagi na fakt, że dyrektywa dotyczy przejrzystości finansowej pomiędzy państwami członkowskimi a przedsiębiorcami publicznymi, którzy stanowią bardzo

¹⁾ S. Dudzik, „Pomoc państwa dla przedsiębiorstw publicznych w prawie Wspólnoty Europejskiej. Między naturalnością a zaangażowaniem”, Wyd. Zakamycze 2002, str. 74.

szeroką grupę podmiotów funkcjonujących na rynku, rzeczywiste zapewnienie przejrzystości finansowej powinno spoczywać nie na jednym podmiocie, ale na szeregu organach, które, z racji powierzonych im odrębnymi przepisami prawa kompetencji i obowiązków, posiadają wiedzę niezbędną do skutecznego wykonywania przepisów zawartych w rozdziale 2 ustawy. W celu umożliwienia organowi nadzorującemu wykonywania nałożonych na niego ustawą obowiązków, przedsiębiorcy publiczni zobowiązani zostali do przekazywania dokumentów i materiałów dotyczących przysporzeń ze środków publicznych i ich wykorzystania oraz powiązań organizacyjnych i finansowych z organami publicznymi wraz z niezbędnymi danymi. Przekazanie przez przedsiębiorcę tych dokumentów, materiałów i informacji ma nastąpić w terminie 30 dni od dnia zatwierdzenia przez organ zatwierdzający (np. walne zgromadzenie) sprawozdania finansowego. Ponadto – zgodnie z art. 4 ust. 4 projektu ustawy – w sytuacji, gdy organ nadzorujący stwierdzi, że ww. materiały, dokumenty lub informacje są niekompletne lub też nie wystarczą do dokonania przez organ nadzorujący kontroli i oceny wykonywania przez przedsiębiorcę nałożonych na niego przepisami ustawy obowiązków albo też nie są wystarczające, aby na ich podstawie udzielić wyczerpującej odpowiedzi na pytania zadane przez Komisję Europejską, ma prawo – w każdym czasie – wystąpić do przedsiębiorcy publicznego z żądaniem uzupełnienia lub też przedłożenia dodatkowych dokumentów, materiałów i informacji. Z uwagi na fakt, że niemożliwe było określenie pełnego zakresu dokumentów, materiałów i informacji, jakie powinny być przekazywane przez przedsiębiorcę publicznego, w art. 4 ust. 2 projektu ustawy zawarta została delegacja do wydania rozporządzenia wykonawczego w tym zakresie.

Na organy nadzorujące zostało także nałożone zobowiązanie do dokonywania kontroli i oceny działalności przedsiębiorcy publicznego, w zakresie spełnienia przewidzianych w rozdziale 2 obowiązków dotyczących zachowania przejrzystości stosunków finansowych. Jednocześnie w sytuacji stwierdzenia, że ww. obowiązki nie są zachowywane, organ nadzorujący może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę publicznego do podjęcia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych działań w celu wykonywania lub należytego wykonywania tych obowiązków (art. 6 projektu). Decyzją tą organ nadzorujący mógłby zobowiązać przedsiębiorcę publicznego m.in. do przekazania brakujących dokumentów lub

informacji, albo też do podjęcia działań mających na celu zapewnienie, że prowadzone przez przedsiębiorcę księgi rachunkowe lub inna dokumentacja będą odpowiadały wymogom określonym w art. 3 ust. 1 projektu ustawy. W projektowanej ustawie wskazana została więc jako właściwa procedura administracyjna, z czym wiąże się przyznanie przedsiębiorcy publicznemu prawa do zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego. Dodatkowo, w przypadku stwierdzenia przez organ nadzorujący nieprawidłowości w zakresie stosunków finansowych pomiędzy przedsiębiorcą publicznym a organem publicznym, przewidziany został w projekcie ustawy obowiązek informowania przez organ nadzorujący organu wyższego stopnia nad organem publicznym o zaistniałej nieprawidłowości.

W toku prac nad projektem rozważano też II wariant rozdziału 2. W wariacie II obowiązek przechowywania dokumentacji nałożony był na przedsiębiorców publicznych, którzy powinni byli ją przekazywać (wraz z niezbędnymi informacjami) właściwemu organowi nadzorującemu – na każde żądanie tego organu i w czasie przez niego określonym. Natomiast przedsiębiorcy publiczni działający w sektorze przetwórstwa przemysłowego byli zobowiązani do przekazywania przedmiotowych informacji i dokumentów właściwemu organowi nadzorującemu w terminie 30 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego przez organ zatwierdzający. W celu zapewnienia, że przedsiębiorcy publiczni zobowiązani do zachowania przejrzystości będą świadomi ciężących na nich obowiązków, organy nadzorujące miały zostać zobowiązane do opracowania – zgodnie z właściwością – wykazu przedsiębiorców, w odniesieniu do których będą miały zastosowanie przepisy rozdziału 2. Miało to w szczególności umożliwić łatwą identyfikację tych przedsiębiorców w momencie, gdy z żądaniem przekazania określonych informacji wystąpi Komisja Europejska.

Odnosząc się do zaproponowanych dwóch wariantów rozdziału 2, w trakcie posiedzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, strona samorządowa rekomendowała przyjęcie wariantu II. Jednakże, w odniesieniu do tego wariantu, przedstawiono szereg poważnych zarzutów wskazujących na jego niezgodność z zasadami systemu prawa. W szczególności wskazano na nienormatywny charakter wykazu, który jednocześnie miał w istocie przesądzać o podleganiu lub niepodleganiu przepisom projektowanej ustawy. Ponadto podniesiony został również problem nieskuteczności wariantu II, ze względu na brak obowiązku

przekazywania przez przedsiębiorcę publicznego dokumentów, materiałów i informacji dotyczących zachowania przejrzystości stosunków finansowych w danym roku obrotowym. Z uwagi na brak odpowiednich mechanizmów kontroli, istniało prawdopodobieństwo, że przedsiębiorcy publiczni nie wykonywaliby nałożonych na nich obowiązków (a to doprowadziłoby z kolei do niemożliwości wywiązywania się przez Polskę z obowiązków przewidzianych w dyrektywie o przejrzystości). W związku z powyższym, w oparciu o ustalenia podjęte przez Komitet Europejski Rady Ministrów na posiedzeniu w dniu 10 marca 2006 r., zrezygnowano z wariantu II rozdziału 2.

Rozdział 3

Rozdział 3 ustawy dotyczy zapewnienia przejrzystości finansowej przedsiębiorców, którym powierzono prawa specjalne lub prawa wyłączne oraz przedsiębiorców, którym powierzono realizację usług w ogólnym interesie gospodarczym i którzy mogą równocześnie prowadzić na zasadach rynkowych działalność gospodarczą inną niż działalność prowadzona w ramach praw specjalnych, praw wyłącznych lub usług w ogólnym interesie gospodarczym. Jeżeli chodzi o przedsiębiorców, którym powierzono realizację usług w ogólnym interesie gospodarczym, podlegają oni obowiązkom określonym w rozdziale 3, jeżeli w związku ze świadczeniem tych usług dokonywane jest na ich rzecz przysporzenie ze środków publicznych. Nie ma przy tym znaczenia kwalifikacja prawna dokonanego przysporzenia – nie jest istotne, czy uzyskiwana rekompensata stanowi pomoc publiczną, czy też, zgodnie z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-280-00 Altmark, nie posiada ona takiego statusu.

Zgodnie z art. 12 projektu ustawy, analogicznie należy traktować przedsiębiorców, którzy realizują określone zadania niebędące usługami w ogólnym interesie gospodarczym i w związku z realizacją tych zadań otrzymują oni przysporzenie ze środków publicznych. Chodzi tutaj o zadania innego rodzaju niż świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym (np. restrukturyzacja pewnej kategorii przedsiębiorców) – a więc przypadki, gdy nie mamy spełnionego kryterium powszechności świadczonych usług.

Należy podkreślić, że przepisy rozdziału 3 odnoszą się zarówno do przedsiębiorców publicznych, jak i do przedsiębiorców nieposiadających takiego statusu. Przedsiębiorcy, którzy uzyskali prawa specjalne, prawa wyłączne lub którym powierzono realizację usług w ogólnym interesie gospodarczym mogą równocześnie prowadzić na zasadach rynkowych działalność gospodarczą inną niż działalność prowadzona w ramach praw specjalnych, praw wyłącznych lub usług w ogólnym interesie gospodarczym. Przedsiębiorcy ci mogą wykorzystywać środki pochodzące z działalności prowadzonej w ramach praw specjalnych, praw wyłącznych lub uzyskać rekompensatę z tytułu kosztów ponoszonych w związku z realizacją usług w ogólnym interesie gospodarczym, na subsydiowanie działalności prowadzonej na rynkach, na których występuje konkurencja, zniekształcając tym samym jej warunki. Obowiązki nałożone ww. dyrektywą nie odnoszą się zatem do przedsiębiorców, którzy nie prowadzą innej działalności gospodarczej niż ta, której dotyczą udzielone prawa specjalne, prawa wyłączne lub powierzona realizacja usług w ogólnym interesie gospodarczym.

Obowiązek zapewnienia przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców został wprowadzony do dyrektywy o przejrzystości w drodze dyrektywy 2000/52/WE z dnia 26 lipca 2000 r. zmieniającej dyrektywę 80/723/EWG w sprawie przejrzystości stosunków finansowych między państwami członkowskimi a przedsiębiorstwami publicznymi. Państwa członkowskie zobowiązane zostały, z jednej strony, do zapewnienia, aby finansowa i organizacyjna struktura tych przedsiębiorców była właściwie odzwierciedlona w odrębnej ewidencji, a, z drugiej strony, do gromadzenia odpowiednich danych dotyczących finansowej i organizacyjnej struktury tych przedsiębiorców.

Obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji dotyczącej poszczególnych rodzajów działalności prowadzonej przez przedsiębiorcę korzystającego z praw wyłącznych, praw specjalnych lub świadczącego usługi w ogólnym interesie gospodarczym został wprowadzony w art. 8 projektu ustawy. Przedsiębiorca został przy tym zobowiązany do prawidłowego przypisywania przychodów i kosztów na podstawie konsekwentnie stosowanych i mających obiektywne uzasadnienia metod. Odrębną ewidencję należy prowadzić zatem w stosunku do, z jednej strony, produkcji towarów i świadczenia usług, w odniesieniu do których państwo członkowskie udzieliło praw wyłącznych, praw specjalnych lub powie-

rzyło świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym, z drugiej zaś strony, w odniesieniu do pozostałej działalności danego przedsiębiorcy. Ponadto w przypadku uzyskiwania przez przedsiębiorcę rekompensaty z tytułu usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, jedynie w oparciu o odrębną ewidencję można dokładnie określić koszty związane z usługami w ogólnym interesie gospodarczym i obliczyć właściwą kwotę rekompensaty. Zasady prowadzenia odrębnej ewidencji oraz metody przypisywania kosztów i przychodów do poszczególnych rodzajów działalności muszą zostać jasno określone w dokumentacji, prowadzonej przez przedsiębiorcę zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.). Wskazane powyżej obowiązki ciążą również na przedsiębiorcach realizujących określone zadania inne niż świadczenie usług, gdyż przepisy rozdziału 3 stosuje się w tym zakresie odpowiednio.

W celu umożliwienia organom publicznym, które udzieliły praw wyłącznych lub specjalnych lub powierzyły realizację usług w ogólnym interesie gospodarczym, wykonywania nałożonych na nich ustawą obowiązków, przedsiębiorcy zobowiązani do prowadzenia odrębnej ewidencji, w art. 9 projektu ustawy zobowiązani zostali do przekazywania tym organom dokumentów i materiałów dotyczących sytuacji prawnej oraz ekonomiczno-finansowej, zasad ich organizacji oraz sposobu finansowania przedstawiających sposób wykonania obowiązków określonych w art. 8 ust. 1, wraz z niezbędnymi danymi. Przekazanie przez przedsiębiorcę tych dokumentów, materiałów i informacji ma nastąpić w terminie 30 dni od dnia zatwierdzenia przez organ zatwierdzający sprawozdania finansowego. Ponadto analogicznie do rozwiązań przewidzianych w rozdziale 2 projektu ustawy w sytuacji, gdy organ publiczny stwierdzi, że ww. materiały, dokumenty lub informacje są niekompletne lub też nie wystarczą do dokonania przez organ publiczny kontroli i oceny wykonywania przez przedsiębiorcę nałożonych na niego przepisami ustawy obowiązków albo też nie są wystarczające, aby na ich podstawie udzielić wyczerpującej odpowiedzi na pytania zadane przez Komisję Europejską, ma prawo – w każdym czasie – wystąpić do przedsiębiorcy z żądaniem uzupełnienia lub też przedłożenia dodatkowych dokumentów, materiałów i informacji (art. 9 ust. 3 projektu ustawy). Z uwagi na fakt, że niemożliwe było określenie pełnego zakresu dokumentów, materiałów i informacji, jakie po-

winy być przekazywane przez przedsiębiorcę publicznego, w art. 9 ust. 2 projektu ustawy zawarta została delegacja do wydania rozporządzenia wykonawczego w tym zakresie.

Na organy, które udzieliły przedsiębiorcy praw wyłącznych, praw specjalnych lub powierzyły realizację usług w ogólnym interesie gospodarczym zostały nałożone także inne zadania. Organy te bowiem są także zobowiązane do dokonywania kontroli i oceny działalności przedsiębiorcy w zakresie spełnienia przewidzianych w rozdziale 3 obowiązków dotyczących zachowania przejrzystości finansowej. W razie stwierdzenia, że przedsiębiorca korzystający z praw specjalnych, praw wyłącznych lub realizujący usługi w ogólnym interesie gospodarczym związane z dokonywaniem przysporzenia ze środków publicznych, nie wykonuje lub nienależyte wykonuje ww. obowiązki, organ publiczny może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę do podjęcia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych działań w celu wykonywania lub należytego wykonywania tych obowiązków (art. 11 projektu ustawy). Decyzją tą organ publiczny mógłby zobowiązać przedsiębiorcę m.in. do przekazania brakujących dokumentów lub informacji, albo też do podjęcia działań mających na celu na przykład rozpoczęcie prowadzenia odrębnej ewidencji w zakresie działalności, której dotyczą prawa specjalne, prawa wyłączne lub realizowane usługi w ogólnym interesie publicznym, albo też zmiany metod przypisywania przychodów i kosztów do poszczególnych rodzajów działalności. W przypadku gdy prawa specjalne lub prawa wyłączne wynikają bezpośrednio z przepisów prawa, lub jeżeli przepisy prawa powierzają realizację usług w ogólnym interesie gospodarczym bezpośrednio określonym przedsiębiorcom, prawa i obowiązki, o których mowa w rozdziale 3, wykonywane są przez organy, do właściwości których należą sprawy związane z realizacją tych praw lub usług (art. 14 projektu ustawy).

W celu zapewnienia praktycznego stosowania przepisów projektowanej ustawy, a także uniknięcia trudności, jakie w niektórych przypadkach dany podmiot może mieć z określeniem, czy posiadane przez niego prawo ma charakter prawa wyłącznego lub specjalnego lub powierzona została mu realizacja usług w ogólnym interesie gospodarczym, projektodawca, w art. 10 projektu ustawy, nałożył na organy, które udzielają praw lub powierzają realizację usług, obowią-

zek pisemnego informowania przedsiębiorców, o charakterze przyznanych im praw lub powierzonych do realizacji usług.

Z uwagi na fakt, że zobowiązanie do zachowania przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców zostało zawarte również w innych wspólnotowych przepisach szczególnych, projektodawca w art. 15 zawarł zastrzeżenie, zgodnie z którym przepisów rozdziału 3 nie stosuje się, gdy zobowiązanie do zachowania przejrzystości finansowej wynika z odrębnych przepisów. Ewentualna rozbieżność pomiędzy regulacjami przewidzianymi w innych aktach prawnych a wymogami wynikającymi z prawa wspólnotowego, powinna zostać usunięta w drodze odrębnej nowelizacji tych aktów.

Rozdział 4

W rozdziale 4 projektu ustawy zebrane zostały postanowienia regulujące zasady przechowywania dokumentów, materiałów i informacji, a także przekazywania Komisji Europejskiej odpowiedzi na jej pytania oraz niezbędnych dokumentów, materiałów i informacji.

Na mocy art. 16 projektu ustawy, dokumenty, materiały i informacje, uzyskane w oparciu o postanowienia rozdziałów 2 i 3, mają być przechowywane przez organ nadzorujący lub organ publiczny, który udzielił praw specjalnych, praw wyłącznych lub powierzył realizację usług w ogólnym interesie gospodarczym związaną z dokonywaniem przysporzenia ze środków publicznych, przez pięć lat odpowiednio od zakończenia roku obrotowego, w którym nastąpiło dokonanie przysporzenia ze środków publicznych na rzecz przedsiębiorcy publicznego (a jeżeli rzeczywiste wykorzystanie przez przedsiębiorcę publicznego przysporzenia ze środków publicznych ma miejsce również w następnych latach obrotowych – od końca roku obrotowego, w którym nastąpiło wykorzystanie uzyskanego przysporzenia) lub od zakończenia roku obrotowego, którego te dokumenty, materiały i informacje dotyczą. Wprowadzenie takiego uregulowania ma na celu zapewnienie możliwości przeprowadzenia przez KE skutecznej kontroli w zakresie realizowania przez poszczególne państwa członkowskie przepisów dyrektywy.

Co do zasady wyjaśnienia wraz z niezbędnymi dokumentami, materiałami i informacjami w zakresie zapewnienia przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz przejrzystości finansowej przedsiębiorców są przekazywane na żądanie Komisji Europejskiej (art. 18 projektu ustawy). W oparciu o postanowienia art. 5 ust. 2 dyrektywy o przejrzystości, Komisja Europejska zapewniła sobie bowiem we wskazanym okresie prawo wystąpienia do Państwa członkowskiego z żądaniem dostarczenia jej odpowiednich informacji związanych z celami ww. dyrektywy. Jednakże w szczególny sposób monitorowane jest zapewnienie przejrzystości stosunków finansowych w przypadku przedsiębiorców publicznych prowadzących działalność w sektorze przetwórstwa przemysłowego, którzy w ostatnim roku obrotowym uzyskali przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w wysokości co najmniej 250 mln euro. Przez przyjęcie w 1993 r. dyrektywy nowelizującej dyrektywę o przejrzystości (dyrektywa Komisji 93/84/EWG z dnia 30 września 1993 r. zmieniająca dyrektywę 80/723/EWG w sprawie przejrzystości stosunków finansowych między państwami członkowskimi a przedsiębiorstwami publicznymi), Komisja zobowiązała państwa członkowskie do przedkładania jej corocznie (bez konieczności stawiania odrębnych wezwań) listy przedsiębiorców publicznych spełniających powyższe kryteria oraz szczegółowych raportów rocznych dotyczących ich działalności. W celu wykonania tego obowiązku wprowadzono do projektu ustawy art. 17.

Realizacja obowiązków przewidzianych postanowieniami przedmiotowej dyrektywy spoczywa na Polsce jako państwie członkowskim. W związku z tym, że w przypadkach określonych w projekcie ustawy, organem nadzorującym lub organem publicznym powierzającym prawa specjalne, prawa wyłączne lub realizację usług w ogólnym interesie gospodarczym może być organ jednostki samorządu terytorialnego lub związku tych jednostek, wprowadzone zostało rozwiązanie, zgodnie z którym właściwym do współpracy z Komisją Europejską w zakresie dotyczącym obowiązków tych organów określonych projektowaną ustawą będzie minister właściwy do spraw administracji publicznej (art. 18 ust. 6 projektu ustawy). W szczególności za pośrednictwem tego ministra będzie odbywało się przekazywanie tym organom, zgodnie z właściwością, zapytań Komisji Europejskiej oraz odpowiedzi władz polskich na te zapytania.

Mając na uwadze konieczność zapewnienia ochrony przed nieuprawnionym ujawnieniem dokumentów, materiałów i informacji przekazywanych przez przedsiębiorców, w art. 20 projektu ustawy zawarte zostały postanowienia, w oparciu o które na pracowników wszystkich podmiotów realizujących zadania określone w ustawie nałożony został obowiązek ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, o których powzięli wiadomość w związku z realizacją zadań określonych w ustawie. Obowiązku zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych tajemnic ustawowo chronionych, nie narusza jednakże przekazanie – w oparciu o postanowienia przedmiotowej ustawy, z zachowaniem trybu określonego odrębnymi przepisami – odpowiedzi oraz dokumentów, materiałów i informacji, właściwemu organowi, ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej, Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Komisji Europejskiej (art. 20 ust. 2 projektu ustawy).

Rozdział 5

W związku z faktem, że projekt ustawy w sposób całościowy będzie wdrażał przepisy przedmiotowej dyrektywy, konieczne stało się wprowadzenie zmian w akcie prawnym dotychczas częściowo transponującym jej postanowienia, tj. w ustawie o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Na mocy projektowanej ustawy zmieniona zostanie treść art. 2 ww. ustawy przez nadanie nowego brzmienia pkt 12 (definicja podmiotu udzielającego pomocy) oraz wprowadzenie pkt 17 (w którym, analogicznie do art. 2 ust. 1 pkt 5 projektu ustawy, projektodawca wskazał, co należy rozumieć pod pojęciem działalność gospodarcza), uchylony zostanie art. 2 pkt 14 (definicja przedsiębiorcy publicznego znalazła się bowiem w treści art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy), art. 40 ust. 3 (obowiązki nałożone tą ustawą na przedsiębiorców publicznych oraz inne podmioty korzystające z praw wyłącznych lub specjalnych lub wykonujących zadania publiczne i otrzymujące pomoc publiczną) oraz art. 40 ust. 4 (delegacja do wydania przez Radę Ministrów rozporządzenia w sprawie sprawozdań dotyczących wykorzystania pomocy publicznej oraz kategorii podmiotów, które są zobowiązane do określenia zasad rachunkowości w odniesieniu do działalności wspieranej ze środków publicznych). Ten zakres regulacji będzie objęty projek-

towaną ustawą. Ponadto, w celu wyeliminowania istniejących w art. 44 ust. 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej odwołań do przepisów uchylanego art. 40 ust. 3, projektodawca zaproponował nowe brzmienie tego artykułu.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, przy czym rozpoczęcie realizacji obowiązków, o których mowa w art. 9 ust. 1 projektu, nałożonych na przedsiębiorców, którym udzielone zostały prawa specjalne, prawa wyłączne lub którym powierzona została realizacja usług w ogólnym interesie gospodarczym wiążąca się z dokonywaniem przysporzenia ze środków publicznych, wyznaczono na początek nowego roku obrotowego. Zmiana zasad prowadzenia ewidencji w trakcie roku obrotowego naruszałaby bowiem zasadę ciągłości, która jest jedną z nadrzędnych zasad rachunkowości. Zgodnie z tą zasadą, jeżeli nastąpi ważna potrzeba zmiany w zakresie grupowania pozycji i sposobu wyceny, a także metod amortyzacji, musi ona być wprowadzona od początku roku, a jej uzasadnienie i skutki dla wyniku muszą być podane w wyjaśnieniach.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI (OSR)

1. Cel wprowadzenia ustawy i podmioty, do których jest ona adresowana

Projekt ustawy został przygotowany w celu realizacji obowiązku transpozycji przez Polskę dyrektywy 80/723/EWG w sprawie przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy państwami członkowskimi a przedsiębiorstwami publicznymi. Celem przepisów projektowanej ustawy jest zapewnienie przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi, a także przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców.

W projekcie ustawy reguluje się obowiązek zachowania przejrzystości finansowej w stosunkach organ publiczny – przedsiębiorca publiczny, jak też obowiązek zachowania przejrzystości finansowej przez przedsiębiorców, którym zostały udzielone prawa specjalne lub prawa wyłączne oraz przedsiębiorców, którym powierzona została realizacja usług w ogólnym interesie gospodarczym, otrzymujących środki publiczne w związku ze świadczeniem tych usług, jeżeli prowadzą również inny rodzaj działalności gospodarczej niż ta, której dotyczą udzielone prawa specjalne lub wyłączne lub powierzona realizacja usług.

W projekcie ustawy znalazły się również przepisy regulujące kwestię kontroli przestrzegania powyższych obowiązków oraz kwestię realizacji obowiązków informacyjnych wobec Komisji Europejskiej. Kompetencje w tym zakresie zostały powierzone organom nadzorującym oraz organom, które udzieliły praw wyłącznych lub praw specjalnych lub które powierzyły realizację usług w ogólnym interesie gospodarczym.

2. Konsultacje społeczne

Projekt ustawy został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz przesłany do podmiotów reprezentujących przedsiębiorców. Podmioty, które zgłosiły uwagi, zostały zaproszone na konferencję uzgodnieniową, na której wszystkie zgłoszone uwagi zostały wyjaśnione.

Projekt ustawy został również pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Jednocześnie Komisja Wspólna zgłosiła do niego zastrzeżenia, które zostały przyjęte w zakresie, w jakim nie były sprzecz-

ne z postanowieniami dyrektywy 80/723/EWG. Strona samorządowa wnioskowała także o przyjęcie wersji 2 projektowanego rozdziału 2 ustawy.

Ponadto po wejściu w życie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414), przedmiotowy projekt ustawy został umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem: <http://bip.uokik.gov.pl/>. Do dnia przekazania projektu pod obrady Rady Ministrów żaden podmiot nie zgłosił – w oparciu o art. 7 ww. ustawy – zainteresowania pracami nad projektem ustawy o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców.

3. Skutki wprowadzenia ustawy

– wpływ regulacji na dochody i wydatki budżetu i sektora publicznego

Wszystkie ministerstwa i urzędy centralne będą finansowały prace związane z realizacją zadań wynikających z ustawy w ramach własnych budżetów.

Szacowany średni łączny koszt jednostek samorządu terytorialnego (JST) związany z wypełnieniem zadań nałożonych projektowaną ustawą wyniesie ok. 4 305 000,00 zł rocznie. Przy oszacowaniu tych kosztów wzięto pod uwagę w szczególności obowiązki JST związane z wprowadzeniem w życie projektowanej ustawy – ok. 10 dni pracy jednego pracownika urzędu rocznie (należy przy tym zauważyć, że czas ten nie powinien w praktyce przekroczyć 5 dni, biorąc jednak pod uwagę możliwość dodatkowych pytań ze strony Komisji Europejskiej i konieczność opracowania stosownych odpowiedzi przez JST, czas ten został określony jako łącznie 10 dni roboczych) przy średnim miesięcznym wynagrodzeniu w strefie budżetowej za III kwartał 2005 r. wynoszącym 2 327,40 zł (Biuletyn Statystyczny nr 11 – grudzień 2005 r.). Podkreślić przy tym należy, że wyżej wskazane koszty są już częściowo ponoszone przez jednostki samorządu terytorialnego z racji wykonywanych przez nie funkcji właścicielskich.

– wpływ regulacji na rynek pracy

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów, które mogą mieć wpływ na rynek pracy.

– wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki

Zachowanie przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi i przedsiębiorcami publicznymi oraz przejrzystości finansowej przedsiębiorców posiadających prawa specjalne, prawa wyłączne oraz świadczących usługi w ogólnym interesie gospodarczym, będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki. Zapewnienie przejrzystości szeroko rozumianych stosunków pomiędzy państwem a przedsiębiorcami zapobiegnie bowiem zniekształcaniu warunków konkurencji na rynku.

– wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów mających wpływ na sytuację i rozwój regionów.



URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU
Jarosław Pietras

Sekr.Min.JP/699 /2006/DP/gl

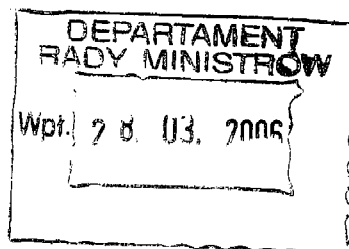
Warszawa, 29.03. 2006 r.

Pan
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu *ustawy o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorstw*, wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Ministra Jarosława Pietrasa, działającego z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

W związku z przedstawionymi projektem ustawy (RM-10-41-06) pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.



GABINET
SEKRETARZA RADY MINISTRÓW

Z poważaniem,

Do wiadomości:

Pan
Cezary Banasiński
Prezes Urzędu Ochrony Konsumentów i Konkurencji.

2006-03-29

**ROZPORZĄDZENIE
RADY MINISTRÓW**

z dnia

w sprawie zakresu dokumentów i materiałów oraz zakresu i wzoru formularza informacji koniecznych do zapewnienia kontroli i zachowania przejrzystości

Na podstawie art. 4 ust. 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia2006 r. o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców (Dz. U. Nr ..., poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) szczegółowy zakres, przekazywanych przez przedsiębiorcę publicznego:
 - a) dokumentów i materiałów dotyczących przysporzeń ze środków publicznych i ich wykorzystania oraz powiązań organizacyjnych i finansowych z organami publicznymi,
 - b) informacji zawierającej szczegółowe dane dotyczące przedsiębiorcy, opis powiązań, zestawienie oraz opis przysporzeń i sposobu ich wykorzystania, a także wzór formularza tej informacji;
- 2) szczegółowy zakres, przekazywanych przez przedsiębiorcę, o którym mowa w art. 8 ust. 1 i art. 12 ustawy z dnia 2006 r. o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców, zwanego dalej „przedsiębiorcą zobowiązanym do prowadzenia odrębnej ewidencji”:
 - a) dokumentów i materiałów dotyczących sytuacji prawnej oraz ekonomiczno – finansowej, zasad jego organizacji i sposobu finansowania, przedstawiających sposób wykonania obowiązków określonych w art. 8 ust. 1 tej ustawy,
 - b) informacji zawierającej szczegółowe dane dotyczące przedsiębiorcy, jego organizacji oraz prowadzonej działalności gospodarczej, a także wzór formularza tej informacji.

§ 2. 1. Przedsiębiorca publiczny przekazuje właściwemu organowi nadzorującemu następujące dokumenty i materiały:

- 1) akt zawiązania lub inny akt założycielski;
- 2) umowę lub statut spółki;
- 3) wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego;
- 4) bilans;

- 5) rachunek zysków i strat;
 - 6) informację dodatkową do sprawozdania finansowego;
 - 7) rachunek przepływów pieniężnych;
 - 8) zestawienie zmian w kapitale własnym;
 - 9) opinię biegłego rewidenta wskazującą, czy obowiązek zachowania przejrzystości finansowej, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 2006 r. o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców, zwanej dalej „ustawą”, został wypełniony;
 - 10) sprawozdanie z działalności jednostki;
 - 11) umowy, decyzje lub inne akty prawne, na podstawie których dokonane zostało przysporzenie;
 - 12) dokumenty potwierdzające rzeczywiste wykorzystanie uzyskanego przysporzenia ze środków publicznych.
2. Przedsiębiorca publiczny nie przekazuje dokumentów i materiałów, o których mowa w ust. 1, w przypadku gdy zostały one przekazane w poprzednim roku i nie uległy zmianie od dnia, w którym następuje przekazanie dokumentów, materiałów i informacji w danym roku, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy.
3. Do dokumentów i materiałów, o których mowa w ust. 1, powinna zostać dołączona informacja zawierająca następujące dane:
- 1) pełną nazwę (firmę), siedzibę i adres przedsiębiorcy publicznego;
 - 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP);
 - 3) numer identyfikacyjny REGON;
 - 4) klasę rodzaju działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD);
 - 5) procentowy udział w rynku Unii Europejskiej, z uwzględnieniem różnych rodzajów działalności gospodarczej prowadzonych przez przedsiębiorcę;
 - 6) wielkość przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w każdym z kolejnych dwóch lat obrotowych poprzedzających bieżący rok obrotowy;
 - 7) wielkość przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z działalności w zakresie przetwórstwa przemysłowego, oznaczonej zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (PKD);
 - 8) formę prawną przedsiębiorcy publicznego;
 - 9) strukturę własności przedsiębiorcy publicznego;
 - 10) strukturę grupy kapitałowej, do której należy przedsiębiorca publiczny;
 - 11) dane dotyczące przysporzeń ze środków publicznych uzyskanych w danym roku obrotowym, ze wskazaniem:
 - a) nazwy i siedziby podmiotu, który udzielił przysporzenia,
 - b) podstawy prawnej przekazania przysporzenia ze środków publicznych,

- c) wartości przysporzenia,
 - d) formy przysporzenia,
 - e) okresu, na jaki przysporzenie zostało udzielone,
 - f) przeznaczenia przysporzenia;
- 12) omówienie rzeczywistego sposobu wykorzystania przysporzeń ze środków publicznych;
- 13) omówienie bezpośrednich lub pośrednich powiązań organizacyjnych i finansowych pomiędzy przedsiębiorcą publicznym a organem publicznym.

4. Informację, o której mowa w ust. 3, przekazuje się na formularzu, którego wzór określa załącznik nr 1 do rozporządzenia.

§ 3. 1. Przedsiębiorca publiczny, który w danym roku obrotowym nie otrzymał przysporzeń ze środków publicznych, przekazuje właściwemu organowi nadzorującemu dokumenty i materiały, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-10, z zastrzeżeniem § 2 ust. 2.

2. Do dokumentów i materiałów powinny zostać dołączone:

- 1) dane, o których mowa w § 2 ust. 3 pkt 1-10;
- 2) oświadczenie przedsiębiorcy, że nie uzyskał on w danym roku obrotowym przysporzeń ze środków publicznych.

3. Informację, o której mowa w ust. 2, przekazuje się na formularzu, którego wzór określa załącznik nr 2 do rozporządzenia.

§ 4. 1. Przedsiębiorca publiczny działający w sektorze przetwórstwa przemysłowego, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy, poza dokumentami i materiałami, o których mowa w § 2 ust. 1, z zastrzeżeniem § 2 ust. 2, przekazuje właściwemu organowi nadzorującemu następujące dokumenty i materiały:

- 1) uchwały walnego zgromadzenia lub zgromadzenia wspólników w zakresie dotyczącym uzyskanych przez niego przysporzeń ze środków publicznych;
- 2) skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

2. Do dokumentów i materiałów, o których mowa w ust. 1, powinna zostać dołączona informacja, o której mowa w § 2 ust.3.

§ 5. 1. Przedsiębiorca zobowiązany do prowadzenia odrębnej ewidencji przekazuje właściwemu organowi publicznemu następujące dokumenty i materiały:

- 1) akt zawiązania lub inny akt założycielski;
- 2) statut lub umowę spółki;
- 3) wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego;
- 4) bilans;
- 5) rachunek zysków i strat;

- 6) informację dodatkową do sprawozdania finansowego;
- 7) rachunek przepływów pieniężnych;
- 8) zestawienie zmian w kapitale własnym;
- 9) sprawozdanie z działalności jednostki;
- 10) dokumentację, o której mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.¹⁾) – w zakresie zasad prowadzenia odrębnej ewidencji oraz metod przypisywania przychodów i kosztów;
- 11) opinię biegłego rewidenta wskazującą, czy obowiązek zachowania przejrzystości finansowej, o którym mowa w art. 8 ust. 1 ustawy został wypełniony.

2. Przedsiębiorca zobowiązany do prowadzenia odrębnej ewidencji nie przekazuje dokumentów i materiałów, o których mowa w ust. 1, w przypadku gdy zostały one przekazane organowi publicznemu, który udzielił mu praw specjalnych, praw wyłącznych lub powierzył realizację usług w ogólnym interesie gospodarczym:

- 1) na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy albo innych ustaw, lub
- 2) w poprzednim roku i nie uległy zmianie od dnia, w którym następuje przekazanie dokumentów, materiałów i informacji w danym roku, zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy.

3. Do dokumentów i materiałów, o których mowa w ust. 1, powinna zostać dołączona informacja zawierająca następujące dane:

- 1) pełną nazwę (firmę), siedzibę lub adres przedsiębiorcy, który jest zobowiązany do przekazywania informacji;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP);
- 3) numer identyfikacyjny REGON;
- 4) klasę rodzaju działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD);
- 5) procentowy udział w rynku Unii Europejskiej z uwzględnieniem różnych rodzajów działalności gospodarczej prowadzonych przez przedsiębiorcę;
- 6) wielkość przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w każdym z kolejnych dwóch lat obrotowych, poprzedzających bieżący rok obrotowy;
- 7) formę prawną przedsiębiorcy;
- 8) strukturę własności przedsiębiorcy;
- 9) strukturę organizacyjną przedsiębiorcy;
- 10) dane o przychodach uzyskanych z działalności gospodarczej, której dotyczą prawa specjalne, prawa wyłączne lub powierzone do realizacji usługi;
- 11) inne źródła finansowania działalności gospodarczej, której dotyczą prawa specjalne, prawa wyłączne lub powierzone do realizacji usługi, w tym dane o uzyskanych w związku z tą działalnością przysporzeniach ze środków publicznych, a w szczególności wskazanie:
 - a) nazwy i siedziby podmiotu, który udzielił przysporzenia,

- b) podstawy prawnej udzielonego przysporzenia,
- c) wartości przysporzenia,
- d) formy przysporzenia,
- e) okresu, na jaki przysporzenie zostało udzielone,
- f) przeznaczenia przysporzenia;

12) zestawienie poniesionych kosztów związanych z działalnością gospodarczą, której dotyczą prawa specjalne, prawa wyłączne lub powierzone do realizacji usługi;

13) omówienie metod przyjętych przy przypisywania kosztów i przychodów do różnych rodzajów działalności prowadzonych przez danego przedsiębiorcę.

4. Informację, o której mowa w ust. 3, przekazuje się na formularzu, którego wzór określa załącznik nr 3 do rozporządzenia.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2003 r. Nr 60, poz. 535, Nr 124, poz. 1152, Nr 133, poz. 1324 i Nr 229, poz. 2276, z 2004 r. Nr 96, poz. 959, Nr 145, poz. 1535, Nr 146, poz. 1546 i Nr 213, poz. 2155 oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 66, Nr 184, poz. 1539 i Nr 267, poz. 2252.

Załączniki
do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia
(poz.)

Załącznik nr 1

WZÓR FORMULARZA INFORMACJI W ZAKRESIE ZACHOWANIA PRZEJRZYŚĆI POMIĘDZY PRZEDSIĘBIORCAMI PUBLICZNYMI A ORGANAMI PUBLICZNYMI

INFORMACJA W ZAKRESIE ZACHOWANIA PRZEJRZYŚĆI POMIĘDZY PRZEDSIĘBIORCAMI PUBLICZNYMI A ORGANAMI PUBLICZNYMI

A. INFORMACJE DOTYCZĄCE PRZEDSIĘBIORCY PUBLICZNEGO, KTÓRY JEST ZOBOWIĄZANY DO ICH PRZEKAZYWANIA

1. Pełna nazwa (firma) przedsiębiorcy publicznego, jego siedziba lub adres:			
województwo:	powiat:		
gmina:	miejsowość:		
ulica i nr domu:			
2. Numer identyfikacji podatkowej (NIP):		3. Numer identyfikacyjny REGON:	
4. Klasa rodzaju podstawowej działalności określona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. Nr 33, poz. 289, z późn. zm.):	5. Procentowy udział w rynku UE (z uwzględnieniem różnych rodzajów działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorcę):		
	Lp.	rodzaj działalności	udział w rynku UE
	1.		
	2.		
	3.		
4.			
6. Wielkość przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w każdym z kolejnych dwóch lat obrotowych, poprzedzających rok dokonania przysporzenia ze środków państwowych:			
rok	dane w złotych	dane w euro	

7. Wielkość przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z działalności w zakresie przetwórstwa przemysłowego, oznaczonej zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (PKD):

8. Forma prawna przedsiębiorcy publicznego:

9. Struktura własności przedsiębiorcy publicznego:

Lp.	Pełna nazwa (firma)	Adres lub siedziba	% wartości udziałów
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			

10. Struktura grupy kapitałowej, do której należy przedsiębiorca publiczny:

0	1	2
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		

B. INFORMACJE DOTYCZĄCE PRZYSPORZEŃ UZYSKANYCH ZE ŚRODKÓW PUBLICZNYCH**11. Dane dotyczące przysporzeń ze środków publicznych uzyskanych w danym roku obrotowym:**

Lp.	Nazwa i siedziba organu, który udzielił przysporzenia	Podstawa prawna udzielonego przysporzenia	Wartość przysporzenia	Forma przysporzenia	Okres, na jaki przysporzenie zostało przyznane	Przeznaczenie przysporzenia
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						
6.						
7.						
8.						
9.						
10.						

12. Omówienie rzeczywistego sposobu wykorzystania przysporzeń ze środków publicznych:

Lp.	Rodzaj przysporzenia	Rzeczywisty sposób wykorzystania tego przysporzenia
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		

13. Omówienie bezpośrednich i pośrednich powiązań organizacyjnych i finansowych pomiędzy przedsiębiorcą publicznym a organem publicznym



WZÓR FORMULARZA INFORMACJI PRZEKAZYWANEJ PRZEZ PRZEDSIĘBIORCĘ PUBLICZNEGO, KTÓRY W DANYM ROKU OBROTOWYM NIE OTRZYMAŁ PRZYSPORZEŃ ZE ŚRODKÓW PUBLICZNYCH

INFORMACJA PRZEKAZYWANA PRZEZ PRZEDSIĘBIORCĘ PUBLICZNEGO, KTÓRY W DANYM ROKU OBROTOWYM NIE OTRZYMAŁ PRZYSPORZEŃ ZE ŚRODKÓW PUBLICZNYCH

A. INFORMACJE DOTYCZĄCE PRZEDSIĘBIORCY PUBLICZNEGO, KTÓRY JEST ZOBOWIĄZANY DO ICH PRZEKAZYWANIA/

1. Pełna nazwa (firma) przedsiębiorcy publicznego, jego siedziba lub adres:			
województwo:	powiat:		
gmina:	miejscowość:		
ulica i nr domu:			
2. Numer identyfikacji podatkowej (NIP):		3. Numer identyfikacyjny REGON:	
4. Klasa rodzaju podstawowej działalności określona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. Nr 33, poz. 289, z późn. zm.):	5. Procentowy udział w rynku UE (z uwzględnieniem różnych rodzajów działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorcę):		
	Lp.	rodzaj działalności	udział w rynku UE
	1.		
	2.		
	3.		
4.			
6. Wielkość przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w każdym z kolejnych dwóch lat obrotowych, poprzedzających rok dokonania			
rok	dane w złotych	dane w euro	
7. Wielkość przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z działalności w zakresie przetwórstwa przemysłowego, oznaczonej zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (PKD):			

8. Forma prawna przedsiębiorcy publicznego:

9. Struktura własności przedsiębiorcy publicznego:

Lp.	Pełna nazwa (firma)	Adres lub siedziba	% wartości udziałów
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			

10. Struktura grupy kapitałowej, do której należy przedsiębiorca publiczny:

Lp.	Pełna nazwa (firma)	Adres lub siedziba
0	1	2
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		

11. Oświadczenie przedsiębiorcy, że nie uzyskał on w danym roku obrotowym przysporzeń ze środków publicznych:

....., dnia r.

Niniejszym oświadczam , że w roku obrotowym nie otrzymałem żadnych przysporzeń ze środków publicznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia
o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców
(Dz. U. Nr, poz.).

.....
podpis i pieczęć osoby uprawnionej

WZÓR FORMULARZA INFORMACJI PRZEKAZYWANEJ PRZEZ PRZEDSIĘBIORCĘ ZOBOWIĄZANEGO DO PROWADZENIA ODRĘBNEJ EWIDENCJI

INFORMACJA PRZEKAZYWANA PRZEZ PRZEDSIĘBIORCĘ ZOBOWIĄZANEGO DO PROWADZENIA ODRĘBNEJ EWIDENCJI

A. INFORMACJE DOTYCZĄCE PRZEDSIĘBIORCY, KTÓRY JEST ZOBOWIĄZANY DO ICH PRZEKAZYWANIA

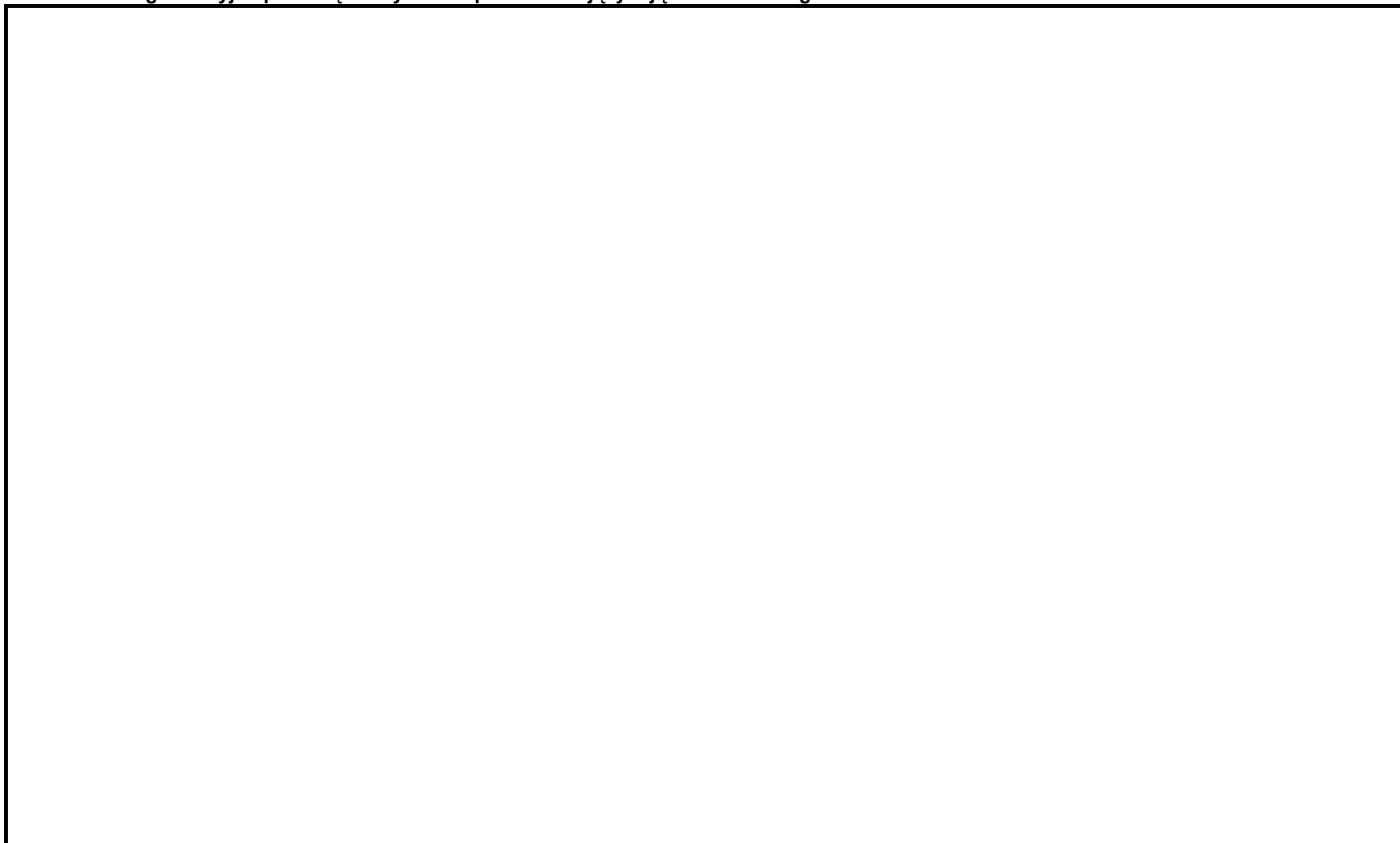
1. Pełna nazwa (firma) przedsiębiorcy, jego siedziba lub adres:		
województwo:	powiat:	
gmina:	miejscowość:	
ulica i nr domu:		
2. Numer identyfikacji podatkowej (NIP):		3. Numer identyfikacyjny REGON:
4. Klasa rodzaju działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD):	5. Procentowy udział w rynku UE (z uwzględnieniem różnych rodzajów działalności gospodarczej prowadzonych przez przedsiębiorce):	
	Lp.	rodzaj działalności
		udział w rynku UE
	1.	
	2.	
3.		
4.		
6. Wielkość przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w każdym z kolejnych dwóch lat obrotowych, poprzedzających bieżący rok obrotowy:		
rok	dane w złotych	dane w euro

7. Forma prawna przedsiębiorcy publicznego:

8. Struktura własności przedsiębiorcy:

Lp.	Pełna nazwa (firma)	Adres lub siedziba	% wartości udziałów
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			

9. Struktura organizacyjna przedsiębiorcy wraz z przedstawiającym ją obrazowo diagramem:



B. INFORMACJE DOTYCZĄCE PRZYSPORZEŃ UZYSKANYCH ZE ŚRODKÓW PUBLICZNYCH

10. Dane o przychodach uzyskanych z działalności gospodarczej, której dotyczą prawa specjalne, prawa wyłączne lub powierzone do realizacji usługi:

Lp.	Opis działania powodującego uzyskanie przychodu:	Wysokość przychodu:

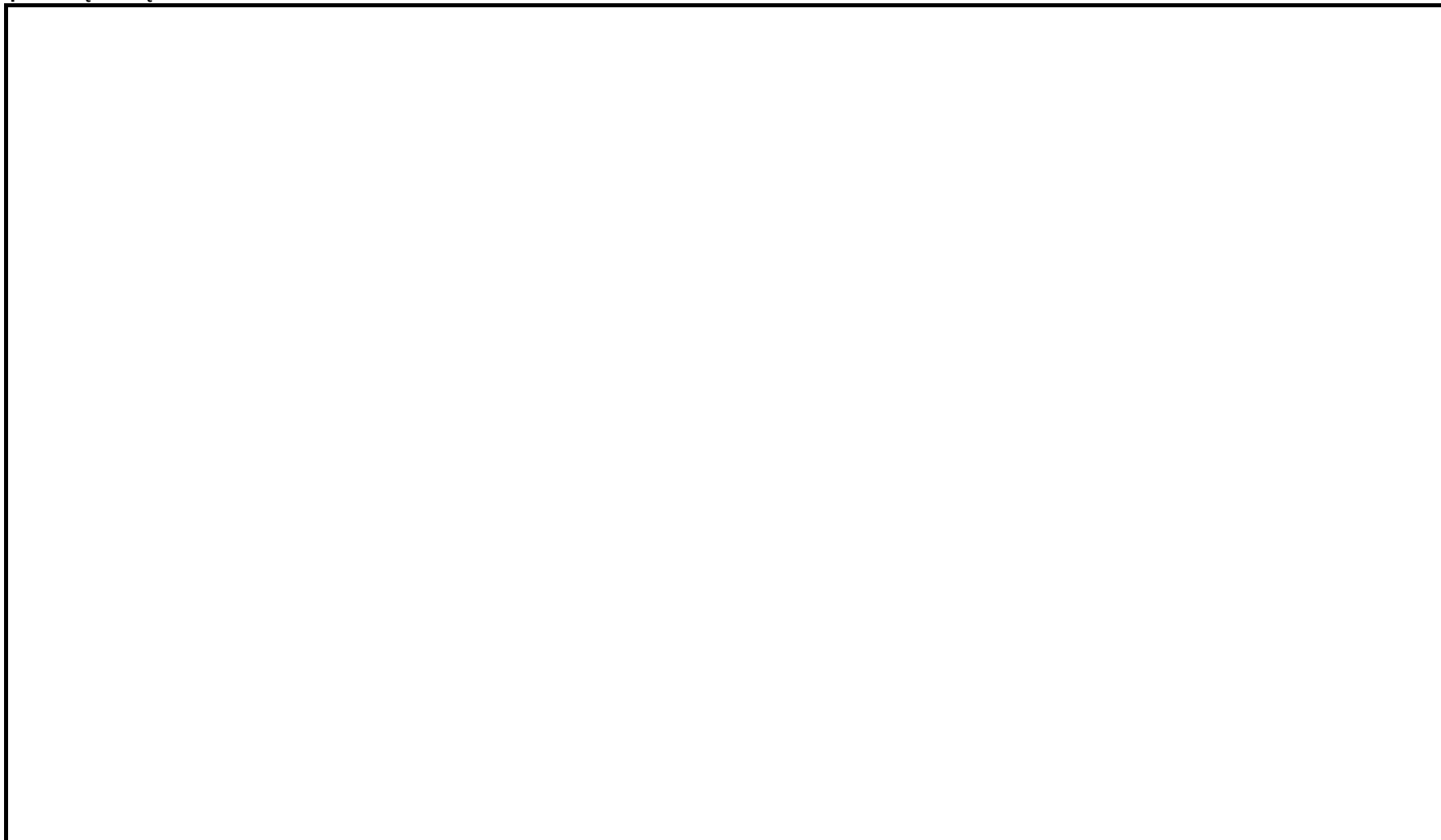
11. Inne źródła finansowania działalności gospodarczej, której dotyczą prawa specjalne, prawa wyłączne lub powierzone do realizacji usługi, w tym dane o uzyskanych w związku z tą działalnością przysporzeniach ze środków publicznych:

Lp.	Nazwa i siedziba organu, który udzielił przysporzenia	Podstawa prawna udzielonego przysporzenia	Wartość przysporzenia	Forma przysporzenia	Okres, na jaki przysporzenie zostało przyznane	Przeznaczenie przysporzenia
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						
6.						
7.						
8.						
9.						
10.						

12. Zestawienie poniesionych kosztów związanych z posiadaniem praw wyłącznych, prawem specjalnym lub realizacją usługi w ogólnym interesie

Lp.	Opis działania powodującego poniesienie kosztów :	Wysokość poniesionych kosztów:

13. Omówienie metod przyjętych przy przypisywaniu kosztów i przychodów do różnych rodzajów działalności prowadzonych przez danego przedsiębiorcę:



4/03si

UZASADNIENIE

Podstawą wydania przedmiotowego rozporządzenia jest delegacja zawarta w art. 4 ust 2 i art. 9 ust. 2 ustawy z dnia *o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców* (Dz. U. Nr), zwanej dalej „ustawą”. Celem rozporządzenia jest określenie zakresu dokumentów, materiałów i informacji, które podmioty objęte postanowieniami ww. ustawy (tzn. przedsiębiorcy publiczni oraz przedsiębiorcy zobowiązani do prowadzenia odrębnej ewidencji) są zobowiązani przedkładać właściwym organom (publicznym lub nadzorującym) w oparciu o postanowienia art. 4 ust. 1 i art. 9 ust. 1 ustawy, a także określenie wzoru formularzy przekazywanych informacji.

Różny zakres dokumentów, materiałów i informacji wskazany w odniesieniu do przedsiębiorców publicznych i przedsiębiorców zobowiązanych do prowadzenia odrębnej ewidencji jest ściśle związany z różnicą celów, do których osiągnięcia dąży ww. ustawa w odniesieniu do obu grup podmiotów. W pierwszym przypadku głównym celem wprowadzanych regulacji jest osiągnięcie przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy przedsiębiorcą publicznym a organami publicznymi - co powinno w sposób jasny i przejrzysty zostać odzwierciedlone w prowadzonej dokumentacji, w drugim zaś przypadku - zachowanie przejrzystości finansowej wewnątrz samego przedsiębiorcy, co przejawia się m.in. w obowiązku prowadzenia odrębnej ewidencji. Dlatego też, z uwagi na różny charakter nakładanych na przedsiębiorcę obowiązków, zasadniczo różny jest również zakres dokumentów, materiałów i informacji, do których przedkładania są oni zobowiązani.

W oparciu o art. 3 ustawy, w przypadku przedsiębiorców publicznych, przekazywane przez nich dokumenty, materiały i informacje muszą odzwierciedlać przysporzenia ze środków publicznych, rzeczywisty sposób wykorzystania tych przysporzeń oraz powiązania organizacyjne i finansowe pomiędzy organem publicznym a przedsiębiorcą publicznym. W oparciu o powyższe, w § 2 rozporządzenia wskazany został zakres dokumentów i materiałów (ust. 1) oraz informacji (ust. 3) przedkładanej na formularzu, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia. Informacja ta dotyczy oznaczenia samego podmiotu (jego nazwy, siedziby, NIP-u, oznaczenia PKD, formy prawnej) oraz uzyskanych przez przedsiębiorcę przysporzeń, tj. wartości przysporzenia, podstawy prawnej, nazwy i siedziby organu, który go udzielił oraz jej form i przeznaczenia.

Aby zredukować do niezbędnego minimum obciążenia nakładane na przedsiębiorców postanowieniami przedmiotowej ustawy oraz uniknąć niepotrzebnego dublowania dokumentów, przedsiębiorca publiczny został zwolniony z obowiązku przekazywania ww. dokumentów i materiałów w przypadku, gdy zostały one przekazane organowi nadzorującemu w poprzednim roku i nie uległy zmianie od dnia, w którym następuje przekazanie dokumentów, materiałów i informacji w danym roku, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy (§ 2 ust. 2 rozporządzenia). Podobnie obowiązek przekazywania dokumentów, materiałów i informacji został ograniczony w odniesieniu do przedsiębiorców publicznych, którzy w danym roku obrotowym nie otrzymali przysporzeń ze środków publicznych. Do przedkładanych dokumentów, materiałów i informacji powinno zostać dołączone stosowne oświadczenie potwierdzające, iż dany przedsiębiorca nie otrzymał w ostatnim roku obrotowym przysporzenia ze środków publicznych (§ 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia).

Paragraf 4 rozporządzenia odnosi się do obowiązków nałożonych na szczególną kategorię przedsiębiorców publicznych, jaką są przedsiębiorcy działający w sektorze przetwórstwa przemysłowego, a więc ci, którzy w ostatnim roku obrotowym uzyskali co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z działalności w zakresie przetwórstwa przemysłowego. Zostali oni zobowiązani do przedkładania, oprócz dokumentów, materiałów i informacji, o których mowa w § 2 rozporządzenia, również uchwał walnego zgromadzenia lub innego organu w zakresie dotyczącym uzyskanych przysporzeń ze środków publicznych oraz skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Dokumenty, materiały i informacja przedkładane przez przedsiębiorców zobowiązanych do prowadzenia odrębnej ewidencji powinny odzwierciedlać w szczególności sytuację prawną oraz ekonomiczno-finansową przedsiębiorcy, zasady jego organizacji oraz sposób finansowania, zasady prowadzenia odrębnej ewidencji oraz metody przypisywania kosztów i przychodów do poszczególnych rodzajów działalności. Zostało to odzwierciedlone w § 5 rozporządzenia.

Analogicznie do § 2 rozporządzenia, także w tym przypadku przedkładana przez przedsiębiorcę informacja zawiera dwie grupy danych: dotyczące samego przedsiębiorcy oraz uzyskanych przez przedsiębiorcę przysporzeń, tj. wartości przysporzenia, podstawy prawnej, nazwy i siedziby organu, który go udzielił oraz formy i przeznaczenia.

Obowiązek przedkładania dokumentów i materiałów nie dotyczy sytuacji, gdy ww. dokumenty i materiały zostały przez przedsiębiorcę przedłożone organowi publicznemu, który udzielił mu praw specjalnych, praw wyłącznych lub powierzył realizację usług w ogólnym interesie gospodarczym zarówno w oparciu o art. 4 ust. 1 ustawy *o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców*, jak też w oparciu o postanowienia innych ustaw lub gdy dokumenty i materiały przekazane ww. organowi publicznemu w poprzednim roku nie uległy zmianie od dnia, w którym następuje przekazanie dokumentów, materiałów i informacji w danym roku, zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy.

Ocena skutków regulacji

I. Cel wprowadzenia rozporządzenia

Rozporządzenie stanowi akt wykonawczy do ustawy *o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców*. Jest to realizacja delegacji zawartej w art. 4 ust 2 i art. 9 ust. 2 ustawy. Celem rozporządzenia jest określenie zakresu dokumentów, materiałów i informacji, które podmioty objęte postanowieniami ww. ustawy (tzn. przedsiębiorcy publiczni oraz przedsiębiorcy zobowiązani do prowadzenia odrębnej ewidencji) są zobowiązani przedkładać właściwym organom (publicznym lub nadzorującym) w oparciu o postanowienia art. 4 ust. 1 i art. 9 ust. 1 ustawy, a także określenie wzoru formularzy przekazywanych informacji.

II. Konsultacje społeczne

III. Zakres oceny skutków regulacji

Przygotowana Ocena Skutków Regulacji (OSR) sporządzona została zgodnie z obowiązującymi zasadami, obejmuje minimalny zakres oceny. Ze względu na to, że regulacja nie pociąga kosztów dla budżetu państwa oraz niesie ze sobą ograniczone skutki społeczno – gospodarcze, nie jest konieczne przygotowanie pogłębionej analizy.

IV. Skutki wprowadzenia regulacji

- *Wpływ regulacji na dochody i wydatki budżetu i sektora publicznego*

Wdrożenie rozporządzenia nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu Państwa

- *Wpływ regulacji na rynek pracy*

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów, które mogą mieć wpływ na rynek pracy.

- *Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki*

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów, które mogą wpływać na konkurencyjność gospodarki.

- *Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów*

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów mających wpływ na sytuację i rozwój regionów.

- *Wpływ regulacji na sytuację przedsiębiorców*

Postanowienia projektowanego rozporządzenia precyzują zakres dokumentów, materiałów i informacji, do przekazywania których zostali zobowiązani (postanowieniami ustawy *o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców*) przedsiębiorcy publiczni oraz przedsiębiorcy zobowiązani do prowadzenia odrębnej rachunkowości. Celem ww. obowiązku jest umożliwienie organom publicznym i organom nadzorującym przeprowadzenia oceny w zakresie wywiązania się przez danego przedsiębiorcę z obowiązków nałożonych postanowieniami art. 3 ust. 1 i art. 8 ust. 1 ustawy.