



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
V kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM 10-115-05

**Druk nr 131**

Warszawa, 19 października 2005 r.

Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej  
V kadencji

Szanowny Panie Marszałku.

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy - Kodeks  
postępowania karnego.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sprawiedliwości.

Z szacunkiem

(-) Marek Belka

**U S T A W A**

**z dnia**

**o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego**

Art. 1. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, z późn. zm.<sup>1)</sup>) po art. 626 dodaje się art. 626a w brzmieniu:

„Art. 626a. Zażalenie na postanowienie prokuratora albo innego organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze w przedmiocie kosztów wnosi się, odpowiednio, do prokuratora nadrzędnego nad prokuratorem, który wydał postanowienie, albo do prokuratora właściwego do sprawowania nadzoru nad postępowaniem przygotowawczym prowadzonym przez inny organ. Jeżeli prokurator nie przychylił się do zażalenia, kieruje je do sądu.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

---

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1999 r. Nr 83, poz. 931, z 2000 r. Nr 50, poz. 580, Nr 62, poz. 717, Nr 73, poz. 852 i Nr 93, poz. 1027, z 2001 r. Nr 98, poz. 1071 i Nr 106, poz. 1149, z 2002 r. Nr 74, poz. 676, z 2003 r. Nr 17, poz. 155, Nr 111, poz. 1061 i Nr 130, poz. 1188, z 2004 r. Nr 51, poz. 514 i Nr 69, poz. 626, Nr 93, poz. 889, Nr 240, poz. 2405 i Nr 264, poz. 2641 oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 70, Nr 48, poz. 461, Nr 77, poz. 680, Nr 96, poz. 821, Nr 141, poz. 1181 i Nr 143, poz. 1203.

## UZASADNIENIE

Przedmiotem projektowanej ustawy jest taka zmiana przepisów postępowania karnego, która zapewni sądową kontrolę postanowienia w przedmiocie kosztów, wydanego w postępowaniu przygotowawczym.

Zgodnie z przepisem art. 626 § 3 Kodeksu postępowania karnego, na orzeczenie w przedmiocie kosztów służy zażalenie, jeżeli nie wniesiono apelacji. Postanowienia w przedmiocie kosztów procesu wydaje nie tylko sąd, ale także prokurator lub inny organ prowadzący postępowanie przygotowawcze. Przedmiotem takiego orzeczenia są przede wszystkim należności biegłych i świadków.

W obecnym stanie prawnym, zgodnie z dyspozycją art. 465 § 2 i 3 Kodeksu postępowania karnego, zażalenie na postanowienie prokuratora w przedmiocie kosztów rozpoznaje prokurator nadrzędny, natomiast zażalenie na postanowienie, wydane w tym przedmiocie przez inny organ prowadzący postępowanie przygotowawcze – prokurator sprawujący nadzór nad tym postępowaniem.

Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 14 marca 2005 r. (sygn. K 35/04) orzekł, że art. 465 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, z późn. zm.) w części zawierającej zwrot „a w wypadkach przewidzianych przez ustawę – sąd”, w zakresie, w jakim pomija sądową kontrolę postanowienia prokuratora o wynagrodzeniu biegłego, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Jakkolwiek Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności ze standardami konstytucyjnymi art. 465 § 2 K.p.k., to istotą problemu nie jest wadliwość tego przepisu o charakterze ogólnym, ale brak przepisu szczególnego, który ustanawiałby właściwość sądu do rozpoznania zażalenia.

Projekt zakłada wprowadzenie takiego przepisu do Rozdziału 70 Kodeksu postępowania karnego, bezpośrednio po przepisie art. 626, który w § 3 stanowi o zażaleniu na orzeczenie w przedmiocie kosztów.

Projektowany przepis art. 626a K.p.k. przewiduje kontrolę sądową nie tylko postanowienia prokuratora w przedmiocie kosztów, ale także postanowień innych organów prowadzących postępowania przygotowawcze (Policji, organów określonych w rozporządzeniu, wydanym na podstawie upoważnienia art. 325d K.p.k.).

Poddaje on kontroli sądowej, oprócz postanowień w przedmiocie wynagrodzenia biegłego, również inne, wydane w postępowaniu przygotowawczym postanowienia o kosztach. Wśród tych innych kosztów, których wysokość ustala organ prowadzący postępowanie przygotowawcze, wskazać należy: odszkodowania za utracony zarobek świadka lub biegłego, w związku ze stawiennictwem na wezwanie organu procesowego, należności świadka lub biegłego z tytułu strawnego, noclegu i kosztów podróży.

Ograniczenie regulacji tylko do zapewnienia kontroli sądowej orzeczeń prokuratora w przedmiocie wynagrodzenia biegłego wprowadzałoby bowiem nieuzasadnione wyłączenie spod kontroli sądu postanowień o wynagrodzeniu biegłych, wydawanych przez inne niż prokurator organy prowadzące postępowanie przygotowawcze oraz postanowień w przedmiocie kosztów, a dotyczących należności innych niż wynagrodzenie biegłego.

Projektowana regulacja zakłada model sądowej kontroli postanowienia w przedmiocie kosztów podobny do tego, który obowiązuje w przypadku postanowień o odmowie wszczęcia śledztwa i postanowienia o umorzeniu śledztwa na podstawie art. 306 § 2 K.p.k. Chodzi o to, aby w tych przypadkach, w których prokurator nadrzędny lub właściwy do sprawowania nadzoru podziela argumenty podniesione w zażaleniu, nie angażować sądu do rozpoznania zażalenia.

Projektowany przepis art. 626a K.p.k. będzie stanowił *lex specialis* wobec przepisów art. 465 § 2 i 3 K.p.k.

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

Projektowana ustawa została skonsultowana z Krajową Radą Sądownictwa, Sądem Najwyższym, Naczelną Radą Adwokacką, Krajową Radą Radców Prawnych. W toku tych konsultacji nie zgłoszono uwag do projektu.

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wywoła skutków finansowych dla budżetu państwa. Nie spowoduje również skutków na rynku pracy, w sferze konkurencyjności wewnętrznej i zewnętrznej gospodarki oraz pozostanie bez wpływu na sytuację i rozwój regionalny. Zapewni natomiast dostosowanie procedury karnej w zakresie rozpoznawania zażaleń na postanowienia w przedmiocie kosztów do standardów konstytucyjnych.



**URZĄD  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ**

**SEKRETARZ  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ  
SEKRETARZ STANU**

*Jarosław Pietras*

Sekr.Min.JP *2001* /05/DP/mg

Warszawa, *26* lipca 2005 r.

**Pan  
Aleksander Proksa  
Sekretarz Rady Ministrów**

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Ministra Jarosława Pietrasa, działającego z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

*Seccyony Paweł Morawny*

W związku z przedłożonym projektem ustawy (pismo nr RM-10-115-05) pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

Projektowana regulacja nie jest objęta zakresem prawa Unii Europejskiej.

Z poważaniem,

Z up. Sekretarza Komitetu  
Integracji Europejskiej  
*T. Nowakowski*  
PODSEKRETARZ STANU

*Tomasz Nowakowski*

Do uprzejmej wiadomości:

Pan Andrzej Kalwas  
Minister Sprawiedliwości

BIURO  
SEKRETARZA KOMITETU

