

**ROZPORZĄDZENIE  
RADY MINISTRÓW**

z dnia                      r.

**w sprawie trybu postępowania w przypadku wystąpienia przedsiębiorców do Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o odstąpienie od wymierzenia kary  
pieniężnej lub jej obniżenie**

Na podstawie art. 109 ust. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 oraz Nr 99, poz. 660) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa tryb postępowania w przypadku wystąpienia przedsiębiorców do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej "Prezesem Urzędu", o odstąpienie od wymierzenia lub obniżenie kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej "ustawą".

**§ 2. 1.** Przedsiębiorca uznający, że spełnia warunki, o których mowa w art. 109 ust. 1 lub 2 ustawy, może wystąpić do Prezesa Urzędu z pisemnym wnioskiem o odstąpienie od wymierzenia lub obniżenie kary pieniężnej, zwanym dalej "wnioskiem". Prezes Urzędu potwierdza datę i godzinę wpływu wniosku.

2. Wniosek przesłany pocztą elektroniczną lub faksem na wskazany na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Urzędem”, adres poczty elektronicznej lub numer faksu uznaje się za złożony w dniu i o godzinie jego wpływu do Urzędu, jeżeli oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona w sposób określony w art. 51 ustawy, zostanie przekazana Prezesowi Urzędu w terminie 3 dni od dnia wpływu wniosku drogą elektroniczną lub faksem.

3. Przedsiębiorca może złożyć wniosek również ustnie do protokołu. Sporządzający protokół pracownik Urzędu opatruje go datą i godziną.

4. Na prośbę przedsiębiorcy Prezes Urzędu informuje go, czy w tej samej sprawie wpłynął już wniosek innego przedsiębiorcy.

**§ 3. 1.** Przedsiębiorca załącza do wniosku informację wystarczającą do wszczęcia postępowania antymonopolowego lub dowód umożliwiający albo w istotny sposób przyczyniający się do wydania decyzji, o której mowa w art. 10 lub 11 ustawy.

2. Do wniosku przedsiębiorca załącza także:

- 1) oświadczenie o zaprzestaniu uczestnictwa w zakazanym porozumieniu, określające termin zaprzestania;

2) oświadczenie, że przedsiębiorca składający wniosek nie był inicjatorem zawarcia porozumienia i nie nakłaniał innych przedsiębiorców do uczestnictwa w porozumieniu - w przypadkach określonych w art. 109 ust. 1 ustawy.

3. Przedsiębiorca może załączyć do wniosku również inne dowody lub informacje, jeżeli uzna je za wskazane lub konieczne. Jeżeli przedsiębiorca nie dysponuje w chwili złożenia wniosku niektórymi z takich dowodów lub informacji, może załączyć do wniosku ich wstępny opis.

**§ 4.** Jeżeli Prezes Urzędu stwierdzi, że wniosek jest niekompletny, a w szczególności brak jest załączników, o których mowa w § 3, lub wniosek zawiera braki formalne, niezwłocznie wzywa przedsiębiorcę do jego uzupełnienia. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie Prezes Urzędu nie uwzględnia wniosku, o czym niezwłocznie zawiadamia strony, wskazując przyczyny jego nieuwzględnienia. Wniosek wraz z załączonym do niego materiałem dowodowym pozostawia się w aktach sprawy.

**§ 5. 1.** Jeżeli na podstawie analizy wniosku Prezes Urzędu uzna, że przedsiębiorca nie spełnia warunków określonych w art. 109 ust. 1 pkt 1 lub ust. 2 pkt 1 ustawy, Prezes Urzędu niezwłocznie zawiadamia przedsiębiorcę o nieuwzględnieniu wniosku.

2. Wniosek wraz z załączonym do niego materiałem dowodowym pozostawia się w aktach sprawy.

**§ 6. 1.** Jeżeli na podstawie analizy wniosku Prezes Urzędu uzna, że przedsiębiorca może spełniać warunki określone w art. 109 ust. 1 lub 2 ustawy, niezwłocznie zawiadamia o tym pisemnie przedsiębiorcę. W zawiadomieniu Prezes Urzędu informuje jednocześnie, że uznanie spełnienia powyższych warunków ma charakter wstępny i będzie podlegać weryfikacji w toku postępowania antymonopolowego oraz poucza o skutkach prawnych braku lub niewłaściwej współpracy z Prezesem Urzędu, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2 ustawy.

2. W zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, Prezes Urzędu informuje ponadto o kolejności, w jakiej wniosek wpłynął do Prezesa Urzędu.

**§ 7.** W przypadku nieuwzględnienia wniosku, wniosek ten nie będzie brany pod uwagę przy ustalaniu kolejności złożonych wniosków dla celów stosowania art. 109 ust. 1-4 i art. 110 ustawy.

**§ 8. 1.** Przedsiębiorca może cofnąć wniosek w każdej chwili przed wydaniem przez Prezesa Urzędu decyzji w sprawie zakazanego porozumienia, którego wniosek dotyczy.

2. Cofnięcie wniosku nie ma wpływu na zmianę kolejności pozostałych złożonych wniosków. Wniosek wraz z załączonym do niego materiałem dowodowym pozostawia się w aktach sprawy.

**§ 9.** Traci moc rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie trybu postępowania w przypadku wystąpienia przedsiębiorców do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub jej obniżenie (Dz. U. Nr 130, poz. 1380).

**§ 10.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Wydanie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie trybu postępowania w przypadku wystąpienia przedsiębiorców do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub jej obniżenie zostało przewidziane w art. 109 ust. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 oraz Nr 99, poz. 660). Powyższy przepis ustawy ma na celu wprowadzenie systemu łagodzenia kar (*leniency*) nakładanych na uczestników zakazanych porozumień (karteli), którzy dobrowolnie wycofali się ze stosowania zakazanego porozumienia i powiadomili o tym Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. System ten ma z kolei na celu zwiększenie wykrywalności najgroźniejszych ograniczeń konkurencji, jakimi są kartele, prowadzące do podwyższenia cen i pogorszenia jakości towarów i usług, ze szkodą dla innych przedsiębiorców i konsumentów. Wykrywanie i eliminowanie karteli jest zatem kwestią kluczową z punktu widzenia ochrony konkurencji i konsumentów, nawet kosztem rezygnacji z kar nakładanych na przedsiębiorców w nich uczestniczących.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów zawiera w art. 109 ust. 5 upoważnienie dla Rady Ministrów do wydania rozporządzenia o charakterze proceduralnym, a więc mającego zapewnić praktyczną realizację celów objętych przepisami o możliwości łagodzenia kar za kartele. Zgodnie z powyższym przepisem, rozporządzenie powinno regulować, w szczególności, sposób przyjmowania oraz rozpatrywania wniosków przedsiębiorców o odstąpienie od wymierzenia kary lub jej obniżenie oraz sposób zawiadamiania przedsiębiorców o stanowisku Prezesa Urzędu.

Wydanie rozporządzenia przyniesie pozytywny skutek w postaci wprowadzenia niezbędnych procedur, stosowanych przy składaniu, przyjmowaniu i rozpatrywaniu wniosków w zakresie łagodzenia kar za uczestnictwo w kartelach. Brak takich procedur mógłby zniechęcać przedsiębiorców do ujawniania istniejących karteli, ponieważ przedsiębiorca zainteresowany złagodzeniem kary, a tym samym ujawniający istnienie kartelu, będzie z pewnością zainteresowany formalnymi skutkami zwrócenia się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z informacją o istnieniu kartelu. kwestie proceduralne nie stanowiły w tym względzie niepotrzebnej przeszkody. Dlatego projektowane rozporządzenie jest pozbawione nadmiernej szczegółowości i zostało zredagowane w sposób zwięzły. Projekt rozporządzenia przewiduje formę pisemną składanych wniosków (§ 2 ust. 1), ale również możliwość składania wniosków w drodze elektronicznej, faksem (§ 2 ust. 2) lub ustnie do protokołu (§ 2 ust. 3). Rozwiązanie powyższe ma zachęcić przedsiębiorców ujawniających kartele do wykorzystywania wszelkich form kontaktu z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Projekt rozporządzenia wymienia załączniki, jakie należy dołączyć do wniosku, co umożliwić ma opracowywanie kompletnych wniosków, zawierających możliwie najobszerniejszy materiał dowodowy (§ 3). Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ma możliwość wezwania do uzupełnienia wniosku od strony formalnej (§ 4), a także ocenia wniosek merytorycznie, badając jego zgodność z kryteriami wymienionymi w art. 109 ust. 1 lub 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (§ 5 i § 6). Aby brak równowagi stron nie powodował obaw przedsiębiorców odnośnie skutków prawnych podejmowanych działań w zakresie ujawniania karteli, projekt rozporządzenia przewiduje prawo przedsiębiorcy do uzyskania informacji, czy jego wniosek wpływa jako pierwszy w danej sprawie, co ma z kolei wpływ na możliwość odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na tego przedsiębiorcę bądź wielkość ewentualnej obniżki kary (§ 2 ust. 3). Na etapie wstępnego uznania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, że

dany wniosek może spełniać kryteria zawarte w art. 109 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przedsiębiorca uzyska także ogólną informację o treści zarzutów, jaki mogą być mu postawione przy wszczęciu postępowania antymonopolowego oraz ich podstawie prawnej (§ 6 ust. 2). Przedsiębiorca może ponadto cofnąć wniosek na etapie postępowania antymonopolowego.

Wydanie rozporządzenia nie niesie ze sobą skutków finansowych dla budżetu państwa w postaci jakichkolwiek wydatków, może natomiast przyczynić się do zwiększenia skuteczności w wykrywalności karteli, co w dłuższej perspektywie skutkuje zwiększeniem efektywności w gospodarce, niższymi cenami oraz lepszą jakością towarów i usług.

Projekt rozporządzenia nie różni się w istotny sposób od obecnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie trybu postępowania w przypadku wystąpienia przedsiębiorców do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub jej obniżenie.

Projektowane rozporządzenie nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i przepisów technicznych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414), został umieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. W trakcie uzgodnień nie wpłynęło żadne zgłoszenie o zainteresowanie pracami nad projektem rozporządzenia na podstawie ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### **Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny**

Wejście w życie rozporządzenia przyniesie przede wszystkim korzyści przedsiębiorcom, którzy mimo uczestnictwa w porozumieniach ograniczających konkurencję, chcą nawiązać współpracę z organem antymonopolowym w wykryciu kartelu - stwarzając procedury, dzięki którym będą oni mogli uzyskać zwolnienie z kary pieniężnej lub jej obniżenie. Efektywne funkcjonowanie instytucji *leniency* leży w interesie konsumentów i przedsiębiorców, gdyż przyczyni się do zmniejszenia liczby niedozwolonych na podstawie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów praktyk, które ograniczają konkurencję i negatywnie oddziałują na sytuację konsumentów.

### **Wyniki przeprowadzonych konsultacji**

Projekt rozporządzenia był przedmiotem uzgodnień międzyresortowych oraz konsultacji z organizacjami przedsiębiorców i organizacjami konsumentów. Projekt był konsultowany z Komisją Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego, Polską Konfederacją Pracodawców

Prywatnych „Lewiatan”, Krajową Izbą Gospodarczą, Business Centre Club, Federacją Konsumentów, Stowarzyszeniem Konsumentów Polskich. Ww. podmioty nie zgłosiły uwag do przedłożonego projektu.

### **Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego**

Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje bezpośrednich skutków dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

### **Wpływ regulacji na rynek pracy**

Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje bezpośrednich skutków dla rynku pracy.

### **Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw**

Efektywne funkcjonowanie przepisów dotyczących systemu łagodzenia kar może przyczynić się do poprawy wykrywalności naruszeń przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co pozytywnie wpłynie na rozwój konkurencji w Polsce i poprawi funkcjonowanie przedsiębiorców na rynku.

### **Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny**

Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje bezpośrednich skutków dla rozwoju regionalnego.