

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹**

z dnia2007 r.

**w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli
na miejscu i wizytacji w miejscu w ramach Programu Rozwoju Obszarów
Wiejskich na lata 2007- 2013**

Na podstawie art. 32 pkt 3 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Wizytacja w miejscu, o której mowa w art. 26 ust. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1975/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) w zakresie wprowadzenia procedur kontroli, jak również wzajemnej zgodności w odniesieniu do środków wsparcia rozwoju obszarów wiejskich (Dz. Urz. UE L 368 z 23.12.2006, str. 74), jest przeprowadzana w przypadku wszystkich operacji inwestycyjnych, dla których określona we wniosku o przyznanie pomocy lub przyznana kwota pomocy:

- 1) wynosi co najmniej 35% maksymalnej kwoty pomocy w ramach danego działania albo
- 2) przekracza kwotę 500 000 zł w przypadku działania, o którym mowa w:
 - a) art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, zwanej dalej „ustawą”
 - b) art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - c) art. 5 ust. 1 pkt 16 ustawy,

¹ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rozwój wsi, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 131, poz. 915 oraz z 2007 r. Nr 38, poz. 244).

d) art. 5 ust. 1 pkt 19 ustawy w zakresie operacji dotyczących gospodarki wodnościekowej oraz wytwarzania lub dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych.

- chyba, że są to operacje, w przypadku których występuje nieznaczne ryzyko niespełnienia warunków przyznania lub wypłaty pomocy, lub niepoprawności realizacji operacji.

2. Wizytację w miejscu przeprowadza się również w przypadku wystąpienia uzasadnionych wątpliwości dotyczących spełnienia warunków przyznania lub wypłaty pomocy, lub co do poprawności realizacji operacji.

§ 2. Czynności w ramach kontroli na miejscu oraz czynności w ramach wizytacji w miejscu, zwane dalej „czynnościami kontrolnymi” są wykonywane przez co najmniej dwie osoby, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy, zwane dalej „kontrolującymi”.

§ 3. 1. Kontrolujący podlega przepisom o bezpieczeństwie i higienie pracy oraz przepisom o postępowaniu z materiałami i dokumentami ustawowo chronionymi, obowiązującym w podmiocie kontrolowanym.

2. Podmiot kontrolowany zapewnia kontrolującym warunki i środki niezbędne do sprawnego przeprowadzenia kontroli.

§ 4. 1. Kontrolujący podlega wyłączeniu od udziału w wykonywaniu czynności kontrolnych, jeżeli wyniki kontroli mogą dotyczyć jego praw lub obowiązków albo praw lub obowiązków jego małżonka lub osoby pozostającej z nim faktycznie we wspólnym pożyciu, krewnych i powinowatych do drugiego stopnia albo osób związanych z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli. Kontrolujący podlega również wyłączeniu w razie zaistnienia w toku kontroli okoliczności mogących wywołać uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności.

2. Powody wyłączenia od udziału w wykonywaniu czynności kontrolnych trwają także po ustaniu małżeństwa, wspólnego pożycia, przysposobienia, opieki i kurateli

3. O wyłączeniu decyduje kierownik jednostki kontrolującej.

§ 5. 1. Kontrolujący dokonują ustaleń stanu faktycznego na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

2. Zebrane w toku czynności kontrolnych dowody, w razie potrzeby, kontrolujący odpowiednio zabezpieczają, w szczególności przez:

- 1) oddanie na przechowywanie, za pokwitowaniem, kierownikowi podmiotu kontrolowanego lub upoważnionemu pracownikowi podmiotu kontrolowanego;
- 2) przechowanie w podmiocie kontrolowanym w oddzielnym, zamkniętym pomieszczeniu.

§ 6. 1. W razie ujawnienia w toku czynności kontrolnych okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa, kontrolujący niezwłocznie zawiadamia na piśmie o tym fakcie kierownika jednostki kontrolującej.

§ 7. 1. Raport z czynności kontrolnych, o którym mowa w art. 31 ust. 5 ustawy, zwany dalej „raportem”, zawiera w szczególności:

- 1) datę i miejsce sporządzenia raportu;
- 2) podstawę prawną wykonywania czynności kontrolnych;
- 3) oznaczenie podmiotu kontrolowanego;
- 4) oznaczenie jednostki kontrolującej;
- 5) określenie przedmiotu i zakresu czynności kontrolnych;
- 6) datę rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych z uwzględnieniem przerw w ich wykonywaniu;
- 7) imiona i nazwiska kontrolujących, w tym kierownika kontrolujących;
- 8) datę i numer wszystkich upoważnień do wykonywania czynności kontrolnych;
- 9) opis stwierdzonego w wyniku czynności kontrolnych stanu faktycznego, w tym wykrytych uchybień oraz wskazanie ich zakresu;
- 10) pouczenie o prawie, sposobie i terminie zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w raporcie oraz o prawie do odmowy podpisania raportu;
- 11) wykaz załączników do raportu.

2. Raport jest sporządzany, w formie pisemnej, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje podmiot kontrolowany, a drugi zatrzymują kontrolujący. Raport przekazuje się podmiotowi kontrolowanemu w celu podpisania, w terminie 14 dni od dnia zakończenia wykonywania czynności kontrolnych.

3. Jeżeli sporządzenie raportu wymaga dodatkowych wyjaśnień lub zasięgnięcia przez kontrolujących opinii, termin, o którym mowa w ust. 2, zostaje wydłużony o czas niezbędny do uzyskania tych wyjaśnień lub otrzymania opinii.

4. O zaistnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 3, jest informowany na piśmie podmiot kontrolowany.

§ 8. 1. Podmiot kontrolowany przekazuje jednostce kontrolującej podpisany raport w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

2. Umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w raporcie, o których mowa w art. 31 ust. 8 ustawy, podmiot kontrolowany zgłasza na piśmie, przed podpisaniem raportu, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, zwracając jednocześnie uprzednio otrzymany raport.

3. Jeżeli zostały zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący dokonują ich analizy i, jeżeli to konieczne, podejmują dodatkowe czynności kontrolne.

4. Jeżeli zgłoszone zastrzeżenia są zasadne, w całości albo w części, kontrolujący zmieniają lub uzupełniają tę część raportu. Do zmiany i uzupełnienia raportu przepisy § 7 stosuje się, odpowiednio.

5. Jeżeli zastrzeżenia nie zostaną uwzględnione, w całości albo w części, kontrolujący informują o tym na piśmie podmiot kontrolowany podając przyczyny ich nieuwzględnienia.

6. Pismo, o którym mowa w ust. 5, przekazuje się podmiotowi kontrolowanemu:

- 1) niezwłocznie – w przypadku gdy zastrzeżenia nie zostały uwzględnione w całości;
- 2) wraz ze zmienionym lub uzupełnionym raportem – w przypadku gdy zastrzeżenia nie zostały uwzględnione w części.

§ 9. W przypadku kontroli na miejscu w ramach działania, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 12 ustawy, zastrzeżenia określone w art. 31 ust. 8 ustawy, zgłasza się w terminie 14 dni od dnia otrzymania raportu, chyba że bezpośrednio po zakończeniu kontroli rolnik, który był obecny podczas kontroli, zgłosił je osobie, która sporządziła raport.

§ 10. 1. Jeżeli jednostka kontrolująca nie otrzyma w terminie podpisanego raportu ani umotywowanych zastrzeżeń, uznaje się że podmiot kontrolowany odmówił podpisania raportu.

2. Podmiot kontrolowany odmawiając podpisania raportu, może złożyć, w terminie 7 dni od dnia otrzymania tego raportu albo od dnia otrzymania stanowiska, o którym mowa w § 8 ust. 5, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

§ 11. 1. Agencja płatnicza i podmioty, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy, w razie potrzeby, formułują na piśmie zalecenia pokontrolne, które przekazują podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia otrzymania od podmiotu kontrolowanego ostatecznej wersji raportu.

2. Zalecenia pokontrolne zawierają w szczególności:

- 1) informację o czynnościach kontrolnych, do których się odnoszą;
- 2) wskazanie uchybień stwierdzonych w ramach kontroli na miejscu lub wizytacji w miejscu, skutków ich wystąpienia oraz czynności, jakie należałoby podjąć w celu uchylenia się od tych skutków.

§ 12. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli na miejscu i wizytacji w miejscu w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007- 2013 stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 32 pkt. 3 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427). Na podstawie art. 32 pkt 1 i 2 zostaną wydane odrębne rozporządzenia.

Projekt niniejszego rozporządzenia określa warunki i tryb przeprowadzania kontroli na miejscu i wizytacji w miejscu w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013 przez:

- 1) agencję płatniczą;
- 2) podmioty wdrażające;
- 3) jednostki organizacyjne, którym agencja płatnicza lub podmioty wdrażające powierzyły wykonywanie czynności kontrolnych.

Projektowane rozporządzenie służy zapewnieniu, że czynności kontrolne nie będą wykonywane przez osoby, w przypadku których może wystąpić konflikt interesów. W tym celu określono przypadki, których kontrolujący podlega wyłączeniu od udziału w ich wykonywaniu oraz zapewnieniu, że kontrola na miejscu i wizytacja w miejscu przeprowadzane są prawidłowo i obiektywnie.

W ramach projektowanego rozporządzenia wskazano również działania w ramach których przeprowadzana jest wizytacja w miejscu. Zgodnie z art. 26 ust. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1975/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w zakresie wprowadzenia procedur kontroli jak również wzajemnej zgodności w odniesieniu do środków wsparcia rozwoju obszarów wiejskich państwo członkowskie może zdecydować o nieprzeprowadzaniu wizytacji w miejscu w odniesieniu do mniejszych inwestycji lub jeżeli uzna, że istnieje małe ryzyko, że warunki dotyczące otrzymania pomocy nie są spełnione lub że inwestycja nie jest w rzeczywistości realizowana. W związku z powyższym w § 1 ust. 1 projektowanego rozporządzenia wskazano, w przypadku jakich operacji istnieje obowiązek przeprowadzania wizytacji w miejscu. Za kryterium wskazano procent maksymalnej

kwoty pomocy oraz wysokość kwoty pomocy określonej we wniosku o przyznanie pomocy lub przyznanej kwoty pomocy.

Uregulowano także zagadnienia dotyczące praw i obowiązków podmiotu kontrolowanego, jednostki kontrolującej oraz kontrolujących w celu m.in. zapewnienia sprawnego przeprowadzenia kontroli na miejscu i wizytacji w miejscu, terminowego przekazywania raportów z wykonywania czynności kontrolnych oraz zaleceń pokontrolnych, umożliwienia podmiotowi kontrolowanemu zgłoszenia zastrzeżeń do zawartych w raporcie ustaleń, jak również elementy tego raportu. W tym celu określono m.in. termin przekazania raportu do podmiotu kontrolowanego i zgłoszenia ewentualnych zastrzeżeń, termin przekazania podpisanego raportu do jednostki kontrolującej albo odmowy jego podpisania. Ponadto mając na względzie wykonywanie czynności kontrolnych przez różne jednostki kontrolujące, w celu zapewnienia jednolitości w zakresie zawartości raportu, określono jego niezbędne elementy.

W związku z tym, że kontrole na miejscu w ramach działania, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 12 ustawy przeprowadzane są wspólnie z kontrolami płatności bezpośrednich, w § 9 projektowanego rozporządzenia określono regulacje, które umożliwiają przeprowadzenie tych kontroli łącznie.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414).

Projekt rozporządzenia znajdował się w programie prac legislacyjnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na okres styczeń-czerwiec 2007 r. dotyczącym projektów rozporządzeń.

Przepisy ustawy z dnia 24 sierpnia 2006 r. o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych (Dz. U. Nr 170, poz. 1217) nie mają zastosowania do projektowanego rozporządzenia.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które będzie oddziaływać projektowana regulacja – projektowane rozporządzenie dotyczy następujących podmiotów:

- 1) samorządów województw – w zakresie wykonywania czynności kontrolnych (wizytacji w miejscu lub kontroli na miejscu) jako podmiotów wdrażających w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oraz w ramach wykonywania zadań delegowanych przez agencję płatniczą.
- 2) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – w zakresie wykonywania czynności kontrolnych (wizytacji w miejscu lub kontroli na miejscu) jako agencji płatniczej oraz podmiotu wdrażającego w ramach Programu oraz w ramach wykonywania zadań delegowanych przez agencję płatniczą.
- 3) Agencji Rynku Rolnego - w zakresie wykonywania czynności kontrolnych (wizytacji w miejscu lub kontroli na miejscu) jako podmiotu wdrażającego w ramach wdrażanego działania Programu oraz w ramach wykonywania zadań delegowanych przez agencję płatniczą.
- 4) jednostek organizacyjnych, którym agencja płatnicza lub podmioty wdrażające powierzą wykonywanie czynności kontrolnych oraz podmiotu, któremu instytucja zarządzająca powierzyła na podstawie umowy wykonywanie czynności kontrolnych, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427).

Projekt rozporządzenia dotyczy również wnioskodawców i beneficjentów, wobec których będą wykonywane czynności kontrolne w zakresie przyznawania, wypłaty oraz zwracania pomocy finansowej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

2. Konsultacje społeczne – projekt rozporządzenia zostanie przesłany do zaopiniowania do Rady Działalności Pożytku Publicznego oraz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Projekt rozporządzenia zostanie również wysłany do:

- 1) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;

- 2) Sekretariatu Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 3) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 4) Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona”;
- 5) Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 6) Federacji Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 7) Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 8) Federacji Związków Producentów Rolnych;
- 9) Krajowej Rady Izb Rolniczych;
- 10) Krajowej Izby Gospodarczej;
- 11) Komitetu Rolnictwa i Obrotu Rolnego;
- 12) Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”;
- 13) Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich;
- 14) Krajowej Rady Spółdzielczej.

3. Analiza wpływu projektowanej regulacji na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa oraz budżety jednostek samorządu terytorialnego

– wydatki budżetowe związane z wejściem w życie rozporządzenia są skutkiem wdrożenia ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Środki publiczne przeznaczone na współfinansowanie zadań dotyczących m.in. wykonywania czynności kontrolnych w ramach kontroli na miejscu oraz wizytacji w miejscu zostały ujęte w ustawie budżetowej na 2007 r. i będą corocznie ujmowane w ustawach budżetowych na lata 2008-2015 w puli środków przeznaczonej na współfinansowanie zadań wspólnej polityki rolnej i rybackiej na dany rok budżetowy. Wysokość skutków finansowych dla budżetu uzależniona będzie głównie od liczby składanych w ramach Programu wniosków o przyznanie pomocy oraz wniosków o płatność.

4. Wpływ projektowanej regulacji na rynek pracy – projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ projektowanej regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw – projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ projektowanej regulacji na sytuację i rozwój regionalny – projektowane rozporządzenie nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny.

7. Źródła finansowania projektowanego aktu normatywnego –

1) Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich;

2) budżet państwa w ramach okresu programowania 2007 – 2013.

Opracowano w Departamencie
Rozwoju Obszarów Wiejskich

Akceptował

Za zgodność pod względem
prawnym i redakcyjnym

UWAGI DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MRIRW W SPRAWIE
SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW I TRYBU KONTROLI NA MIEJSCU I WIZYTACJI W MIEJSCU W RAMACH PROW NA LATA 2007-2013

LP	Zgłaszający - Departament/Biurow	Znak pisma	§	Proponowana zmiana/ uwaga	Stanowisko MRiRW
1	MRR	DKS-V-073- 18-AS-/07 Ldz.1665w/3 180	§ 11 ust. 1	<p>Wątpliwości budzi zapis § 11 ust. 1, który mówi, iż zalecenia pokontrolne w razie potrzeby formułują agencja płatnicza i podmioty wymienione w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, natomiast nie ma informacji na temat formułowania zaleceń pokontrolnych przez inne jednostki organizacyjne, którym zgodnie z art. 30 ust. 2 tejże ustawy agencja płatnicza oraz podmioty wdrażające mogą powierzyć przeprowadzenie kontroli na miejscu lub wizytacji w miejscu.</p> <p>Należałoby zatem § 11 ust. 1 uzupełnić w następujący sposób: <u>"Agencja płatnicza i podmioty, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy oraz inne jednostki organizacyjne, którym zgodnie art. 30 ust. 2 ustawy agencja płatnicza oraz podmioty wdrażające mogą powierzyć przeprowadzenie kontroli na miejscu lub wizytacji w miejscu, w razie potrzeby, formułują na piśmie zalecenia pokontrolne, które przekazują podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia otrzymania od podmiotu kontrolowanego ostatecznej wersji raportu".</u></p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Zgodnie z przepisami <i>ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów ...</i> agencja płatnicza oraz podmioty wdrażające mogą powierzyć przeprowadzenie kontroli na miejscu lub wizytacji w miejscu innym jednostkom organizacyjnym. Nie dotyczy to jednak zaleceń pokontrolnych, które wydawać będą agencja płatnicza oraz podmioty wdrażające na podstawie otrzymanych informacji pokontrolnych.</p>

		Ogólna	Ponadto w treści rozporządzenia brak jest informacji na temat sposobu postępowania w przypadku wykrycia nieprawidłowości oraz zapisów o możliwości udostępnienia informacji pokontrolnej wraz z zaleceniami pokontrolnymi np. na wniosek upoważnionej instytucji.	Nie uwzględniono. Zgodnie z opinią prawną MRiRW oraz ARiMR w sprawie "Systemu informowania o nieprawidłowościach finansowych w zakresie wykorzystania EFR na rzecz ROW" brak jest delegacji ustawowej do określenia w sposobu postępowania w przypadku wykrycia nieprawidłowości w przedmiotowym rozporządzeniu. Zobowiązania wnioskodawcy i beneficjenta (w tym dotyczące przechowywania i udostępniania dokumentacji) określają przepisy rozporządzeń, o których mowa w art. 29 ustawy oraz umowa z beneficjentem. Natomiast zobowiązania udostępniania dokumentów związanych z wykonywaniem przez podmioty wdrażające zadań instytucji zarządzającej określone są w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 6 ust. 5 ustawy.
--	--	--------	---	--

				<p>W tym przypadku zastosowanie ma również art. 7 ust. 2 ustawy, z którego wynika możliwość żądania przedstawienia informacji i udostępnienia dokumentów. Przekazywanie i udostępnianie przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dokumentów możliwe jest ponadto, w ramach nadzoru MRiRW oraz MF, na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1993 r. o utworzeniu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Z kolei kwestie przechowywania i udostępniania dokumentów przez agencję płatniczą regulują przepisy rozporządzenia Komisji (WE) nr 885/2006 z dnia 21 czerwca 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 w zakresie akredytacji agencji płatniczych i innych jednostek, jak również rozliczenia rachunków EFGR i EFRROW.</p>	
		Uzasadnienie	<p>W uzasadnieniu projektu rozporządzenia należy także skorygować zdanie rozpoczynające się <i>"Uregulowano także zagadnienia dotyczące praw i obowiązków podmiotu kontrolowanego, jednostki kontrolującej oraz kontrolujących w celu m.in. ...umożliwienia podmiotowi kontrolowanemu zgłoszenia zastrzeżeń do zawartych w raporcie ustaleń, jak również elementy..."</i>.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>	
2	MSWiA	DP-I-0232-1044/07/MZ	§ 1 pkt 2 lit. a	<p>Zastosowany w § 1 pkt 2 lit. a projektu skrót proponuję umieścić na wstępie projektu, gdzie po raz pierwszy wymienia się tytuł ustawy.</p>	<p>Nie uwzględniono. Skrót jest zastosowany poprawnie z tego względu, że w podstawie prawnej rozporządzenia nie stosuje się skrótów.</p>

§ 3 ust. 1 i 2, § 4 ust. 1, § 7 ust. 2	W § 3 projektu, treść ust. 2 proponuję ująć w osobnym paragrafie. Zgodnie z § 55 ust. 4 załącznika do rozporządzenia PRM z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. Nr 100 poz. 908) podział na ustępy wprowadza się w przypadku, gdy między zdaniem wyrażającymi samodzielne myśli występują powiązania treściowe, ale treść żadnego z nich nie jest na tyle istotna, aby wydzielić ją w odrębny artykuł. Wydaje się, że treść projektowanego § 3 ust. 1 i 2 nie spełnia przesłanek przytoczonej zasady. Podobnie, z uwagi na ww. regułę legislacyjną w § 4 ust. 1 projektu zdanie ostatnie, zaczynające się od wyrazów: "Kontrolujący podlega również...", proponuję ująć w osobnym ustępie. Jak również w § 7 ust. 2 projektu, zdanie końcowe, zaczynające się od wyrazów: "Raport przekazuje się podmiotowi...", proponuję ująć w osobnym ustępie.	Do rozstrzygnięcia RCL
§ 4 ust. 2	§ 4 ust. 2 projektu proponuję nadać brzmienie: "2. Wyłączenie kontrolującego od udziału w wykonywaniu czynności kontrolnych, o których mowa w ust. 1, trwa także po ustaniu małżeństwa, wspólnego pożycia, przysposobienia, opieki lub kurateli. "	Nie uwzględniono. Należy zaznaczyć, że takie sformułowanie zawarto w Kodeksie postępowania administracyjnego .
§ 5 ust. 2 pkt 1	Zapis § 5 ust. 2 pkt 1 projektu budzi wątpliwości natury praktycznej. Mając na uwadze fakt, iż dowody zebrane w postępowaniu kontrolnym będą służyły kontrolującemu do sporządzenia raportu, trudno rozstrzygnąć czy pozostawienie ich u kierownika podmiotu kontrolowanego gwarantuje możliwość korzystania z nich i ich właściwe zabezpieczenie.	Nie uwzględniono. Zabezpieczenie dowodów, o którym mowa w § 5 ust. 2, odnosi się do wykonywania czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym. Czynności te mogą być wykonywane w jakimś okresie czasu (np. trzech dni). Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że prawo osób kontrolujących do m.in. sporządzenia odpisów dokumentów, wyciągów lub kserokopii wynika z art. 31 ust. 4 pkt 3 ustawy.
§ 6	W § 6 projektu należy określić sposób postępowania w przypadku ujawnienia w toku kontroli przestępstwa, lub wskazać odesłanie do właściwych przepisów.	Nie uwzględniono. Obowiązek informowania organów ścigania jest wyrażony w przepisach Kodeksu postępowania karnego. Natomiast co do jednostek, którym powierzono wykonywanie kontroli, obowiązek przekazywania przez nich informacji o popełnieniu przestępstwa podmiotom wdrażającym czy agencji płatniczej można określić w umowie na podstawie, której powierzono wykonywanie takich kontroli.

§ 7 ust. 2	Proponuję wykreślić wyrazy: "z których jeden otrzymuje podmiot kontrolowany, a drugi zatrzymują kontrolujący".	Nie uwzględniono. Brak uzasadnienia.
§ 8 ust. 2	Proponuję wykreślić wyrazy: "co do ustaleń zawartych w raporcie". Jednocześnie w dalszej części § 8 przed wyrazem: "zastrzeżenia" należy dodać wyraz: "umotywowane" - zgodnie z brzmieniem ustawy i projektu rozporządzenia.	Do rozstrzygnięcia RCL
§ 8 ust. 5	Wyrazy: "zgłaszającego zastrzeżenia" proponuję zastąpić wyrazami: "podmiot kontrolowany". Zmiana ta zapewni spójność brzmienia projektu.	Uwzględniono.
§ 8 ust. 6	Proponuję wykreślić pkt. 2. O postępowaniu w przypadku częściowego uwzględnienia umotywowanych zastrzeżeń rozstrzyga ust. 4 tego samego paragrafu.	Nie uwzględniono. § 8 ust. 6 pkt 2 nie określa sposobu postępowania z raportem w przypadku częściowego uwzględnienia zastrzeżeń, lecz sposób przekazania podmiotowi kontrolowanemu przyczyn ich nieuwzględnienia.
	Projekt wymaga ujednoczenia pod względem określenia jednostki kontrolującej. Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy kontrolę przeprowadzają osoby posiadające imienne upoważnienie agencji płatniczej lub właściwego organu wdrażającego. W związku z brzmieniem § 11 ust. 1 projektu doprecyzowania wymaga czy agencja i podmioty określone w art. 6 ust. 1 ustawy (m.in. samorząd województwa, ARR, osoba, której właściwy minister powierzył wykonanie zadań wynikających z postanowień rozporządzenia 1698/2005) są w rozumieniu projektu jednostkami kontrolującymi.	Nie uwzględniono. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich agencja płatnicza oraz podmioty wdrażające przeprowadzają kontrole na miejscu oraz wizytacje w miejscu. Mogą powierzyć przeprowadzanie kontroli lub wizytacji innym jednostkom organizacyjnym. Przepisy ustawy nie nakładają jednak na agencję płatniczą oraz podmioty wdrażające takiego obowiązku. Nie wynika z nich również, w przypadku powierzenia przeprowadzania kontroli i wizytacji, obowiązek powierzenia wszystkich kontroli.

		§ 11 ust. 1	<p>Wątpliwości budzi sformułowanie: "<i>ostateczna wersja raportu</i>". Pojęcie to wymaga doprecyzowania z uwagi na brak wskazania w projekcie chwili ostatecznego zakończenia prac nad raportem, ani dalszego postępowania w przypadku odmowy podpisania raportu przez podmiot kontrolowany.</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Przepisy projektowanego rozporządzenia wskazują na sposób sporządzania raportu z uwzględnieniem dokonywania ewentualnych zmian w wyniku zgłoszonych zastrzeżeń. Oczywiście jest, że np. w takim przypadku ostateczną wersją raportu będzie wersja uwzględniająca zastrzeżenia, podpisana przez kontrolujących i przekazana do podpisania podmiotowi kontrolowanemu. Projekt rozporządzenia wskazuje na wszystkie rozwiązania w tym zakresie.</p>
				<p>Przedmiotowe rozporządzenie , zgodnie ze wskazaną na wstępie podstawą prawną, określa szczegółowe warunki i tryb <u>przeprowadzania</u> kontroli na miejscu i wizytacji w miejscu, a nie sposób postępowania w wynikami kontroli po jej przeprowadzeniu. Warunki, jakie powinien spełniać wnioskodawca i beneficjent określają m.in. przepisy rozporządzeń, o których mowa w art. 29 ustawy. Ponadto, zgodnie z art. 23 ustawy, umowa z beneficjentem zawiera m.in. określenie warunków: realizacji operacji, wypłaty pomocy, rozwiązania umowy oraz warunków zwrotu pomocy.</p>

3	GIODO	GI-DOLiS-023/246/07/149	§ 7 ust. 1	<p>§ 7 ust. 1 budzi wątpliwości pod kątem przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.). Powyższy przepis zawiera w swej treści sformułowanie "w szczególności", poprzez co katalog informacji, jakie mają się znaleźć w raporcie z czynności kontrolnych zyskał charakter otwarty. Jako, że są wśród nich również dane osobowe w rozumieniu art. 6 ustawy o ochronie danych osobowych (pkt 4 powołanego przepisu stanowi o imionach i nazwiskach kontrolujących, w tym kierownika kontrolujących) użycie takiego sformułowania prowadzić może do przetwarzania danych w zakresie zbyt szerokim. Ustawa o ochronie danych osobowych wymaga tymczasem, aby dane osobowe były m.in. adekwatne w stosunku do celów, dla jakich są przetwarzane (art. 26 ust. 1 pkt 3).</p> <p>Swym rodzajem i treścią nie powinny wykraczać poza potrzeby wynikające z celu ich zbierania. Administrator danych (pod którym to pojęciem - stosownie do art. 7 pkt 4 tej ustawy - rozumie się organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych) może zatem przetwarzać jedynie takie dane, które są niezbędne do osiągnięcia zamierzonego celu. W głosie do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 grudnia 2001 r. (II SA 2869/00) A. Drozd podniósł, iż zbieranie danych osobowych na zapas, co do zasady narusza zasadę adekwatności (relatywności), ponieważ takie postępowanie nie mieści się w ramach celu przetwarzania. Z uwagi na powyższe sugeruję takie zredagowanie treści niniejszego przepisu, aby w sposób niebudzący wątpliwości wynikało, jakie dane osobowe mogą być przetwarzane w tym przypadku.</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Sformułowanie "w szczególności" nie odnosi się do danych osobowych osób kontrolujących. Gdyby dane osobowe wymagane były w odniesieniu do nich w szerszym zakresie, sformułowanie "w szczególności" zawarte byłoby w pkt 4 i odnosiłoby się do danych tych osób.</p>
---	-------	-------------------------	------------	--	---

4	Prokuratoria Gen. Skarbu Pań.	KP-023-136/07/KBU W/5170/07	§ 6	<p>W § 6 wyrazy: "kontrolujący niezwłocznie zawiadamia o tym fakcie kierownika jednostki kontrolującej" proponuje się zastąpić wyrazami: "kontrolujący niezwłocznie informuje o tym na piśmie kierownika jednostki kontrolującej, który zawiadamia organ agencji płatniczej lub właściwy organ podmiotu wdrażającego". Uzasadnieniem proponowanej zmiany jest możliwość powierzenia przez agencję płatniczą oraz podmioty wdrażające wykonywania czynności w ramach kontroli na miejscu oraz czynności w ramach wizytacji w miejscu, w ramach PROW na lata 2007-2013, innym jednostkom organizacyjnym, na podstawie przepisu art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427).</p> <p>W tej sytuacji, wobec niezdefiniowania pojęcia: "kierownik jednostki kontrolującej" mogą zaistnieć wątpliwości odnośnie jednostki, którą kontrolujący jest zobowiązany niezwłocznie zawiadomić o ujawnieniu w toku czynności kontrolnych okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa, co wskazuje na konieczność doprecyzowania § 6 projektowanego rozporządzenia.</p>	Uwzględniono.
			§ 7	<p>W § 7 ust. 1 proponuje się doprecyzować zakres informacji zamieszczanych w raporcie z czynności kontrolnych o:</p> <ul style="list-style-type: none"> -datę i miejsce sporządzenia raportu, -określenie przedmiotu i zakresu kontroli, -datę rozpoczęcia i zakończenia kontroli z uwzględnieniem przerw w kontroli, -wykaz załączników do raportu. 	
5	KPRM	DKRM-142-535(4)/07	OSR	Niezbędne jest uwzględnienie w OSR wyników konsultacji społecznych i ich wpływu na treść regulacji.	Uwzględniono.
6	UKIE	Min.EOT/1571/2007/DP/bm		Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.	

7	ARiMR	P-1450-DKM-023-7/WITFS/SS/07		<p>Konieczność uwzględnienia możliwości przeprowadzania czynności kontrolnych przez jedną osobę.</p> <p>W związku z przyjętymi kryteriami dla trybu i poziomu realizacji kontroli określonymi w Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1975/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) w zakresie wprowadzenia procedur kontroli, jak również wzajemnej zgodności w odniesieniu do środków wsparcia rozwoju obszarów wiejskich (Dz. U. UE L 368 z 23.12.2006, str. 74), liczba kontroli w ramach poszczególnych działań (szczególnie inwestycyjnych, stanowiących de facto kontynuację działań realizowanych w ramach SPO "Restrukturyzacja...") znacznie wzrosła. Celem zapewnienia wywiązania się Agencji z przyjętych założeń w zakresie wdrażania działań kontrolnych konieczne wydaje się być uwzględnienie w omawianym rozporządzeniu możliwości wykonywania czynności kontrolnych przez jedną osobę.</p> <p>Realizacja czynności kontrolnych przez jedną osobę możliwa byłaby w przypadku działań Renty strukturalne, ONW, Ułatwianie startu młodym rolnikom oraz kontroli inwestycji małych tj., dla których określona we wniosku o przyznanie pomocy lub przyznana kwota pomocy nie przekracza 35% maksymalnej kwoty pomocy w ramach danego działania albo kwoty 500 000 zł w przypadku działań wymienionych art. 5 ust. 1 pkt 5, 6 i 16 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Ponadto za uwzględnieniem powyższego trybu przemawiają także:</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Przeprowadzanie kontroli przez co najmniej dwie osoby wynika z zaleceń Komisji Europejskiej oraz rekomendacji z audytu zewnętrznego przeprowadzonego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego. Wymóg ten wiąże się nie tyle ze stopniem trudności kontroli, co koniecznością zapewnienia podmiotowi kontrolowanemu właściwego i obiektywnego przeprowadzenia kontroli. Przedmiot i zakres kontroli, zdaniem Agencji, nie stanowi o trudności kontroli w ramach działań: ONW, renty strukturalne oraz ułatwianie startu młodym rolnikom.</p> <p>Nie istnieje zatem zagrożenie nieprzeprowadzenia wymaganej liczby kontroli w ramach tych działań, ponieważ ze względu na niski stopień trudności można ich przeprowadzić więcej niż w ramach innych działań. Odnosnie doświadczeń Agencji w zakresie kontroli w ramach SPO, należy zaznaczyć, że przeprowadzanie tych kontroli przez instytucje wdrażające nie mogło być powierzane innym jednostkom.</p>
---	-------	------------------------------	--	---	---

	<ul style="list-style-type: none"> • doświadczenia ARiMR zakresie realizacji kontroli na miejscu w działaniach SPO "Restrukturyzacja...", których kontynuacją są de facto działania inwestycyjne PROW na lata 2007-2013 (brak spójności w trybie realizacji czynności kontrolnych dla działań o tej samej specyfice), • zwiększony stosunek liczby kontroli przypadających na jednego inspektora terenowego ze względu na konieczność wykonania co najmniej jednej wizytacji w miejscu w ramach działań inwestycyjnych (poza małymi) - patrz. Tab. 1, • czynności kontrolne w PROW 2007-2013 obejmują kontrole z tytułu ONW, rent strukturalnych, młodego rolnika gdzie przedmiot i zakres kontroli nie stanowi o jej trudności, • możliwość zaplanowania większej liczby kontroli przy zaangażowaniu tego samego zasobu kadrowego. 	<p>Natomiast w ramach PROW 2007-2013 możliwość taka istnieje, co powinno zapewnić przeprowadzenie wymaganej liczby kontroli, nawet jeśli sama Agencja nie jest w stanie ich przeprowadzić. Ponadto, zgodnie z przepisami rozporządzenia 1975/2006, kontrole na miejscu oraz wizytacje w miejscu przeprowadza się, w miarę możliwości jednocześnie, co ma z pewnością wpływ na zmniejszenie kosztów ich przeprowadzania.</p>
	<p>Konieczność zmiany trybu przekazywania <i>Raportu z czynności kontrolnych</i> podmiotowi kontrolowanemu. Zaproponowane w projekcie rozporządzenia rozwiązanie stanowi istotną zaporę dla terminowego rozpatrywania wniosków, w sytuacjach kiedy podmiot kontrolowany zgłosi umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w <i>Raporcie z czynności kontrolnych</i> już po jego podpisaniu. Z treści projektu rozporządzenia nie wynika literalnie, iż po podpisaniu <i>Raportu z czynności kontrolnych</i> wnioskodawca/beneficjent nie ma możliwości wniesienia wcześniej wskazanych zastrzeżeń. Takie działanie implikuje proces rozpatrywania zastrzeżeń, zmian w raporcie, pomimo faktu, iż widnieje już nad nim podpis podmiotu kontrolowanego poświadczający de facto zapoznanie się z jego treścią i aprobatę treści w nim zawartych. Rozwiązaniem tej kwestii może być zastosowanie jednego z następujących rozwiązań:</p>	<p>Uwzględniono w części.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • połączenia zapisów ust. 1 i 2 w § 8 w jeden ustęp o następującej treści: <i>"Podmiot kontrolowany przekazuje jednostce kontrolnej podpisany raport albo zgłasza na piśmie umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w raporcie, o których mowa w art. 31 ust. 8 ustawy, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania".</i> • dodania kolejnego ustępu w § 8 w brzmieniu: <i>"Wniesienie przez podmiot kontrolowany umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w raporcie, o których mowa w art. 31 ust. 8 ustawy, możliwe jest jedynie przed podpisaniem raportu z czynności kontrolnych,".</i> 	
	<p>Ponadto § 8 ust. 4 , w przypadku uznania zastrzeżeń podmiotu kontrolowanego do ustaleń zawartych w <i>Raporcie z czynności kontrolnych</i> , zobowiązuje kontrolujących do jego zmiany lub uzupełnienia. W związku z faktem wcześniejszego przekazania <i>Raportu z czynności kontrolnych</i> do podpisu przez wnioskodawcę/beneficjenta należy zobowiązać go również do przekazania niepodpisanego raportu podmiotowi kontrolującemu, aby istniała możliwość jego korekty w przypadku o którym mowa w § 8 ust. 4 . Adekwatne zatem wydaje się być dodanie kolejnego ust. do § 8 w brzmieniu: <i>"W przypadku wniesienia umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w raporcie, o których mowa w art. 31 ust. 8 ustawy, podmiot kontrolowany zobowiązany jest do zwrócenia podmiotowi kontrolującemu, wraz z pisemnymi zastrzeżeniami, przekazanego mu uprzednio raportu z czynności kontrolnych".</i></p>	<p>Uwzględniono. Przeredagowano treść § 8 ust. 2.</p>

	<p>Dodatkowo należy zauważyć, iż zaproponowany w projekcie rozporządzenia tryb przekazywania raportu, w ramach którego podmiot kontrolowany otrzymuje w celu podpisania raport (dwa egzemplarze) spowoduje, iż jednostka przeprowadzająca czynności kontrolne nie będzie posiadać żadnego dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie kontroli oraz wykrycie nieprawidłowości. Rozwiązanie takie może utrudnić, a w niektórych przypadkach nawet uniemożliwić, prawidłowe rozpatrywanie wniosku.</p> <p>Jednocześnie w przypadku pozostawienia trybu przekazywania raportów w kształcie zaproponowanym w opiniowanym rozporządzeniu, należy rozważyć możliwość nałożenia na podmiot kontrolowany sankcji za jego nieprzekazanie do jednostki kontrolującej.</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>W tej kwestii powinny zostać wykorzystane doświadczenia w ramach SPO. MRiRW nie otrzymało danych o jakichkolwiek przypadkach niezwracania raportów przez podmiot kontrolowany. Ponadto niezwracania raportu nie leży w interesie podmiotu kontrolowanego, ponieważ w przypadku np. niezakończenia rozpatrywania wniosku nie jest możliwe przyznanie mu pomocy.</p>
	<p>Operacje inwestycyjne.</p> <p>Rozporządzenie winno zawierać zapis umożliwiający przypisanie poszczególnych operacji objętych programem PROW 2007-2013 do operacji inwestycyjnych, o których mowa w § 1.1 opiniowanego rozporządzenia. Powyższe pozwoli na jednoznaczne zdefiniowanie charakteru działania.</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Przedmiotowe rozporządzenie nie jest właściwe do precyzowania tej kwestii, ponieważ przepisy rozporządzenia 1975/2006 wskazują jedynie na operacje inwestycyjne.</p>
	<p>Konieczność uwzględnienia oddzielnego trybu dla kontroli na miejscu w ramach działania <i>Wspieranie gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW)</i>.</p> <p>Na spotkaniu, które odbyło się w dniu 18 czerwca br. w siedzibie MRiRW w sprawie uwag zgłoszonych do projektu przedmiotowego rozporządzenia, przedstawiciele MRiRW przychyliłi się do propozycji ARiMR odnośnie oddzielnego trybu dla kontroli na miejscu w ramach działania ONW. W związku z powyższym ARiMR podtrzymuje swoje stanowisko przekazane w piśmie znak: DADR-0366-2/WAiS/ JB-03/07 i przedstawione na</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Na wspomnianym spotkaniu nie zaakceptowano odrębnego trybu kontroli dla ONW, lecz zwrócono uwagę że jedyne rozbieżności, jakie mogą mieć miejsce w zakresie przeprowadzanych kontroli, dotyczą zgłaszanych przez podmiot kontrolowany zastrzeżeń. Kwestię tę uwzględnia projekt rozporządzenia w § 9.</p>

			<p>ARiMR proponuje usunięcie § 9 w ww. projekcie i wprowadzenie poniższego zapisu:</p> <ul style="list-style-type: none"> •"§ 11 Przepisy § 7-11 nie stosuje się do działania, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 12 Ustawy •§ 12.1 Czynności kontrolne w odniesieniu do wsparcia, o którym mowa w § 11, mogą być wykonywane podczas nieobecności podmiotu kontrolowanego, także wówczas, gdy został on powiadomiony o kontroli zgodnie z art. 7 rozporządzenia. <p>2. Z czynności kontrolowanych sporządza się raport zgodnie z art. 13 rozporządzenia.</p> <p>3. Podmiot kontrolowany może podpisać raport w celu zaświadczenia o sojej obecności przy kontroli. Brak podpisu podmiotu kontrolowanego na raporcie nie wpływa na ważność raportu.</p> <p>4. W przypadku, gdy podmiot nie zgadza się z ustaleniami zawartymi w raporcie, może zgłosić umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń w nim zawartych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia raportu, chyba że bezpośrednio po zakończeniu kontroli podmiot kontrolowany, który był obecny podczas kontroli, zgłosi umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w raporcie, <i>osobie, która go sporządziła."</i></p>	<p>Uwzględniono w części.</p> <p>Przepisy przedmiotowego rozporządzenia nie nakładają na podmiot kontrolowany obowiązku obecności przy kontroli. Ponownie pragnę zaznaczyć, że przepisy projektowanego rozporządzenia nie stoją w sprzeczności z przepisami rozporządzenia 796/2004, które mają zastosowanie w ramach PROW 2007-2013. Potwierdza to również opinia UKIE o ich zgodności z prawem Unii Europejskiej. Jednocześnie pragnę przypomnieć treść art. 31 ust. 6 ustawy, z którego wynika, że raport podpisuje osoba wykonująca czynności kontrolne oraz podmiot kontrolowany. W związku z powyższym nie jest możliwe dokonanie w rozporządzeniu zmiany w tym zakresie.</p>
			<p>Jednocześnie pragnę poinformować, iż kampania kontrolna na rok 2007 w trakcie której weryfikacji podlegają m.in.. Wnioski o przyznanie płatności do gruntów rolnych oraz wnioski o przyznanie pomocy finansowej z tytułu wspierania gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania została rozpoczęta i jest kontynuowana w oparciu o powyższe założenia, dlatego też zmiana trybu przeprowadzania kontroli jest w praktyce niewykonalna. Należy przy tym zauważyć, iż ze względu na tożsamy zakres czynności kontrolnych do przeprowadzenia w ramach kontroli powyższych wniosków są one przeprowadzane łącznie, w związku z czym nie ma uzasadnienia dla wprowadzania odmiennych trybów jej realizacji. Mając powyższe na uwadze proszę o ponowne przeanalizowanie możliwości zastosowania zaproponowanego trybu.</p>	

8	UM Woj. Podkarpackiego	OW.V. 0724/46/07		Projekt rozporządzenia odnosi się do dwóch form przeprowadzania kontroli. Słusznym więc wydaje się rozdzielenie dokumentów, które są ich wynikiem. Stąd też proponuje się aby § 7, 8 i 10 dotyczyły jedynie kontroli w miejscu realizacji projektu. Natomiast dla wizytacji w miejscu proponuje się wprowadzenie dodatkowej regulacji określającej rodzaj i zakres dokumentu, który powinien być zawężony w stosunku do protokołu z kontroli w miejscu realizacji projektu.	Nie uwzględniono. Kontroli na miejscu i wizytacji w miejscu nie należy traktować jako dwóch form przeprowadzania kontroli. Zgodnie z przepisami rozporządzenia 1975/2006 wizytacja operacji lub miejsca inwestycji jest elementem kontroli administracyjnej wniosków w ramach działań określonych w tytule II tego rozporządzenia.
9	RCL	RCL 142-743/07		Wątpliwości budzi powoływanie się w projekcie rozporządzenia na Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013, który nie został jeszcze zatwierdzony przez KE.	Nie uwzględniono. Kontrola na miejscu i wizytacja w miejscu wykonywane będą w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, który w dniu 24.07.2007 r. został przyjęty na Komitecie Rozwoju Obszarów Wiejskich. Decyzja Komisji Europejskiej w tej sprawie jest spodziewana w najbliższym czasie.
			§ 1 ust. 1 pkt 2 oraz ust 2	Zbyt ogólne zwroty: "nieznaczne ryzyko niespełnienia warunków", "uzasadnione wątpliwości dotyczące spełnienia warunków" pozostawiają organowi dokonującemu oceny ich wystąpienia dużą dowolność rozstrzygnięcia, a co za tym idzie niejednolitość stosowania. W związku z powyższym powołane przepisy wymagają uszczegółowienia.	Nie uwzględniono. Zwroty te wynikają z przepisu art. 26 ust. 4 Rozporządzenia Komisji Nr 1975/2006.
			§ 4 ust. 3	Doprecyzowania wymaga określenie "jednostki kontrolującej".	Nie uwzględniono. Jednostką kontrolującą jest jednostka przeprowadzająca kontrolę.
			§ 10 ust. 2	Wątpliwości budzi cel przepisu, bowiem z dalszej treści projektu rozporządzenia nie wynika, aby złożenie przez podmiot kontrolowany pisemnego wyjaśnienia odmowy podpisania raportu miało jakieś skutki prawne.	Nie uwzględniono. Przepisy projektowanego rozporządzenia wskazują sposób postępowania w przypadku niepodpisania raportu. Wyjaśnienia złożone na piśmie dają podmiotowi kontrolowanemu możliwość wytłumaczenia się z faktu niepodpisania raportu a kontrolującym służą jako dodatkowe dane dotyczące kontroli.

			<p>§ 11 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2</p>	<p>Wątpliwości budzą zwroty: "otrzymanie od podmiotu kontrolowanego ostatecznej wersji raportu" oraz "czynności, jakie należy podjąć w celu uchylenia się od skutków wystąpienia uchybień".</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Przepisy projektowanego rozporządzenia wskazują na sposób sporządzania raportu z uwzględnieniem dokonywania ewentualnych zmian w wyniku zgłoszonych zastrzeżeń. Oczywistym jest, że np. w takim przypadku ostateczną wersją raportu będzie wersja uwzględniająca zastrzeżenia, podpisana przez kontrolujących i przekazana do podpisania podmiotowi kontrolowanemu. Projekt rozporządzenia wskazuje na wszystkie rozwiązania w tym zakresie. Ponadto "czynności, jakie należy podjąć w celu uchylenia się od skutków wystąpienia uchybień" służyć mają jako informacja dla podmiotu kontrolowanego, jakie działania powinien lub może podjąć aby nie ponieść konsekwencji w związku z wykryciem uchybień.</p>
--	--	--	--------------------------------------	---	--

			<p>Projekt rozporządzenia określa, kiedy jest przeprowadzana wizytacja w miejscu, natomiast nie określa kiedy jest przeprowadzana kontrola na miejscu. Wskazane byłoby również określenie w projekcie rozporządzenia na czym polegają obie formy kontroli oraz czy podmiot kontrolowany jest zawiadamiany o zamiarze przeprowadzenia u niego czynności kontrolnych.</p>	<p>Nie uwzględniono. Rozporządzenie określa jedynie te sprawy, które zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1975/2006 mogą zostać uregulowane przez państwo członkowskie oraz takie sprawy, które nie zostały objęte zakresem regulacji tego rozporządzenia. W uzasadnieniu do rozporządzenia zostało wyjaśnione, że zgodnie z art. 26 ust. 4 rozporządzenia nr 1975/2006 państwo członkowskie może zdecydować o nieprzeprowadzeniu wizytacji w miejscu w odniesieniu do mniejszych inwestycji lub jeżeli uzna, że istnieje małe ryzyko, że warunki dotyczące otrzymania pomocy nie są spełnione lub że inwestycja nie jest rzeczywiście realizowana. Z tego względu w rozporządzeniu określono w jakich przypadkach nie ma potrzeby przeprowadzania wizytacji w miejscu. Rozporządzenie nie określa kiedy przeprowadzana jest kontrola w miejscu oraz na czym polegają obie formy kontroli oraz czy podmiot kontrolowany jest zawiadamiany o zamiarze przeprowadzenia u niego czynności kontrolnych, gdyż sprawy te są objęte regulacją rozporządzenia Komisji 1975/2006.</p>
			<p>Projekt rozporządzenia wymaga dopracowania pod względem redakcyjnym.</p>	<p>Uwzględniono.</p>
			<p>Uzupełnienia wymaga uzasadnienie do projektu rozporządzenia. Uzasadnienie w zasadzie powtarza przepisy projektu rozporządzenia, podczas gdy powinno szczegółowo omawiać zaproponowane w tym projekcie uregulowania.</p>	<p>Uwzględniono w zakresie w jakim RCL wskaże uchybienia w uzasadnieniu do rozporządzenia.</p>