

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 2008 r.

w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego

Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury (Dz. U. Nr 162, poz. 1125, z późn. zm¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) stanowiska, na których są zatrudniani urzędnicy i inni pracownicy w sądach powszechnych i wojskowych oraz w powszechnych i wojskowych jednostkach organizacyjnych prokuratury, zwanych dalej "sądami i prokuraturą", a także kwalifikacje wymagane do zajmowania tych stanowisk;
- 2) szczegółowe zasady wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury;
- 3) tabelę wynagrodzenia zasadniczego urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury;
- 4) wysokość dodatku przysługującego z tytułu zajmowanego stanowiska oraz pełnionej funkcji;
- 5) szczegółowe zasady odbywania stażu urzędniczego oraz przeprowadzania egzaminu.

§ 2.1. Ustala się tabelę stanowisk, na których są zatrudniani urzędnicy w sądach i prokuraturach, oraz kwalifikacji wymaganych do zajmowania tych stanowisk, stanowiącą załącznik nr 1 do rozporządzenia.

2. Ustala się tabelę stanowisk, na których są zatrudniani inni pracownicy sądów i prokuratury, oraz kwalifikacji wymaganych do zajmowania tych stanowisk, stanowiącą załącznik nr 2 do rozporządzenia.

3. We wszystkich przypadkach, gdy w tabelach, o których mowa w ust. 1 i 2, jako wymóg niezbędny do zajmowania danego stanowiska wskazuje się okres pracy na innym stanowisku w sądzie albo prokuraturze, do okresu tego można zaliczyć wyłącznie okres pracy, za który pracownik uzyskał dobre lub bardzo dobre okresowe oceny kwalifikacyjne, o których mowa w art. 8 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury.

§ 3.1. Ustala się tabelę wynagrodzenia zasadniczego przysługującego urzędnikom i innym pracownikom sądów i prokuratury, stanowiącą załącznik nr 3 do rozporządzenia.

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 98, poz. 1070, z 2003 r. Nr 228, poz. 2256, z 2005 r. Nr 10, poz. 71, z 2007 r. Nr 64, poz. 432 i 433, Nr 102, poz. 690 i Nr 136, poz. 959.

2. Godzinową stawkę wynagrodzenia zasadniczego, określonego stawką miesięczną, oblicza się, dzieląc miesięczną stawkę wynagrodzenia przez liczbę godzin pracy przypadających do przepracowania w danym miesiącu.

§ 4. 1. Określa się tabelę mnożników, służących do ustalenia wysokości dodatku z tytułu zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji przysługującego urzędnikom i innym pracownikom sądów i prokuratury, stanowiącą załącznik nr 4 do rozporządzenia.

2. Wysokość dodatku z tytułu zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji ustala się w oparciu o mnożniki, o których mowa w ust. 1, odnoszone do najniższego wynagrodzenia zasadniczego przewidzianego w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

3. Prezes sądu albo prokurator, a w przypadku Prokuratury Krajowej – dyrektor generalny Ministerstwa Sprawiedliwości powierza pełnienie funkcji, wymienionych w załączniku nr 4 do rozporządzenia, urzędnikom lub innym pracownikom sądów i prokuratury na czas oznaczony, nie dłuższy niż dwa lata, albo na czas nieoznaczony.

§ 5. 1. Urzędnikom i innym pracownikom sądów i prokuratury prezes sądu albo prokurator, a w przypadku Prokuratury Krajowej – dyrektor generalny Ministerstwa Sprawiedliwości, może przyznać dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, w szczególności zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności.

2. Dodatek specjalny przyznaje się na czas określony w kwocie nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego.

§ 6. 1. Urzędnikom i innym pracownikom sądów i prokuratury mogą być przyznane nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej z funduszu nagród.

2. Fundusz nagród tworzy się w wysokości do 3% planowanych wynagrodzeń osobowych. Fundusz nagród pozostaje w dyspozycji prezesa sądu albo prokuratora, a w przypadku Prokuratury Krajowej – dyrektora generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości, i może być przez nich podwyższany w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia.

§ 7. 1. Urzędnikom i innym pracownikom sądów i prokuratury mogą być przyznawane premie z funduszu premiowego.

2. Prezes sądu albo prokurator, a w przypadku Prokuratury Krajowej – dyrektor generalny Ministerstwa Sprawiedliwości, tworzy fundusz premii w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia, określając jego wysokość oraz regulamin premiowania.

§ 8. 1. Do okresów pracy uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę wlicza się wszystkie poprzednie zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze.

2. W razie równoczesnego pozostawania w więcej niż jednym stosunku pracy, do okresu pracy uprawniającego do dodatku za wieloletnią pracę wlicza się jeden z tych okresów.

3. Dodatek za wieloletnią pracę przysługuje urzędnikowi i innemu pracownikowi za dni, za które otrzymuje wynagrodzenie, oraz za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do

pracy wskutek choroby albo konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny, za które urzędnik lub inny pracownik otrzymuje z tego tytułu zasiłek z ubezpieczenia społecznego.

4. Dodatek za wieloletnią pracę wypłaca się w terminie wypłaty wynagrodzenia:

- 1) począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym urzędnik lub inny pracownik nabył prawo do dodatku lub wyższej stawki dodatku, jeżeli nabycie prawa nastąpiło w ciągu miesiąca;
- 2) za dany miesiąc, jeżeli nabycie prawa do dodatku lub wyższej stawki dodatku nastąpiło pierwszego dnia miesiąca.

§ 9. 1. Do okresu pracy uprawniającego do nagrody jubileuszowej wlicza się wszystkie poprzednie zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze.

2. W razie równoczesnego pozostawania w więcej niż jednym stosunku pracy, do okresu pracy uprawniającego do nagrody jubileuszowej wlicza się jeden z tych okresów.

3. Urzędnik i inny pracownik nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody lub w dniu wejścia w życie przepisów wprowadzających nagrodę jubileuszową.

4. Urzędnik i inny pracownik jest obowiązany udokumentować swoje prawo do nagrody jubileuszowej, jeżeli w jego aktach osobowych brak jest odpowiedniej dokumentacji.

5. Wypłata nagrody jubileuszowej powinna nastąpić niezwłocznie po nabyciu przez urzędnika lub innego pracownika prawa do tej nagrody.

6. Podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące urzędnikowi lub innemu pracownikowi w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli jest to korzystniejsze – wynagrodzenie przysługujące w dniu jej wypłaty. Jeżeli urzędnik lub inny pracownik nabył prawo do nagrody, będąc zatrudniony w innym wymiarze czasu pracy niż w dniu jej wypłaty, podstawę obliczenia nagrody stanowi wynagrodzenie przysługujące w dniu nabycia prawa do nagrody.

7. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 6, oblicza się zgodnie z przepisami w sprawie ustalania ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy.

8. W razie ustania stosunku pracy w związku z przejściem na rentę z tytułu niezdolności do pracy albo emeryturę, urzędnikowi lub innemu pracownikowi, któremu do nabycia prawa do nagrody jubileuszowej brakuje mniej niż 12 miesięcy, licząc od dnia rozwiązania stosunku pracy, nagrodę tę wypłaca się w dniu rozwiązania stosunku pracy.

9. Jeżeli w dniu wejścia w życie przepisów wprowadzających zaliczalność do okresów uprawniających do świadczeń pracowniczych okresów niepodlegających dotychczas wliczeniu upływa okres uprawniający do dwóch lub więcej nagród, wypłaca się tylko jedną, najwyższą nagrodę.

10. Urzędnikowi lub innemu pracownikowi, który w dniu wejścia w życie przepisów, o których mowa w ust. 9, legitymuje się okresem dłuższym niż uprawniający do nagrody danego stopnia, a któremu w ciągu 12 miesięcy od tego dnia upłynie okres uprawniający go do nabycia nagrody wyższego stopnia, nagrodę niższą wypłaca się w pełnej wysokości, a w dniu nabycia prawa do nagrody wyższej – różnicę między kwotą nagrody wyższej a kwotą nagrody niższej.

11. Przepisy ust. 9 i 10 mają odpowiednie zastosowanie w przypadku, gdy urzędnik lub inny pracownik w dniu, w którym udokumentował swoje prawo do nagrody, był uprawniony do nagrody wyższego stopnia oraz w przypadku gdy pracownik nabyte to prawo w terminie 12 miesięcy od tego dnia.

12. Urzędnikowi i innemu pracownikowi zatrudnionemu w sądzie albo w prokuraturze w dniu 30 marca 1999 r., przy ustalaniu prawa do kolejnych nagród jubileuszowych wlicza się okresy, które zostały wliczone przy ustalaniu prawa do nagrody jubileuszowej, do której nabył prawo w sądzie albo prokuraturze przed tym dniem.

§ 10. Urzędnikowi i innemu pracownikowi wykonującemu pracę w porze nocnej przysługuje dodatek do wynagrodzenia za każdą godzinę pracy w porze nocnej w wysokości 20% stawki godzinowej wynagrodzenia zasadniczego.

§ 11. 1. Staż urzędniczy, zwany dalej "stażem", odbywa osoba podejmująca pracę w sądzie albo prokuraturze, która ma być zatrudniona na stanowiskach wymienionych w tabeli, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia.

2. Osoba, o której mowa w ust. 1, zatrudniona w charakterze stażysty, zwana dalej „stażystą”, poznaje strukturę sądu albo prokuratury, funkcjonowanie podstawowych komórek organizacyjnych oraz podległych jednostek organizacyjnych, jak również tryb załatwiania spraw, które będą należały do zakresu przyszłych obowiązków stażysty jako urzędnika.

3. Przed przystąpieniem do odbywania stażu stażysta składa oświadczenie, że zapoznał się z obowiązującymi przepisami o ochronie informacji niejawnych.

§ 12. 1. Staż obejmuje zajęcia teoretyczne, uwzględniające w szczególności organizację i funkcjonowanie sądów albo prokuratury, oraz zajęcia praktyczne, umożliwiające nabycie umiejętności zastosowania wiedzy teoretycznej w praktycznym działaniu.

2. Miejsce i czas odbywania zajęć teoretycznych oraz praktycznych określa w harmonogramie stażu i organizuje właściwy prezes sądu albo prokurator, a w Prokuraturze Krajowej – dyrektor generalny Ministerstwa Sprawiedliwości.

3. Wymiar godzin zajęć teoretycznych wynosi 8 godzin lekcyjnych miesięcznie. Prezes sądu albo prokurator może łączyć zajęcia teoretyczne, przy zachowaniu przeciętnego miesięcznego wymiaru godzin.

4. W terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia rozpoczęcia stażu, prezes sądu albo prokurator, a w Prokuraturze Krajowej – dyrektor generalny Ministerstwa Sprawiedliwości, ustala program zajęć teoretycznych i przekazuje go Ministrowi Sprawiedliwości do zatwierdzenia.

§ 13. 1. Staż może być organizowany dla dwóch lub więcej sądów albo jednostek organizacyjnych prokuratury na podstawie porozumienia prezesów sądów albo prokuratorów.

2. Prezes sądu albo prokurator, a w Prokuraturze Krajowej – dyrektor generalny Ministerstwa Sprawiedliwości, jest w okresie stażu przełożonym służbowym stażystów.

§ 14. 1. W sądzie albo prokuraturze, w której równocześnie odbywa staż co najmniej 6 stażystów, prezes sądu albo prokurator, a w Prokuraturze Krajowej – dyrektor generalny

Ministerstwa Sprawiedliwości, wyznacza spośród urzędników „kierownika stażu”, który odpowiada za przebieg stażu. W pozostałych przypadkach wyznacza się opiekuna stażystów wykonującego obowiązki kierownika stażu.

2. Kierownik stażu lub opiekun stażystów sporządza kwartalne opinie o przebiegu stażu, obejmujące następujące cechy stażysty:

- 1) wiedzę zawodową oraz umiejętności jej stosowania w praktyce;
- 2) obowiązkowość, pracowitość, inicjatywę i punktualność;
- 3) zdolności zawodowe;
- 4) stosunek do współpracowników i interesantów.

3. Jeżeli w sądzie albo prokuraturze staż odbywa równocześnie więcej niż 15 stażystów, prezes sądu albo prokurator, a w Prokuraturze Krajowej – dyrektor generalny Ministerstwa Sprawiedliwości, może zwolnić kierownika stażu od innych obowiązków służbowych. W takim przypadku kierownikowi stażu nie przysługuje dodatek funkcyjny, o którym mowa w tabeli, stanowiącej załącznik nr 4 do rozporządzenia.

§ 15. 1. W ostatnim miesiącu stażu stażysta przystępuje do egzaminu.

2. Egzamin przeprowadza komisja powołana przez prezesa sądu albo prokuratora, a w Prokuraturze Krajowej – dyrektora generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości.

3. Komisja składa się z przewodniczącego, którym jest prezes albo wiceprezes sądu lub prokurator albo zastępca prokuratora, oraz dwóch lub trzech doświadczonych urzędników sądu albo prokuratury.

4. Egzamin odbywa się w formie pisemnej w terminie i miejscu wyznaczonym przez przewodniczącego komisji, w obecności kierownika stażu lub opiekuna stażystów.

5. Przedmiotem egzaminu jest całość zagadnień wchodzących w zakres programu zajęć teoretycznych, o którym mowa w § 12 ust. 4, z uwzględnieniem znajomości przepisów w sprawie wewnętrznej organizacji i zakresu działania sekretariatów i innych działów administracji sądowej albo prokuratorskiej oraz wybranych zagadnień organizacji i funkcjonowania sądów i prokuratury.

6. Komisja określa wynik egzaminu stopniami: „bardzo dobry”, „dobry”, „dostateczny”, „niedostateczny”.

7. Z przebiegu egzaminu sporządza się protokół, który podpisują wszyscy członkowie komisji egzaminacyjnej. Wynik egzaminu podaje się do wiadomości zainteresowanemu.

§ 16. Po zakończeniu stażu prezes sądu albo prokurator, a w Prokuraturze Krajowej – dyrektor generalny Ministerstwa Sprawiedliwości, sporządza ocenę końcową stażu, w której uwzględnia wynik egzaminu oraz opinie sporządzone przez kierownika stażu lub opiekuna stażystów. O treści oceny informuje się stażystę.

§ 17. 1. Urzędnik lub inny pracownik zatrudniony w sądzie albo w prokuraturze, który nie spełnia wymagań kwalifikacyjnych przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu dla stanowiska zajmowanego przez niego w dniu wejścia w życie rozporządzenia, może być nadal zatrudniony na tym stanowisku.

2. Urzędnikowi lub innemu pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku niewymienionym w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia, prezes sądu albo prokurator, a w Prokuraturze Krajowej

– dyrektor generalny Ministerstwa Sprawiedliwości, określi stanowisko według przepisów niniejszego rozporządzenia. Przepisu § 2 ust. 3 nie stosuje się.

3. Ustalane na podstawie przepisów niniejszego rozporządzenia wynagrodzenia urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury, zatrudnionych w dniu wejścia w życie rozporządzenia, nie mogą być niższe od wynagrodzeń przysługujących dotychczas, z uwzględnieniem art. 14a ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury.

§ 18. Rozporządzenie wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia²⁾.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

w porozumieniu:

MINISTER OBRONY NARODOWEJ

MINISTER PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

²⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 lipca 2003 r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego (Dz. U. Nr 143, poz. 1399, z późn. zm.), które utraciło moc na podstawie art. 3 ustawy z dnia 9 maja 2007 r. o zmianie ustawy o pracownikach sądów i prokuratury (Dz. U. Nr 102, poz. 690) z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Załączniki do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego (Dz. U. Nr, poz.)

ZAŁĄCZNIK Nr 1

TABELA STANOWISK, NA KTÓRYCH ZATRUDNIANI SĄ URZĘDNIICY W SĄDACH I PROKURATURZE ORAZ KWALIFIKACJI WYMAGANYCH DO ZAJMOWANIA TYCH STANOWISK

Stanowisko		Wymagane kwalifikacje
1		2
SĄDY POWSZECHNE I WOJSKOWE		
Stanowiska samodzielne	dyrektor sądu zastępca dyrektora sądu kierownik finansowy sądu zastępca kierownika finansowego sądu	według odrębnych przepisów
	główny księgowy zastępca głównego księgowego	wykształcenie wyższe drugiego stopnia, pozostałe według odrębnych przepisów
	audytor wewnętrzny	według odrębnych przepisów
	radca prawny	według odrębnych przepisów
	pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych	wykształcenie wyższe drugiego stopnia, pozostałe według odrębnych przepisów
Stanowiska wspomagające pion orzecznicy	starszy inspektor ds. biurowości inspektor ds. biurowości	wykształcenie wyższe drugiego stopnia, oraz: 1) w przypadku starszego inspektora ds. biurowości – 3 lata na stanowisku inspektora ds. biurowości, 2) w przypadku inspektora ds. biurowości - 5 lat pracy na stanowisku starszego sekretarza sądowego lub sekretarza sądowego
	starszy sekretarz sądowy sekretarz sądowy	wykształcenie wyższe pierwszego stopnia, umiejętność obsługi komputera, w tym biegłego pisania, oraz w przypadku starszego sekretarza sądowego – 5 lata pracy na stanowisku sekretarza sądowego
	starszy protokolant sądowy protokolant sądowy	wykształcenie wyższe pierwszego stopnia, umiejętność obsługi komputera, w tym biegłego pisania, oraz w przypadku starszego protokolanta

		sądowego – 3 lata pracy na stanowisku protokolanta sądowego
	migrator ksiąg wieczystych	wykształcenie wyższe pierwszego stopnia, umiejętność obsługi komputera, w tym biegłego pisania
Pozostałe stanowiska wspomagające	administrator bezpieczeństwa informacji	wykształcenie wyższe drugiego stopnia, pozostałe według odrębnych przepisów
	główny specjalista ds. specjalista ds.	wykształcenie wyższe drugiego stopnia – kierunkowe, a w przypadku głównego specjalisty dodatkowo – 5 lat pracy na stanowisku specjalisty
	inspektor ds. obronnych inspektor ds. bhp inspektor ds. ochrony przeciwpożarowej	wykształcenie wyższe drugiego stopnia, pozostałe według odrębnych przepisów
	starszy inspektor/starszy księgowy inspektor/księgowy kasjer	wykształcenie wyższe pierwszego stopnia, umiejętność obsługi komputera, oraz: w przypadku starszego inspektora – 5 lat pracy na stanowisku inspektora, zaś w przypadku starszego księgowego – dodatkowo 5 lat pracy na stanowisku księgowego
	administrator systemu informatycznego informatyk	w przypadku administratora systemu informatycznego: wykształcenie wyższe drugiego stopnia – kierunkowe, a w przypadku informatyka: wykształcenie wyższe pierwszego stopnia – kierunkowe
	bibliotekarz archiwista	według odrębnych przepisów wykształcenie wyższe pierwszego stopnia oraz kurs dla archiwistów
PROKURATURY POWSZECHNE I WOJSKOWE		
Stanowiska samodzielne	dyrektor finansowo-administracyjny zastępca dyrektora finansowo - administracyjnego	wykształcenie wyższe drugiego stopnia, co najmniej 5 – letni staż pracy, w tym co najmniej 2 lata na stanowisku kierowniczym; doświadczenie w dziedzinie finansów publicznych, prowadzenia inwestycji i gospodarowania mieniem Skarbu Państwa
	główny księgowy zastępca głównego księgowego	wykształcenie wyższe drugiego stopnia, pozostałe według odrębnych przepisów
	audytor wewnętrzny	według odrębnych przepisów
	radca prawny	według odrębnych przepisów
	pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych	wykształcenie wyższe drugiego stopnia, pozostałe według odrębnych przepisów
Stanowiska wspomagające pion orzecznicy	starszy inspektor ds. biurowości inspektor ds. biurowości	wykształcenie wyższe drugiego stopnia oraz: 1) w przypadku starszego inspektora ds. biurowości – 3 lata pracy na stanowisku inspektora ds. biurowości,

		2) w przypadku inspektora ds. biurowości - 5 lat pracy na stanowisku referendarza lub starszego referenta
	referendarz starszy referent referent młodszy referent	wykształcenie wyższe pierwszego stopnia, umiejętność obsługi komputera oraz: 1) w przypadku referendarza co najmniej 3 lata pracy na stanowisku starszego referenta lub referenta; 2) w przypadku starszego referenta – co najmniej 3 lata pracy na stanowisku referenta, 3) w przypadku referenta – co najmniej 2 lata pracy na stanowisku młodszego referenta,
	referent prawny	wykształcenie wyższe prawnicze; znajomość języka obcego
	analityk kryminalny	wykształcenie wyższe pierwszego stopnia
Pozostałe stanowiska wspomagające	administrator bezpieczeństwa informacji	wykształcenie wyższe drugiego stopnia, pozostałe według odrębnych przepisów
	główny specjalista ds. specjalista ds.	wykształcenie wyższe drugiego stopnia – kierunkowe, a w przypadku głównego specjalisty dodatkowo – 5 lat pracy na stanowisku specjalisty
	inspektor ds. obronnych inspektor ds. bhp inspektor ds. ochrony przeciwpożarowej	wykształcenie wyższe drugiego stopnia, pozostałe według odrębnych przepisów
	starszy inspektor/starszy księgowy inspektor/księgowy kasjer	wykształcenie wyższe pierwszego stopnia, umiejętność obsługi komputera, oraz w przypadku starszego inspektora 5 lat pracy na stanowisku inspektora, zaś w przypadku starszego księgowego – dodatkowo 5 lat pracy na stanowisku księgowego
	administrator systemu informatycznego informatyk	w przypadku administratora systemu informatycznego: wykształcenie wyższe drugiego stopnia – kierunkowe, a w przypadku informatyka: wykształcenie wyższe pierwszego stopnia – kierunkowe
	bibliotekarz	według odrębnych przepisów
	archiwista	wykształcenie wyższe pierwszego stopnia oraz kurs dla archiwistów

ZAŁĄCZNIK Nr 2**TABELA STANOWISK, NA KTÓRYCH ZATRUDNIANI SĄ INNI PRACOWNICY W SĄDACH I PROKURATURZE ORAZ KWALIFIKACJI WYMAGANYCH DO ZAJMOWANIA TYCH STANOWISK**

Stanowisko		Wymagane kwalifikacje
1		2
SĄDY Powszechne i wojskowe		
Stanowiska pomocnicze	sekretarka/sekretarz	wykształcenie średnie, umiejętność obsługi komputera i urządzeń biurowych
	starszy wartownik/wartownik-konwojent wartownik/wartownik-konwojent	według odrębnych przepisów, a w przypadku starszego wartownika/wartownika-konwojenta – dodatkowo 5 lat pracy na stanowisku wartownika/wartownika-konwojenta
	woźny sądowy operator ksiąg wieczystych goniec	wykształcenie średnie
Stanowiska obsługi technicznej i gospodarczej	kierowca	według odrębnych przepisów
	maszynistka telefonistka/telefonista operator urządzeń elektronicznych/powielających	wykształcenie średnie
	magazynier	wykształcenie średnie
	rzemieślnik/konserwator robotnik gospodarczy palacz c.o.	wykształcenie zasadnicze
	portier dozorca sprzątaczk	wykształcenie podstawowe
PROKURATURY Powszechne i wojskowe		
Stanowiska pomocnicze	sekretarka/sekretarz	wykształcenie średnie, umiejętność obsługi komputera i urządzeń biurowych
	starszy strażnik/wartownik strażnik/wartownik	według odrębnych przepisów, a w przypadku starszego strażnika/wartownika – dodatkowo 5 lat pracy na stanowisku strażnika/wartownika
	woźny goniec	wykształcenie średnie
Stanowiska obsługi technicznej i gospodarczej	kierowca	według odrębnych przepisów
	maszynistka telefonistka/telefonista operator urządzeń elektronicznych/powielających	wykształcenie średnie

magazynier	wykształcenie średnie
rzemieślnik/konserwator robotnik gospodarczy palacz c.o.	wykształcenie zasadnicze
portier dozorca sprzątaczką	wykształcenie podstawowe

ZAŁĄCZNIK Nr 3

TABELA WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO URZĘDNIKÓW I INNYCH PRACOWNIKÓW SĄDÓW I PROKURATURY

Stanowiska	Kwota w zł
1	2
Stanowiska samodzielne	1.800 – 7.000
Stanowiska wspomagające	1.500 – 5.200
Stażysta	1.400 – 2.400
Aplikant referendarski	1.700
Stanowiska pomocnicze, obsługi technicznej i gospodarczej	1.126 – 2.900

ZAŁĄCZNIK Nr 4

TABELA MNOŻNIKÓW SŁUŻĄCYCH DO USTALENIA WYSOKOŚCI DODATKÓW Z TYTUŁU ZAJMOWANEGO STANOWISKA LUB PEŁNIONEJ FUNKCJI PRZYSŁUGUJĄCYCH URZĘDNIKOM I INNYM PRACOWNIKOM SĄDÓW I PROKURATURY

Grupa stanowisk lub funkcji	Mnożnik
1	2
Stanowiska samodzielne	do 2,0
Stanowiska wspomagające: - starszy inspektor ds. biurowości - inspektor ds. biurowości - główny specjalista - administrator systemu informatycznego - informatyk	do 1,5 do 1,1 do 1,0 do 1,5 do 0,8
Funkcje kierowników: sekretariatu wydziału lub sekcji wydziału, oddziału, biura, sekcji, zespołu, sekretariatu, działu	do 1,5
Funkcje zastępców kierowników: sekretariatu wydziału lub sekcji wydziału, oddziału, biura, sekcji, zespołu, sekretariatu, działu	do 0,8
Funkcje kierowników: kancelarii tajnej, biura podawczego, archiwum, biblioteki, magazynu, warsztatu	do 0,6
Funkcje: dowódcy straży, dowódcy zmiany	do 0,5
Funkcje: kierownika stażu, opiekuna stażystów	do 0,3
Funkcje powierzane urzędnikom delegowanym do Ministerstwa Sprawiedliwości: - głównego specjalisty - naczelnika wydziału	do 0,8 do 1,0

Uzasadnienie

Projektowane rozporządzenie zastępuje obecnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 lipca 2003 r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego (Dz. U. nr 143, poz. 1399, z późn. zm.). Konieczna stała się bowiem zasadnicza reforma przepisów określających siatkę stanowisk, wymagania kwalifikacyjne oraz system ustalania wynagrodzeń pracowników zatrudnianych w sądach i jednostkach prokuratury. Biorąc pod uwagę aktualną sytuację na rynku pracy dotychczasowe rozwiązania stały się zbyt mało elastyczne, uniemożliwiając często zatrudnienie pracowników prezentujących odpowiednie przygotowanie merytoryczne, jak również utrzymanie w zatrudnieniu pracowników posiadających wieloletnie doświadczenie. Jednocześnie dotychczasowa siatka stanowisk oraz obowiązujący system stawek wynagrodzenia nie stanowią już sprawnego instrumentu służącego prowadzeniu nowoczesnej i racjonalnej polityki kadrowej. Wymogi zarządzania nowoczesną organizacją, jaką mają stanowić sąd i jednostka prokuratury wymagają przemodelowania tej siatki w taki sposób, aby odpowiadała rzeczywistym zadaniom wykonywanym przez służby administracyjne sądów i prokuratury, tak w zakresie działania wydziałów i działów orzeczniczych, jak i działalności administracyjnej sensu stricto. Powoduje to konieczność usunięcia z dotychczasowej siatki tych stanowisk, które stały się zbędne z punktu widzenia funkcjonującej obecnie administracji sądów i prokuratury. Jednocześnie zaistniała potrzeba opisu stanowisk na nowo, w sposób bardziej elastyczny i umożliwiający przypisywanie im zadań niezbędnych z punktu widzenia prawidłowej organizacji sądu.

Konieczne stało się przy tym dostosowanie przepisów aktu wykonawczego do znowelizowanych ustawą z dnia 9 maja 2007 r. przepisów ustawy delegującej, tj. ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury (Dz. U. Nr 162, poz. 1125, z późn. zm.).

Zgodnie z upoważnieniem ustawowym, zawartym w art. 14 ust. 1 ustawy o pracownikach sądów i prokuratury Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej i ministrem właściwym do spraw pracy, określić ma:

- 1) stanowiska w sądach powszechnych i wojskowych oraz w powszechnych i wojskowych jednostkach organizacyjnych prokuratury, na których zatrudniani są urzędnicy i inni pracownicy, kwalifikacje wymagane do zajmowania tych stanowisk,
- 2) szczegółowe zasady wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury,
- 3) tabele wynagrodzenia zasadniczego urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury,
- 4) wysokość dodatku przysługującego z tytułu zajmowanego stanowiska oraz pełnionej funkcji, oraz
- 5) szczegółowe zasady odbywania stażu urzędniczego oraz przeprowadzania egzaminu,

uwzględniając potrzebę zapewnienia prawidłowej organizacji działalności administracyjnej sądów i prokuratury, właściwego poziomu funkcjonowania sekretariatów sądów i prokuratury oraz wysokiego poziomu kultury pracy, sprawności, racjonalności, szybkości i profesjonalizmu przy wykonywaniu czynności niezbędnych do sprawnego przebiegu postępowań w sądach i prokuraturze, potrzebę zróżnicowania wynagrodzenia w zależności od stażu pracy, pełnionej funkcji oraz zajmowanego stanowiska i jego znaczenia dla funkcjonowania sądu lub prokuratury, a także potrzebę właściwego

teoretycznego i praktycznego przygotowania do wykonywania obowiązków urzędnika sądu lub prokuratury, specyfikę i charakter pracy urzędnika oraz szczególne wymagania dotyczące wykonywania czynności w sądach i prokuraturze.

Proponowane obecnie rozwiązania zakładają przede wszystkim:

- 1) rekonstrukcję tabel stanowisk, poprzez rozdzielenie stanowisk i funkcji, uporządkowanie podziału na stanowiska przewidziane dla grupy urzędników i grupy innych pracowników, uaktualnienie i ujęcie stanowisk w sposób najbardziej ogólny (uniwersalny), oraz
- 2) rekonstrukcję tabel stawek wynagrodzenia, poprzez ich uelastycznienie i uaktualnienie.

Ustawa o pracownikach sądów i prokuratury dzieli pracowników na dwie grupy: urzędników i innych pracowników, nie określając przy tym wyraźnie zasady tego podziału i nie różnicując podstawy zatrudnienia (wszyscy pracownicy, poza dyrektorami i kierownikami finansowymi sądów, zatrudniani są na podstawie umowy o pracę). Pewna sugestia w tym względzie wynika jednak z przepisów przejściowych, zawartych w art. 21 tej ustawy. Zgodnie z nimi urzędnikami są tzw. pracownicy administracyjni sądów i prokuratury, zaś do grupy innych pracowników zalicza się pracowników zatrudnianych na stanowiskach pomocniczych, technicznych, robotniczych i obsługi. Jak z tego wynika, o zaliczeniu do grupy urzędników albo innych pracowników decyduje rodzaj zajmowanego stanowiska.

Kierując się tą sugestią ustawodawcy, skonstruowano – w odrębnych załącznikach do rozporządzenia – dwie tabele stanowisk: stanowiska, na których zatrudniani są urzędnicy, oraz stanowiska, na których zatrudniani są tzw. inni pracownicy sądów i prokuratury. W ramach tabel stanowiska podzielono na grupy. Nazwy tych grup stanowią pewną ogólną, zbiorczą charakterystykę przyporządkowanych im stanowisk z punktu widzenia zakresu związanych z nimi zadań oraz organizacji i funkcjonowania sądów i prokuratury. Wśród stanowisk, na których zatrudnia się urzędników, będą to stanowiska samodzielne i wspomagające, zaś wśród stanowisk innych pracowników – stanowiska pomocnicze oraz stanowiska obsługi technicznej i gospodarczej.

Stanowiska, określone jako samodzielne, obejmują: dyrektorów i kierowników finansowych sądów oraz ich zastępców, dyrektorów finansowo – administracyjnych w prokuraturze oraz ich zastępców, głównych księgowych oraz ich zastępców, audytorów wewnętrznych, radców prawnych oraz pełnomocników ds. ochrony informacji niejawnych.

Tzw. stanowiska wspomagające przewidziano odrębnie dla pionu orzeczniczego sądów, jako zasadniczej działalności sądów, a odrębnie dla pionów szeroko rozumianej działalności administracyjnej sądów.

Wśród stanowisk wspomagających pion orzeczniczy znaleźli się: inspektorzy ds. biurowości, sekretarze i protokolanci sądowi oraz migratorzy ksiąg wieczystych. Takie stanowiska zajmować powinni zatem urzędnicy kierowani do pracy w wydziałach sądów lub komórkach wykonujących czynności nadzorcze w stosunku do wydziałów sądów. Zakłada się przy tym, że docelowo pracownicy zatrudniani na stanowiskach protokolantów sądowych utworzą grupę tzw. zawodowych protokolantów, biegłych w obsłudze komputera połączonej z umiejętnością sprawnego protokołowania przebiegu posiedzeń sądowych, a przy tym odpowiedzialnych za formę i treść sporządzanych dokumentów.

Wśród pozostałych stanowisk wspomagających szeroko rozumiany pion administracyjny znaleźli się specjaliści oraz inspektorzy, w tym inspektorzy ds. obronnych, bhp oraz ochrony przeciwpożarowej, księgowi i kasjerzy, a także stanowiska związane z obsługą informatyczną sądów i prokuratur, bibliotekarze i archiwiści. W tej grupie ogólnie ujęto kategorię stanowisk „specjalistów ds.”, na których to stanowiskach zatrudniani powinni być urzędnicy, których zadania dotyczą pewnych wyspecjalizowanych dziedzin, a wykonywanie tych zadań wymaga określonej, zwykle specjalistycznej wiedzy (np. specjalista ds. inwestycji i remontów itp.). Tej kategorii odpowiadać będą m.in., przewidziane obecnie odrębnie w prokuraturach, stanowiska specjalistów np. ds. zarządzania, finansów, spraw celnych i skarbowych.

Analogicznie bowiem przewidziano grupę stanowisk wspomagających, odrębnie dla pionu orzeczniczego, a odrębnie dla pionów działalności administracyjnej, w prokuraturze. Stanowiska wspomagające pion orzeczniczy obejmują: inspektorzy ds. biurowości, referendarze, referenci oraz analitycy kryminalni. Natomiast stanowiska wspomagające szeroko rozumiany pion administracyjny to: inspektorzy ds., specjaliści ds., księgowi, kasjerzy, bibliotekarze oraz archiwiści.

Do stanowisk pomocniczych zaliczono: sekretarki, wartowników oraz woźnych i gońców, a także operatorów ksiąg wieczystych.

Do stanowisk obsługi technicznej i gospodarczej zaliczono zaś kierowców, maszynistki, telefonistki, operatorów urządzeń elektronicznych i powielających, magazynierów, rzemieślników/konserwatorów, robotników gospodarczych, palaczy c.o., portierów, dozorców i sprzątaczkę.

Zasadniczą zmianą w stosunku do stanu obecnego jest wyeliminowanie z wykazu stanowisk urzędniczych, jak i z wykazu stanowisk innych pracowników sądów i prokuratury, tzw. stanowisk funkcyjnych, zazwyczaj związanych z kierowaniem zespołem pracowników w ramach określonej komórki organizacyjnej. Proponuje się, by tego rodzaju zadania ujęte były funkcjonalnie, a nie określane jako stanowiska. Oznacza to, że pracownikom zatrudnionym na określonych w wykazie stanowiskach, wykazującym się odpowiednimi kwalifikacjami, predyspozycjami i doświadczeniem, powierza się funkcje kierowników, w tym kierowników kancelarii tajnych, z jednoczesnym przyznaniem im z tego tytułu dodatku funkcyjnego. Powierzenie funkcji będzie następowało na czas oznaczony, nie dłuższy niż dwa lata, albo na czas nieoznaczony.

Wskazać należy, że system taki odpowiada systemowi organizacji sądów powszechnych, w którym stanowiska sędziowskie (sędzia sądu rejonowego, sędzia sądu okręgowego, sędzia sądu apelacyjnego) odróżnia się od funkcji prezesa lub wiceprezesa sądu, przewodniczącego wydziału, zastępcy przewodniczącego wydziału, czy też kierownika sekcji. Tak więc sędziom zajmującym określone stanowisko sędziowskie powierza się jedynie wymienione funkcje. Wydaje się, że analogiczny system będzie sprawnie funkcjonował również w grupie urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury.

Po nowelizacji ustawy o pracownikach sądów i prokuratury ustawą z dnia 9 maja 2007 r. status urzędnika może uzyskać osoba, która – poza innymi warunkami wymienionymi w art. 2 ustawy – ukończyła co najmniej studia pierwszego stopnia i uzyskała tytuł zawodowy. Wobec tego określane

rozporządzeniem wymagania kwalifikacyjne do zajmowania stanowisk urzędniczych w zakresie wykształcenia dostosowano do przepisów ustawy.

W zakresie ustalania wynagrodzeń proponuje się odejście od dotychczasowych kategorii zaszerzegowania i przyporządkowanych im widełek kwotowych i zastąpienie go systemem widełek kwotowych ustalonych dla poszczególnych grup stanowisk. Podobne rozwiązanie zaproponowano przy ustalaniu wysokości dodatków z tytułu zajmowanego stanowiska oraz dodatków funkcyjnych, przyjmując tam dodatkowo system mnożników odnoszonych do najniższego wynagrodzenia zasadniczego przewidzianego dla pracowników sądów i prokuratury. Jednocześnie najniższe wynagrodzenie zasadnicze pracownika sądu lub prokuratury ustalono na poziomie aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia za pracę (w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę; Dz. U. nr 200, poz. 1679 ze zm.). W praktyce bowiem, w grupie innych pracowników sądów i prokuratury, wynagrodzenie zasadnicze może stanowić jedyny składnik wynagrodzenia.

Pozostałe, dotychczasowe szczegółowe zasady wynagradzania pracowników sądów i prokuratury, wynikające z uchylanego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 lipca 2003 r. zmodyfikowano nieznacznie w zakresie zasad przyznawania dodatków specjalnych. Przede wszystkim możliwością ich przyznawania objęto wszystkich pracowników, a więc również pracowników należących do grupy innych pracowników sądów i prokuratury. Niewątpliwie bowiem w przypadku i tych pracowników nastąpić może okresowe zwiększenie obowiązków lub powierzenie dodatkowych zadań, które powinno łączyć się z okresowym zwiększeniem wynagrodzenia za dodatkową pracę – ponad stałą, wynikającą z umowy o pracę, zakres czynności.

Odstąpiono natomiast od regulacji dotyczącej dodatku za pracę w warunkach uciążliwych oraz funkcjonującego obecnie dodatku dla kierowców za powierzone mu stałe dodatkowe czynności.

Biorąc pod uwagę obecnie obowiązujące przepisy prawa pracy nie ma uzasadnienia dla utrzymywania instytucji dodatku za prace wykonywane w warunkach uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia. W myśl tych przepisów pracodawca ma obowiązek zapewnić bezpieczne i higieniczne warunki pracy.

Nie ma też uzasadnienia dla utrzymywania instytucji szczególnego dodatku przysługującego kierowcom, zwłaszcza w kontekście zaprojektowanych zmian w zasadach przyznawania pracownikom sądów i prokuratury (wszystkim) dodatków specjalnych.

Powyższe zmiany w zasadach wynagradzania nie powinny jednak powodować zmniejszenia wynagrodzeń pracowników w wymiarze indywidualnym z uwagi na treść projektowanego przepisu przejściowego, zgodnie z którym wynagrodzenia pracowników ustalane na podstawie przepisów projektowanego rozporządzenia, zatrudnionych w dniu wejścia w życie rozporządzenia, nie mogą być niższe od wynagrodzeń przysługujących tym pracownikom dotychczas, z uwzględnieniem art. 14a ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury. W każdym przypadku wynagrodzenie powinno być ustalane w taki sposób, aby odpowiadało rodzajowi wykonywanej pracy, w tym także jej warunków, oraz kwalifikacjom pracownika, a także uwzględniało ilość i jakość świadczonej pracy.

Proponowane rozwiązania, porządkując strukturę stanowisk i upraszczając system wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury, ułatwić mają prowadzenie właściwej polityki kadrowej w poszczególnych jednostkach, jak i zakładowej polityki płac. Powinny one stanowić dla prezesów sądów i prokuratorów, kierujących jednostkami prokuratury, uniwersalne narzędzie, jakkolwiek wymagające stałego wartościowania stanowisk pracy i dokonywania ocen pracy zatrudnionych na nich osób, celem dostosowywania wynagrodzeń na poszczególnych stanowiskach do rzeczywistej wagi wykonywanych zadań, oraz ilości i jakości świadczonej pracy.

Materia objęta projektowanym rozporządzeniem nie stanowi przedmiotu regulacji prawa wspólnotowego.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie wymaga notyfikacji, zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414).

Ocena skutków regulacji

1. Podmioty, na które regulacja oddziałuje:

Rozporządzenie oddziałuje na grupę pracowników sądów i prokuratury, określając przysługujące im stawki wynagrodzenia zasadniczego, stawki dodatku funkcyjnego oraz szczegółowe zasady wynagradzania i zajmowania poszczególnych stanowisk. Oddziałuje także na funkcjonowanie sądów i prokuratury.

2. Skutki społeczno-gospodarcze oraz finansowe regulacji:

2.1. Wpływ na finanse publiczne, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego:

Projektowane rozporządzenie spowoduje skutki finansowe dla budżetu państwa w części 15 – „Sądy powszechne” oraz w części 37 – „Sprawiedliwość” przewidziane w ramach planów finansowych sądów i prokuratur na rok 2008. W planach tych zostały uwzględnione wydatki na wzrost wynagrodzeń dla wszystkich grup pracowników o 2,3%, tak jak w całej państwowej sferze budżetowej, oraz zostały zabezpieczone środki na podwyższenie wynagrodzeń dla urzędników i pozostałych pracowników sądów – średnio po ok. 154 zł na jednego

zatrudnionego, zaś dla urzędników prokuratury – średnio po ok. 198 zł na jednego zatrudnionego, a w odniesieniu do innych pracowników prokuratury – średnio po ok. 152 zł na jednego zatrudnionego.

Projektowane rozporządzenie nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa w części 29 – „*Obrona narodowa*”, bowiem przewidziane w ramach planów finansowych wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury na rok 2008 wydatki na wzrost wynagrodzeń dla urzędników i innych pracowników prokuratur wojskowych zostały już rozdysponowane. Ponadto, w związku z wejściem w życie projektowanego rozporządzenia nie przewiduje się wzrostu zatrudnienia we wskazanej grupie osób, jak również nie przewiduje się wzrostu wynagrodzeń, który de facto już nastąpił na początku 2008 r.

2.2. Wpływ na rynek pracy:

Rozporządzenie w zasadzie nie ma wpływu na rynek pracy, przy czym zakłada się że proponowane rozwiązania ułatwią prowadzenie w sądach i prokuraturze polityki kadrowej w sposób umożliwiający zatrudnienie pracowników prezentujących odpowiednie przygotowanie merytoryczne, jak i utrzymanie w zatrudnieniu pracowników o wysokich kwalifikacjach i wieloletnim doświadczeniu.

2.3. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw:

Rozporządzenie nie oddziałuje na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.

2.4. Wpływ na sytuację i rozwój regionalny:

Rozporządzenie nie oddziałuje na rozwój regionalny.

3. Konsultacje:

Projekt rozporządzenia został przekazany do zaopiniowania Krajowej Radzie Sądownictwa oraz Radzie Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, a w ramach konsultacji społecznych: Związkowi Zawodowemu Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej, Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej oraz Związkowi Zawodowemu Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej.

Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej zgłosił uwagi w zakresie:

- 1) wprowadzenia ustawowego zapisu, na podstawie którego pracownik sądu lub prokuratury w wieku np. 50 lat zostanie zwolniony z obowiązku uzupełnienia wykształcenia, gdyż brak takiej gwarancji doprowadzić może do pozbawienia tej grupy pracowników realnych podwyżek płac, które mają wpływ na wysokość przyszłej emerytury;
- 2) podniesienia dolnych granic widełek;
- 3) doprecyzowania zapisu, co do wymagań niezbędnych do zatrudnienia na stanowisku młodszego sekretarza sądowego;

- 4) wprowadzenia tzw. mnożnikowego systemu wynagrodzeń przy przyjęciu kwoty bazowej równoważnej najniższemu wynagrodzeniu, bądź też średniej krajowej wskazując, że taki system wynagrodzeń spowoduje stabilizację kadrową i zatrzyma odpływ wykwalifikowanej kadry.

Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej zgłosił uwagi w zakresie:

- 1) zasad ustalania dodatku specjalnego, wnosząc o wprowadzenie zapisu, że podstawą ustalania wysokości dodatku będzie wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkiem funkcyjnym;
- 2) zasad tworzenia funduszu nagród i funduszu premiewego wskazując na konieczność określenia górnej granicy tych funduszy ze względu na możliwe duże zróżnicowanie, jakie może wystąpić w poszczególnych sądach;
- 3) wprowadzenia dodatkowego zapisu, że „czas, w którym odbywają się zajęcia teoretyczne w ramach odbywanego stażu urzędniczego, jest wliczany do czasu pracy”;
- 4) ustalenia wynagrodzenia dla komisji egzaminacyjnej, gdyż nie reguluje tej kwestii żadne inne rozporządzenie, a do wypłaty wynagrodzenia powinna być określona jego podstawa;
- 5) zniesienia przysługującego dotychczas kierowcom „dodatku za powierzone stałe dodatkowe czynności nie wchodzące w zakres ich normalnych obowiązków” wskazując, że większość kierowców poza swoimi podstawowymi obowiązkami wykonuje dodatkową pracę, tym bardziej wobec bardzo niskiego wynagrodzenia za pracę;
- 6) usytuowania w tabeli stanowisk grupy sekretarzy sądowych niżej od stanowisk archiwisty i bibliotekarza, co jest niezrozumiałe i niesprawiedliwe, skoro to sekretarze sądowi są grupą urzędników najbliższej współpracującej z grupą orzeczniczą; przy czym Związek za bardzo dobrą i właściwą zmianę uznał „przeniesienie” do grupy urzędników stanowisk: bibliotekarza, archiwisty i kasjera, które dotąd zaliczane były do stanowisk, na których zatrudniano innych pracowników sądów i prokuratury;
- 7) zniesienia podziału tabeli stanowisk na sądy rejonowe, okręgowe i apelacyjne;
- 8) braku stanowisk kierowniczych (kierownik sekretariatu, oddziału), które od lat funkcjonują w strukturach sądów, podnosząc, że zastąpienie ich funkcją będzie swoistą degradacją dla osób będących kierownikami w dacie wejścia w życie rozporządzenia;
- 9) innego określenia wymagań kwalifikacyjnych dla stanowiska młodszego sekretarza sądowego;
- 10) zbyt dużego „wyeksponowania” grupy stanowisk specjalistycznych, mało związanych z zasadniczą rolą i działalnością sądownictwa;
- 11) uzupełnienia tabeli, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia o stanowisko starszego woźnego (ewentualnie nazwanego „pomocnikiem sekretarza”);
- 12) usytuowania stanowiska kierowcy, które nie jest adekwatne do rodzaju wykonywanych na tym stanowisku zadań; ewentualnie wprowadzenie grupy stanowisk „pracownicy transportu”;

- 13) rozpiętości widełek w tabeli stawek wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych grup stanowisk, co czyni system zbyt elastycznym, i może prowadzić do nierównego traktowania pracowników poprzez nadmierne i nieuzasadnione zróżnicowanie płac;
- 14) dolnych granic widełek podnosząc, że proponowane kwoty są zbyt niskie, co może stanowić barierę w pozyskiwaniu kadry urzędniczej, jak i rotację pracowników już zatrudnionych; jednocześnie wskazano na zbyt małą różnicę pomiędzy stawką wynagrodzenia zasadniczego przewidzianą dla stażysty a dolną granicą widełek przewidzianą dla stanowisk, na których zatrudnia się urzędników, co może powodować brak czynnika motywującego stażystę do pozytywnego zdania egzaminu sekretarskiego;
- 15) wprowadzenia zasady, iż zmiana stanowiska, ukończenie kursu zawodowego, nabycie nowych kwalifikacji, czy też wymagany tabelą okres zatrudnienia na danym stanowisku wiąże się z niezwłocznym podwyższeniem kwoty wynagrodzenia zasadniczego o co najmniej 10% wskazując, że obecnie nie istnieje żaden system motywacyjny;
- 16) wprowadzenia zalecenia, by płaca zasadnicza na niższym stanowisku nie była wyższa niż płaca zasadnicza na wyższym stanowisku;
- 17) wprowadzenia dolnych granic widełek mnożników służących do ustalenia dodatków z tytułu zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji, gdyż ich brak może prowadzić do zaniżania tych dodatków, jak i zróżnicowania ich wysokości w poszczególnych jednostkach.

Związek Zawodowy Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej zgłosił uwagi w zakresie:

- 1) uwzględnienia struktury organizacyjnej prokuratury oraz specyfiki pracy, zwłaszcza na stanowiskach w prokuraturach rejonowych;
- 2) usytuowania stanowisk bibliotekarza i archiwisty, którym przypisany został dodatek z tytułu zajmowanego stanowiska, w porównaniu do najliczniej reprezentowanej grupy stanowisk wspomagających pion orzecznicy – podnosząc, że stopień odpowiedzialności i zakres wykonywanych zadań na stanowiskach bibliotekarza i archiwisty nie może równać się z nakładem pracy, odpowiedzialnością i rodzajem zadań na stanowiskach wspomagających pion orzecznicy;
- 3) rozpiętości minimalnych i maksymalnych stawek wynagrodzenia w poszczególnych grupach stanowisk; w ocenie Związku konieczne wydaje się określenie wysokości wynagrodzenia na poszczególnych stanowiskach w postaci niezazębiających się granic stawek;
- 4) wprowadzenia stawek awansowych na stanowisku starszego sekretarza podwyższanych co 5 lat, w ramach granic stawki przewidzianej dla stanowisk wspomagający pion orzecznicy – przyjmując, że średni czas pracy na tym stanowisku to 35 lat (przy przyjęciu 65 lat jako wieku emerytalnego) wskazanym byłoby przyjęcie VII stawek awansowych;
- 5) wprowadzenia stanowiska starszego inspektora ds. bhp;
- 6) konieczność zmiany wymogów wykształcenia stawianych analitykowi kryminalnemu;
- 7) dookreślenie w grupie stanowisk specjalistycznych, jakich specjalistów i inspektorów można powoływać w prokuraturze;

- 8) wprowadzenia maksymalnej wysokości przyznawanych premii, w celu ujednoczenia praktyki na obszarze całego kraju;
- 9) określenia mnożnika w załączniku nr 4 „widełkowo”;
- 10) wprowadzenia w § 17 ust. 1 projektu gwarancji pracownikom prokuratury zajmowania dotychczasowego stanowiska, przy uwzględnieniu ust. 2 tego przepisu.

Uwzględniając uwagi zgłoszone w ramach konsultacji społecznych przez Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej, Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej oraz Związek Zawodowy Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej dokonano zmian w tabelach stanowisk oraz zasadach ustalania wysokości dodatku specjalnego. Zgodzić się bowiem należy ze stanowiskiem organizacji związkowej, że grupa stanowisk przewidzianych dla urzędników wspomagających pracę pionów orzeczniczych sądów, jako działalności podstawowej tych jednostek, powinna zostać uznana za mającą szczególnie istotne znaczenie dla funkcjonowania sądów, co z kolei winno znaleźć odbicie w projektowanej strukturze stanowisk.

Uwzględnienie uwag zgłoszonych przez Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie wprowadzenia przepisu, na podstawie którego pracownik sądu lub prokuratury w wieku np. 50 lat zostanie zwolniony z obowiązku uzupełnienia wykształcenia, jak i uwagi dotyczącej wprowadzenia mnożnikowego systemu ustalania wysokości wynagrodzenia zasadniczego nie było możliwe, ponieważ te zagadnienia związane są z obowiązującymi obecnie regulacjami ustawowymi.

Nie było też możliwe uwzględnienie postulatu odnoszącego się do podwyższenia dolnych granic widełek przewidzianych dla stawek wynagrodzenia zasadniczego urzędników i innych pracowników sądów z uwagi na ustaloną już w budżetach jednostek na rok 2008 wysokość środków na wynagrodzenia. Regulacja płac może więc aktualnie odbywać się jedynie w ramach tych środków.

Z podobnych względów nie było możliwe ustalenie na poziomie wyższym niż obecnie wysokości funduszu premiowego oraz funduszu nagród za szczególne osiągnięcia w pracy. Trzeba przy tym podkreślić, że zasady tworzenia tych funduszy nie uległy praktycznie żadnym zmianom w stosunku do zasad obowiązujących obecnie.

Za zbędne uznać należało uzupełnienie przepisów projektowanego rozporządzenia poprzez wprowadzenie zapisu o wliczaniu do czasu pracy czasu, w którym odbywają się zajęcia teoretyczne w ramach stażu urzędniczego. Zasada ta bowiem nie powinna budzić żadnych wątpliwości w aktualnym stanie prawnym.

Nie znajdując uzasadnienia dla utrzymywania dotychczasowej regulacji przewidującej odrębny dodatek dla kierowców wskazać należy, że wypełnianie stałego zakresu obowiązków przypisanych do stanowiska kierowcy znajdować powinno ekwiwalent w wysokości wynagrodzenia zasadniczego, zaś ich zwiększenie lub wszelkie dodatkowe zadania będą mogły być wynagradzane dodatkiem specjalnym. Dotąd nie było to możliwe, ponieważ dodatek specjalny był składnikiem wynagrodzenia przysługującym jedynie urzędnikom sądów i prokuratury.

Nie uwzględniono także uwagi dotyczącej ustalenia odrębnego, dodatkowego wynagrodzenia dla członków komisji egzaminacyjnej, przeprowadzającej egzamin kończący staż urzędniczy. Przede

wszystkim bowiem przepisy ustawy delegującej, ani merytoryczne ani kompetencyjne, nie wspominają o takim wynagrodzeniu. Zwrócić trzeba przy tym uwagę, że członkami komisji mają być zarówno urzędnicy, jak i sędziowie (prezes lub wiceprezes sądu) oraz prokuratorzy, co tym bardziej uzasadnia stanowisko, że bez wyraźnego wskazania w przepisach ustawy o pracownikach sądów i prokuratury przyznanie dodatkowego wynagrodzenia „za udział w pracach” członkom tych komisji egzaminacyjnych tylko na podstawie przepisów projektowanego rozporządzenia nie jest możliwe.

Za niecelowe uznano uzależnienie wynagrodzenia zasadniczego pracownika zatrudnionego w ramach tej samej grupy stanowisk od szczebla organizacyjnego sądownictwa lub prokuratury, na którym wykonuje swoje obowiązki. Założeniem była likwidacja w tabelach stanowisk, podziału, odpowiednio, na sądy i prokuratury rejonowe, okręgowe i apelacyjne. Zauważyć bowiem należy, że co do zasady czynności wykonywane przez urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury różnych szczebli nie różnią się. Trzeba też zauważyć, że nie ma prostej korelacji pomiędzy liczbą i wagą zadań ciążących na urzędnikach poszczególnych jednostek a szczeblem organizacyjnym, na którym te jednostki się znajdują w strukturze sądownictwa i prokuratury. Nie ma też w ustawie o pracownikach sądów i prokuratury określonego mechanizmu „awansowania” urzędników i innych pracowników do jednostek wyższego szczebla. Powiązanie takie istnieje tylko w przypadku sędziów i prokuratorów. Wydaje się, iż dobre warunki pracy i płacy na najniższych szczeblach sądownictwa i prokuratury (sądy i prokuratury rejonowe), porównywalne z ich odpowiednikami na wyższych szczeblach, pozwolą na zachowanie właściwego poziomu kadry urzędniczej i pozostałego personelu, co powinno przekładać się na jakość i efektywność pracy tych jednostek.

Zdaniem projektodawcy nie istnieje potrzeba wyodrębniania w ramach grupy stanowisk urzędniczych tzw. stanowisk kierowniczych: kierownika sekretariatu, oddziału itd. Argument, iż od lat funkcjonowały one w strukturze sądu i prokuratury jawi się jako bezprzedmiotowy, gdy zważyć, że intencją obecnych, jak i dalszych planowanych zmian jest podniesienie efektywności pracy sądu i prokuratury, m.in. poprzez wdrożenie przejrzystych zasad zatrudniania, oceny i nagradzania urzędników i innych osób zatrudnionych w tych instytucjach. Przede wszystkim zaś projekt zakłada powierzenie funkcji kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych osobom zajmującym w dniu wejścia w życie rozporządzenia stanowiska „kierowników”. Podstawowym bowiem założeniem regulacji przejściowej jest zachowanie przez pracowników zatrudnionych już w sądach i prokuraturze dotychczasowych nie pogorszonych warunków pracy i płacy, a jedynie dostosowanie tych warunków do zaprojektowanej struktury stanowisk i składników wynagrodzenia.

Nie znajduje żadnego uzasadnienia podział woźnych na dwie kategorie: „woźny” i „starszy woźny” oraz wprowadzenie odrębnej grupy: „pracownicy transportu”. Dokonane usytuowanie stanowiska kierowcy, wraz z pozostałymi zmianami, porządkującymi hierarchię stanowisk, ma na celu uaktywnienie roli i pozycji kierownika każdej jednostki organizacyjnej sądownictwa i prokuratury powszechnej, tak aby stosował on przy zatrudnianiu i awansach służbowych podległego personelu, zasady menadżerskie, przy zachowaniu zasad prawa pracy, i czuł się w pełni odpowiedzialny za podejmowane decyzje kadrowe. Wprowadzona szeroka rozpiętość widełek w tabeli wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych grup stanowisk wymaga od prezesów sądów i prokuratorów, kierujących jednostkami prokuratury, sprawowania właściwego nadzoru nad prawidłową gospodarką

finansowo-etatową oraz poziomem kompetencyjnym pracowników w konkretnych okręgach sądowych i prokuratury.

Odnosząc się w tym kontekście do proponowanej rozpiętości widełek w tabeli stawek wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych grup stanowisk (a nie poszczególnych stanowisk) oraz postulatu wprowadzenia zalecenia, by płaca zasadnicza na niższym stanowisku nie była wyższa niż płaca zasadnicza na wyższym stanowisku oraz wprowadzenia dolnych granic widełek mnożników służących do ustalenia dodatków z tytułu zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji podkreślić należy, że podstawowym założeniem projektu jest, że w ramach racjonalnej polityki kadrowej prezesa sądów i prokuratorzy, kierujący jednostkami prokuratury, będą różnicować wynagrodzenia poszczególnych pracowników w oparciu o kryteria wskazane w powszechnie obowiązujących przepisach prawa pracy. W każdym przypadku wynagrodzenie powinno być ustalane w taki sposób, aby odpowiadało rodzajowi wykonywanej pracy, w tym także jej warunków, oraz kwalifikacjom pracownika, a także uwzględniało ilość i jakość świadczonej pracy. W odniesieniu do wysokości dodatków funkcyjnych istotne kryteria stanowić powinny zaś waga oraz zakres zadań realizowanych przez daną komórkę organizacyjną, jak i wielkość danej komórki organizacyjnej. Ewentualne różnice wynikać mogą z indywidualnych cech pracownika, takich jak: doświadczenie, stopień zaangażowania w wykonywane obowiązki, przejawianie inicjatywy, doskonalenie sposobu wykonywania obowiązków, czy terminowość wykonywania czynności.

Nie można podzielić poglądu, że zbyt mała różnica pomiędzy stawką wynagrodzenia zasadniczego przewidzianą dla stażysty a dolną granicą widełek przewidzianą dla stanowisk, na których zatrudnia się urzędników, może być czynnikiem demotywującym dla pozytywnego ukończenia stażu. Należy zauważyć, że sam fakt przystąpienia kandydata do konkursu na staż urzędniczy w sądzie świadczy o jego zamiarze związania swojej kariery zawodowej z tą instytucją nie tylko na sam okres stażu.

Odnosnie postulatu wprowadzenia zasady, iż zmiana stanowiska, ukończenie kursu zawodowego, nabycie nowych kwalifikacji, czy też wymagany tabelą okres zatrudnienia na danym stanowisku wiąże się z niezwłocznym podwyższeniem kwoty wynagrodzenia zasadniczego o co najmniej 10% oraz zarzutu, że obecnie nie istnieje żaden system motywacyjny, należy stwierdzić, że projektowany system wynagradzania z przewidywaną rozpiętością widełek w tabeli stawek wynagrodzenia zasadniczego daje prezesom sądów możliwość awansowania poziomego tych pracowników, którzy wyróżniają się, takimi cechami jak: doświadczenie, stopień zaangażowania w wykonywane obowiązki, przejawianie inicjatywy, doskonalenie sposobu wykonywania obowiązków, czy terminowość wykonywanych czynności. Jednocześnie, co zostało już sygnalizowane wyżej, wysokość środków na wynagrodzenia została już ustalona w budżetach poszczególnych jednostek na 2008 rok i wszelkie zmiany mogą odbywać się tylko w ramach tych środków.

Krajowa Rada Sądownictwa zgłosiła uwagi w zakresie:

- a. sposobu zaszeregowania poszczególnych pracowników (w szczególności stanowisk bibliotekarza, archiwisty, inspektora ds. obronności, które mogłyby zostać potraktowane jako stanowiska wspomagające), jak i usytuowania w tabeli grupy stanowisk specjalistycznych;

- b. wyeliminowania z tabeli stanowisk urzędniczych i pracowniczych stanowisk związanych z kierowaniem zespołem pracowników, które powinny być – z uwagi na potrzebę zapewnienia sprawnego funkcjonowania sądów – stanowiskami samodzielnymi;
- c. braku regulacji zasad podległości służbowej;
- d. wymagania wyższego wykształcenia na wszystkich stanowiskach poza stanowiskami pomocniczymi i obsługi technicznej oraz gospodarczych oraz braku regulacji przejściowej dotyczących osób, które nie legitymują się wyższym wykształceniem, ale zostały objęte rocznym szkoleniem w Krajowym Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury albo ukończyły 55 lat i są pracownikami z wieloletnim stażem;
- e. sposobu premiowania pracowników – niezasadnego różnicowania finansowego pracowników zatrudnionych w różnych pionach i wydziałach;
- f. rezygnacji z instytucji dodatku za pracę w warunkach uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia z uwagi na różną infrastrukturę, niekiedy zabytkową, sądów;
- g. zbyt niskiej wysokości stawki wynagrodzenia zasadniczego przewidzianego dla stażysty oraz stawek przewidzianych dla stanowisk obsługi technicznej i gospodarczej;
- h. wymogu dwuletniej pracy w sądzie dla objęcia stanowiska młodszego sekretarza sądowego.

Jak już wyżej zaznaczono, uwzględniając uwagi zgłoszone w ramach konsultacji społecznych przez organizacje związkowe i przyznając, że grupa stanowisk przewidzianych dla urzędników wspomagających pracę pionów orzeczniczych sądów, jako działalności podstawowej tych jednostek, powinna zostać uznana za mającą szczególnie istotne znaczenie dla funkcjonowania sądów, co z kolei winno znaleźć odbicie w projektowanej strukturze stanowisk – dokonano zmian w tabelach stanowisk oraz zasadach ustalania wysokości dodatku specjalnego. Zmiany te odpowiadają również intencji Krajowej Rady Sądownictwa wyrażonej w uwadze wskazanej w punkcie 1.

W ramach prac nad ostateczną treścią rozporządzenia dokonano również zmian w zakresie wskazanym w uwagach Krajowej Rady Sądownictwa wymienionych w punktach 5, 7 i 8.

Natomiast pozostałe uwagi Rady nie mogły zostać uwzględnione.

Wyjaśnić przede wszystkim trzeba, że zakres regulacji rozporządzenia nie obejmuje w ogóle kwestii podległości służbowej, a jedynie określa stanowiska, na których zatrudnia się w sądach i prokuraturze urzędników i innych pracowników. Zasady podległości służbowej wynikają natomiast z przepisów określających ustrój i organizację sądów oraz prokuratury, jak i z ogólnych przepisów prawa pracy.

Wskazać również należy, że wymaganie w zakresie wyższego wykształcenia pierwszego stopnia dla stanowisk, na których zatrudniani są w sądach i prokuraturze urzędnicy został wprowadzony ustawą z dnia 9 maja 2007 roku nowelizującą przepisy ustawy o pracownikach sądów i prokuratury. Określone rozporządzeniem wymagania kwalifikacyjne do zajmowania stanowisk urzędniczych w zakresie wykształcenia dostosowano zatem jedynie do przepisów ustawy. Ustawa z dnia 9 maja 2007 roku zawierają przy tym stosowną regulację przejściową, na jaką wskazuje w swej uwadze Krajowa Rada Sądownictwa, nie ma więc potrzeby powtarzania jej w przepisach rozporządzenia.

Przyczyny rezygnacji z wyodrębnienia w ramach stanowisk, na których zatrudniani są urzędnicy i inni pracownicy sądów i prokuratury tzw. stanowisk kierowniczych (a więc kierownika sekretariatu, oddziału itd.), jak również przyczyny rezygnacji z dodatku za pracę w warunkach uciążliwych lub szkodliwych zostały już wyżej wyjaśnione.

Rada Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym zgłosiła uwagi w zakresie:

- 1) niezasadności objęcia obowiązkiem odbycia stażu osób mających znaleźć zatrudnienie na stanowiskach samodzielnych i specjalistycznych (wymienionych w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia);
- 2) braku podstaw do szczególnego uprzywilejowania urzędników i innych pracowników zatrudnionych przy ściąganiu należności sądowych oraz w wydziałach ksiąg wieczystych; jednocześnie określenia maksymalnej stawki funduszu premiowego w celu uniknięcia rozbieżności pomiędzy poszczególnymi jednostkami prokuratury;
- 3) doprecyzowania wymaga brzmienie § 4 ust. 2 rozporządzenia z uwagi na brak określenia, czy mnożniki, o których mowa w ust. 1 odnoszone są do minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego w ustawie budżetowej, czy też do minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego określonego w tabelach stanowiących załącznik do rozporządzenia;
- 4) przywrócenia stanowiska kierownika sekretariatu i jego zastępcy;
- 5) wyraźnego wyodrębnienia ze stanowisk samodzielnych wymienionych w załącznikach nr 3 i 4 w tabelach „Grupa stanowisk” oraz „Grupa stanowisk lub funkcji” stanowisk funkcyjnych dyrektorów finansowo-administracyjnych; konstrukcja tabeli stawek wynagrodzenia zasadniczego (zał. Nr 3) nie określa kryteriów przyznawania wynagrodzenia oraz powinna być w sposób precyzyjny i spójny powiązana ze stanowiskami ujętymi w tabeli nr 1 i nr 2;
- 6) braku stanowiska „referenta prawnego” i wątpliwości co do właściwego zaszeregowania osób je dotychczas zajmujących na odpowiednio uposażonych stanowiskach;
- 7) potrzeby wyodrębnienia w ramach pionu „stanowiska wspomagające pion orzecznicy”, urzędników pracujących w wydziałach PZ;
- 8) celowości posiadania przez analityków kryminalnych kierunkowego wykształcenia drugiego stopnia; podobnie – zawyżania kryteriów kwalifikacyjnych dotyczących stanowiska „informatyk”, które należy ponadto oddzielić od stanowisk administratora systemu informatycznego i administratora bezpieczeństwa informacji oraz analityka systemu, dla których powinno być przewidziane wykształcenie kierunkowe – informatyczne; rozważyć trzeba wprowadzenie w tabeli stanowisk urzędników dla stanowiska „informatyk” wykształcenia kierunkowego na poziomie co najmniej średnim;
- 9) określenia w załączniku nr 4 mnożnika dodatków funkcyjnych dla wszystkich stanowisk specjalistycznych w jednej pozycji;
- 10) umieszczenia „stanowisk wspomagających pion orzecznicy” (pracownicy sekretariatów jednostek prokuratury o istotnym zakresie zadań i odpowiedzialności) na niższym poziomie w tabelach wynagrodzeń niż np. niektórych stanowisk określonych jako specjalistyczne (np. archiwista, czy bibliotekarz);

- 11) pominięcia przymiotnikowego określenia „prokuratorowski”, analogicznego do sądowej części stanowisk, w ramach grupy stanowisk sekretarza;
- 12) celowości ustalenia w tabeli w grupie „stanowiska wspomagające pion orzecznicy” stanowisk: starszego referenta i referenta;
- 13) pominięcia w grupie stanowisk pomocniczych w części dotyczącej prokuratury przy jednoczesnym pozostawieniu w części sądowej, stanowiska „sekretarka/sekretarz”; propozycja dopełnienia nazwy przymiotnikiem: „pomocnicza/pomocniczy”;
- 14) brak w tabeli stanowisk urzędników stanowiska „stażysty”;
- 15) podniesienia progu wykształcenia dla stanowisk pomocniczych starszego woźnego i gońca;
- 16) w części dotyczącej prokuratury wprowadzenia do grupy stanowisk samodzielnych stanowiska starszego inspektora/inspektora ds. bhp;
- 17) umieszczenia stanowisk „starszy strażnik/wartownik/strażnik/wartownik”, a także „operator urządzeń...” w grupie stanowisk pomocniczych, a nie w grupie stanowisk obsługi technicznej i gospodarczej;
- 18) sformułowania w treści § 17 ust. 1 „może być”, które należy zastąpić wyrazem „pozostaje”;
- 19) rozważenia konieczności oznaczenia mnożnika służącego do ustalenia wysokości dodatków z tytułu zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji w załączniku nr 4 w sposób widełkowy;
- 20) braku systemu motywacyjnego, zachęcającego do pogłębienia wiedzy i awansu zawodowego do jednostek organizacyjnych wyższego szczebla.

Uwzględniając uwagi zgłoszone przez Radę Prokuratorów przy Prokuraturze Generalnym: dokonano zmiany treści § 7 ust. 1 projektu; uzupełniono treść ust. 2 § 4 oraz treść załączników nr 1 i 4 o stanowiska referenta prawnego i inspektora ds. bhp oraz o funkcje kierownika sekretariatu i jego zastępcy, natomiast stanowiska archiwisty i bibliotekarza przesunięto do grupy stanowisk wspomagających, zmieniono też wymagania kwalifikacyjne w odniesieniu do analityków kryminalnych; wprowadzono także zmiany w tabeli mnożników służących ustalaniu wysokości dodatków z tytułu zajmowanego stanowiska w grupie stanowisk wspomagających; uzupełniono załącznik nr 2 o stanowisko sekretarka/sekretarz w grupie stanowisk pomocniczych w prokuraturach, podniesiono również próg wykształcenia dla stanowisk pomocniczych woźnego i gońca.

Pozostałe uwagi nie zostały uwzględnione.

Nie zachodzi bowiem potrzeba wprowadzenia w projekcie przepisu zwalniającego z obowiązku odbycia stażu osób, które mają być zatrudnione na stanowiskach samodzielnych w prokuraturze, albowiem ustawa o pracownikach sądów i prokuratury przewiduje możliwość zwolnienia z tego obowiązku.

Uwagi wymienionych w punktach 5, 7, 20-22 nie znajdują natomiast uzasadnienia w świetle ogólnych założeń projektu, które szczegółowo omówiono w uzasadnieniu.

Uwaga w zakresie zawężenia kryteriów kwalifikacyjnych dla informatyka nie mogła zostać uwzględniona przede wszystkim z tej przyczyny, że wymóg wyższego wykształcenia, tj. ukończenia co najmniej studiów I stopnia wynika z ustawy o pracownikach sądów i prokuratury, nie ma zatem

możliwości, by w grupie urzędników wymagania kwalifikacyjne określone rozporządzeniem były niższe. Podstawowym jednak założeniem takiego usytuowania stanowiska informatyka jest umożliwienie prezesom sądów i prokuratorom, kierującym jednostkami prokuratury, pozyskiwania na te stanowiska fachowców z dziedziny informatyki. Jest to konieczne tym bardziej, że zakłada się dalszy rozwój systemów informatycznych obsługujących sądy i prokuratury.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej stanowiska stażysty zauważyć należy, że tabela stanowisk, na których zatrudnia się urzędników, nie może zawierać stanowiska stażysty, skoro odbycie stażu jest warunkiem niezbędnym, aby zostać urzędnikiem. Wynika to jednoznacznie z przepisów ustawy.

Nie można też zgodzić się z poglądem, że stanowisko strażnik czy wartownik, to stanowiska obsługi technicznej lub gospodarczej.

Jak już wyżej wyjaśniono, podstawowym założeniem regulacji przejściowej jest zachowanie przez pracowników zatrudnionych już w sądach i prokuraturze dotychczasowych nie pogorszonych warunków pracy i płacy, a jedynie dostosowanie ich do zaprojektowanej struktury stanowisk i składników wynagrodzenia. Wydaje się, że w tym zakresie treść § 17 nie wymaga uzupełnienia.