

PROJEKT z dnia 2008-07-10

**Rozporządzenie
Rady Ministrów
z dnia.....2008 r.**

**w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania miejscowościom
statusu miasta.**

Na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Z dniem 1 stycznia 2009 r. ustala się granice następujących gmin:

- 1) w województwie kujawsko-pomorskim, miasta na prawach powiatu Bydgoszcz i gminy Osielsko w powiecie bydgoskim przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Bydgoszcz części obszaru obrębu ewidencyjnego Jaruzyn, to jest działki nr 314/2 LP o powierzchni 2,41 ha, oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Bożenkowo, to jest działek o numerach: 146/1 LP, 155/9 LP-155/11 LP, 165 LP, 166/1 LP, 167/8 LP, 179/1 LP i 410 oraz część działki nr 202/3 o łącznej powierzchni 138,86 ha z gminy Osielsko. Granica terenu przemieszczanego z obrębu Bożenkowo biegnie od istniejącego punktu granicznego nr 1350175 położonego na granicy m. Bydgoszczy w kierunku południowym po wschodniej granicy oddziału leśnego - działka nr 146/1 LP, do istniejącego punktu granicznego nr 3000P. Dalej po wschodniej granicy oddziału leśnego - działka nr 155/9 LP do istniejącego punktu granicznego nr 3000. Tu załamuje się w kierunku wschodnim i biegnie po północnej granicy oddziału leśnego - działka nr 165 LP, do istniejącego punktu granicznego nr 3001. Tu załamuje się w kierunku południowym i biegnie wschodnią granicą oddziału leśnego - działka nr 165 LP, do istniejącego punktu granicznego nr 3012. Dalej wschodnią granicą oddziału leśnego - działka nr 179/1 LP, do istniejącego punktu granicznego nr 3089. Dalej do projektowanego punktu granicznego nr „A” leżącego na granicy m. Bydgoszczy;
- 2) w województwie lubelskim, w powiecie kraśnickim - gminy o statusie miasta Kraśnik i gminy Kraśnik przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Kraśnik części obszaru obrębu ewidencyjnego Budzyń, to jest działek o numerach: 107/3, 107/6, 107/7, 108/1, 108/4, 108/5, 109/1, 109/3, 109/5, 109/6, 110/1, 110/3, 110/5, 110/6, 111/1, 111/3, 111/5, 111/6, 113/1, 113/3, 113/5, 113/6, 114/1, 114/3, 114/5, 114/6, 115/3, 115/4, 116/1, 116/3, 116/4, 117/3, 117/5, 117/7, 117/8, 118/1, 118/3, 118/5, 118/6, 119/1, 119/3, 119/5, 119/6, 120/1, 120/3, 120/5, 120/6, 123/1,

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Dz. U. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz.1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218.

123/3, 123/5, 123/6, 124/1, 124/3, 124/5, 124/6, 125/9, 125/16, 125/17, 125/19, 125/20, 125/22-125/29, 126/1, 126/3, 126/5, 126/6, 127/3-127/5, 127/8, 127/9, 128/3, 128/5, 128/7, 128/8, 129/4, 129/6-129/8, 130/9, 130/10, 130/12, 130/13, 131/1, 131/3, 131/5, 131/6, 132/1, 132/3, 132/5, 132/6, 133/1, 133/3, 133/5, 133/6, 134/2, 134/4, 134/5, 135/2, 135/4, 135/5, 136/1, 136/2, 137/6, 137/8, 137/9, 138/2 i 138/3 o łącznej powierzchni 23,48 ha z gminy Kraśnik;

3) w województwie lubuskim, w powiecie strzelecko-drezdeneckim:

- a) gminy Zwierzyn i gminy Strzelce Krajeńskie przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Zwierzyn części obszaru obrębu ewidencyjnego Gardzko, to jest działek o numerach: 4/3-4/5, 4/11-4/13, 4/15-4/27, 414/2, 421/2, 421/3, 422/1, 422/2, 423/3, 615, 630/5-630/7, 630/9-630/14, 631, 631/2, 632/1-632/4, 650/2, 652 i 656 o łącznej powierzchni 51,69 ha z gminy Strzelce Krajeńskie,
- b) gminy Strzelce Krajeńskie i gminy Zwierzyn przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Strzelce Krajeńskie części obszaru obrębu ewidencyjnego Sarbiewo, to jest działek o numerach: 301/1, 515/4, 516/1, 524/1 i 525/1 o łącznej powierzchni 61,87 ha z gminy Zwierzyn;

4) w województwie małopolskim, w powiecie krakowskim – gminy Czernichów i w powiecie wadowickim – gminy Brzeźnica przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Czernichów części obszaru obrębu ewidencyjnego Chrzastowice, to jest działek o numerach: 4, 6/13-6/16, 6/19, 6/20, 6/23, 6/24, 6/26, 6/29-6/32, 6/34, 6/35, 6/37-6/41, 6/48-6/54, 6/56, 6/57, 6/59, 6/61-6/65, 8/3 i 11/7-11/9 oraz części działek o numerach: 8/4, 11/1-11/3, 11/10, 11/11, 69/2, 424/8 i 426 o łącznej powierzchni 32,14 ha, oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Łączany, to jest części działki nr 215 o powierzchni 10, 80 ha z gminy Brzeźnica,

Opis przebiegu granicy przemieszczanych części działek:

- część działki nr 8/4 - od punktu nr 216 położonego na granicy wsi Łączany i Chrzastowice granica biegnie w kierunku północnym do punktu granicznego nr 4907-PODGIK-W65 wzdłuż granicy działki nr 215. Następnie lekko skręca w kierunku północno-zachodnim do punktu granicznego nr 4908-PODGIK-W65, w którym zmienia kierunek na północno-wschodni i biegnie do punktu nr 1. Od punktu nr 1 biegnie wzdłuż granicy działki nr 6/65 linią łamaną przez punkty nr: 2, 3, 4, 5 do punktu nr 6, dalej do punktu nr 6' wzdłuż granicy działki nr 6/53 i przez punkt nr 7 do punktu nr 7' wzdłuż granicy działki nr 8/3. Od punktu nr 7' granica biegnie wzdłuż granic działki nr 6/52 na południowo-wschód do punktu nr 8, a następnie na północny-wschód do punktu nr 9, gdzie załamuje się w kierunku południowo-wschodnim, biegnąc przez punkty nr: 10, 11 i 12 do punktu nr 13 wzdłuż granicy działki nr 6/54. W punkcie nr 13 zmienia kierunek na południowo-zachodni biegnąc do punktu nr 14, a następnie w kierunku południowym przez punkt nr 15 do punktu nr 16 – wzdłuż granicy działki nr 424/8. W punkcie nr 16 granica skręca w kierunku północno-zachodnim i biegnie środkiem koryta rzeki Wisły do punktu nr 206, w którym załamuje się i biegnie na północny-zachód, przez punkty nr: 17, 18, 19 do punktu nr 20, wzdłuż granicy działek nr: 11/11, 11/9, 11/8, 11/7. Od punktu nr 20 granica biegnie w kierunku północno-zachodnim do punktu nr 21, gdzie zmienia kierunek na południowo-zachodni i przechodzi wzdłuż granic działek nr 11/1 i nr 69/2 przez punkt nr 22 do punktu nr 23, w którym

- skręca na północny zachód i biegnie środkiem koryta rzeki Wisły do punktu granicznego nr 216, gdzie kończy bieg,
- część działki nr 11/1 - od punktu nr 25 granica biegnie linią łamaną w kierunku północnym przez punkt nr 26 do punktu nr 22 wzdłuż granicy działki nr 69/2, gdzie skręca na północny-wschód do punktu nr 21 wzdłuż granicy działki nr 8/4. Z punktu nr 21 skręca na południowy-wschód wzdłuż granicy z działką nr 11/7 do punktu nr 27, w którym zmienia kierunek na południowo-zachodni biegnąc wzdłuż granicy z działką nr 11/2 do punktu nr 24. W punkcie nr 24 zmienia kierunek na północno-zachodni i biegnie środkiem koryta rzeki Wisły do punktu nr 25, gdzie kończy bieg,
 - część działki nr 11/2 - od punktu granicznego nr 24 do punktu nr 27 granica biegnie w kierunku północno-wschodnim wzdłuż granicy z działką nr 11/1. W punkcie nr 27 skręca na południowy-wschód i biegnie do punktu nr 28 wzdłuż granicy działki nr 11/8. W punkcie nr 28 skręca na południowy-zachód biegnąc do punktu nr 204, w którym zmienia kierunek na północno-zachodni i biegnie środkiem koryta rzeki Wisły do punktu nr 24, w którym kończy bieg,
 - część działki nr 11/3 - od punktu granicznego nr 205 granica biegnie w kierunku północno-wschodnim wzdłuż granicy z działką nr 11/10 do punktu nr 29. W punkcie nr 29 zmienia kierunek na południowo-wschodni i biegnie do punktu nr 30, w którym skręca na północny-zachód biegnąc środkiem koryta rzeki Wisły do punktu nr 205, gdzie kończy bieg,
 - część działki nr 11/10 - od punktu nr 204 do punktu nr 28 granica biegnie w kierunku północno-wschodnim wzdłuż granicy z działką nr 11/2. W punkcie nr 28 zmienia kierunek na południowo-wschodni i biegnie do punktu nr 29 wzdłuż granicy z działką nr 11/9. Następnie skręca na południowy-zachód i biegnie do punktu nr 205, w którym skręca na północny-zachód, biegnąc środkiem koryta rzeki Wisły do punktu nr 204, w którym kończy bieg,
 - część działki nr 11/11 - od punktu nr 30 do punktu nr 29 granica biegnie w kierunku północno-zachodnim wzdłuż granicy działki nr 11/3. Następnie zmienia kierunek na północno-wschodni i biegnie wzdłuż granicy działki nr 11/9 do punktu nr 17, w którym zmienia kierunek na południowo-wschodni, biegnąc wzdłuż granicy z działką nr 8/4 do punktu nr 206, w którym zmienia kierunek na północno-zachodni i biegnie środkiem koryta rzeki Wisły do punktu nr 30, gdzie kończy bieg,
 - część działki nr 69/2 - od punktu nr 23 granica biegnie w kierunku północno-wschodnim, do punktu nr 22 wzdłuż granicy działki nr 8/4. W punkcie nr 22 granica ulega załamaniu w kierunku południowym – wzdłuż granicy z działką nr 11/1 – przez punkt nr 26 do punktu nr 25. W punkcie nr 25 zmienia kierunek na północno-zachodni i biegnie środkiem koryta rzeki Wisły do punktu nr 23, gdzie kończy bieg,
 - część działki nr 424/8 (od strony przysiółka Sokółka) - od punktu nr 16 przez punkt nr 15 do punktu nr 14 granica biegnie w kierunku północnym, a następnie północno-wschodnim do punktu nr 13 wzdłuż granicy działki nr 8/4. Z punktu nr 13 biegnie łagodnym łukiem w kierunku północno-wschodnim przez punkty nr: 31, 32, 33, 34, 35 do punktu nr 36 wzdłuż granic działek nr: 6/50, 6/51, 6/16, 6/41 i 4. W punkcie nr 36 skręca na wschód i biegnie przez punkty nr: 20-D, 118-7468-65, 117-7468-65, 116-7468-65 do punktu nr 115-7468-65 wzdłuż granicy działek nr: 3, 4 i 1 dawnego obrębu Łączany-przysiółek Sokółka. W punkcie nr 115-7468-65 zmienia kierunek, biegnąc łagodnym łukiem w kierunku południowo-zachodnim przez punkty nr: 1881-

PODGIK-Kr65, 121-7468-65, 122-7468-65, 123-7468-65, 124-7468-65, 125-7468-65, 126-7468-65, 127-7468-65, 128-7468-65, 129-7468-65, 130-7468-65, 131-7468-65, 132-7468-65 wzdłuż granic działek nr: 1178, 1177, 1176, 1175, 1174, 1173, 1172, 1171, 1170, 1169, 1168 położonych w obrębie Rusocice. W punkcie nr 132-7468-65 skręca na południe i biegnie do punktu nr 133-7468-65 wzdłuż granicy działki nr 1167 w obrębie Rusocice. W punkcie granicznym nr 133-7468-65 zmienia kierunek na północno-zachodni biegnąc przez punkty nr: 134-7468-65, 135-7468-65 do punktu nr 136-7468-65, wzdłuż „stopy” wału wiślanego. W punkcie nr 136-7468-65 zmienia kierunek i łagodnym łukiem biegnie w kierunku południowo-zachodnim przez punkty nr: 137-7468-65, 1896-PODGIK-Kr65, 1897-PODGIK-Kr65, 1898-PODGIK-Kr65, 1899-PODGIK-Kr65 i 1900-PODGIK-Kr65 do punktu granicznego nr 1901-PODGIK-Kr65, w którym zmienia kierunek na północno-zachodni biegnąc środkiem koryta rzeki Wisły przez punkty nr: 209, 208, 207, do punktu nr 16, gdzie kończy bieg,

- część działki nr 424/8 (od strony przysiółka Koło) - od punktu granicznego nr 167-7468-65 przez punkt nr 1929-PODGIK-Kr65 do punktu nr 54-D granica biegnie w kierunku północnym. W punkcie nr 54-D zmienia kierunek na północno-wschodni biegnąc dalej do punktu nr 22-D, w którym skręca na południowy-wschód i biegnie do punktu nr 37, w którym skręca na południowy-zachód i biegnie środkiem koryta rzeki Wisły do punktu nr 167-7468-65, w którym kończy bieg,
- część działki 426 - od punktu nr 37 granica biegnie w kierunku północno-zachodnim do punktu nr 22-D. Następnie skręca na północny-wschód biegnąc przez punkty nr: 23-D, 24-D, 25-D, 26-D, 27-D, 28-D, 29-D, 30-D, 31-D, 32-D, 33-D, 34-D, 35-D, 36-D, 37-D, 38-D, 39-D, 40-D, 41-D, 42-D, 43-D, 44-D, 45-D, 46-D, 47-D do punktu nr 48-D, w którym skręca na południowy-wschód biegnąc przez punkty nr: 49-D, 50-D, 51-D do punktu nr 55-D, w którym zmienia kierunek na południowy i biegnie do punktu nr 38. W punkcie nr 38 zmienia kierunek na północno-zachodni biegnąc środkiem koryta rzeki Wisły przez punkt nr 215 do punktu nr 214, a następnie zmieniając bieg stopniowo na południowo-zachodni przechodzi przez punkty nr: 213, 212, 211, 210 do punktu nr 37, w którym kończy bieg,
- część działki nr 215 - od punktu nr 19-7468-65 granica biegnie w kierunku północnym do punktu nr 4052-PODGIK-W65, w którym zmienia kierunek na południowo-wschodni biegnąc przez punkty nr: 4053-PODGIK-W65, 4054-PODGIK-W65, 4055-PODGIK-W65, 4056-PODGIK-W65, 4057-PODGIK-W65, 4058-PODGIK-W65, 4059-PODGIK-W65 do punktu granicznego nr 4060-PODGIK-W65 wzdłuż „stopy” wału wiślanego. W punkcie nr 4060-PODGIK-W65 zmienia kierunek na południowo-zachodni biegnąc wzdłuż granicy działki nr 8/4 do punktu nr 4908-PODGIK-W65, w którym skręca na południowy-wschód i biegnie do punktu granicznego nr 4907-PODGIK-W65, z którego następnie biegnie na południe do punktu nr 216. Od punktu nr 216 przez punkty nr: 203, 202, 201 granica biegnie w kierunku północno-zachodnim środkiem koryta rzeki Wisły do punktu nr 19-7468-65, w którym kończy bieg;

- 5) w województwie podlaskim, w powiecie bielskim – gminy o statusie miasta Bielsk Podlaski i gminy Bielsk Podlaski przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Bielsk Podlaski części obszaru obrębu ewidencyjnego Widowo, to

jest działek o numerach: 62, 63, 64/1, 114, 146 i 800 o łącznej powierzchni 4,47 ha z gminy Bielsk Podlaski;

6) w województwie warmińsko-mazurskim:

a) w powiecie ełckim – gminy o statusie miasta Ełk i gminy Ełk przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Ełk obszaru obrębu ewidencyjnego Siedliska o powierzchni 622,86 ha oraz części obszarów obrębów ewidencyjnych: POHZ Ełk, to jest działek o numerach: 2/4, 2/5, 4/6-4/9, 4/12-4/58, 4/68-4/81, 5/2, 5/3, 5/6, 5/7, 5/10, 5/13, 5/14, 5/17-5/21, 6/10-6/18, 35, 37/4, 39/2, 41/3-41/6, 43-138, 139/1, 139/2, 140, 141, 142/4-142/12 i 142/14-142/20 o łącznej powierzchni 22,45 ha, Przykopka, to jest działek o numerach: 97/5, 97/6, 97/15, 97/16, 97/18, 97/20-97/23, 97/27-97/36, 182/3, 183/2, 184-186, 187/6, 188-194, 602/2, 603/1, 603/3-603/5, 605/2, 612/1, 612/2, 613, 614, 616, 618, 622, 623/1-623/7, 625, 630, 647-650, 651/1, 651/3-651/5, 652/1, 652/2, 653/1-653/3, 665-668, 669/1-669/3, 670/1, 670/2, 686, 687 i 700 o łącznej powierzchni 345,07 ha, Chruściele, to jest działek o numerach: 409, 410 i 411 o łącznej powierzchni 32,52 ha, Szeligi Buczki, to jest działek o numerach: 1, 2/1, 2/5-2/8, 2/10, 2/12-2/18, 3, 4/3, 4/4, 5/5-5/7, 5/9, 5/10, 6-9, 10/2, 11-13, 14/1, 14/2, 15-21, 22/1, 23, 24, 625/1-625/3, 637 i 638 o łącznej powierzchni 216,39 ha, Oracze, to jest działek o numerach: 3/3-3/23, 3/25, 3/26, 11, 12, 53/47, 53/57, 68, 116-119, 121, 122, 176/3, 182, 186/1, 191/2, 192, 193, 196, 199, 200, 202-204, 209-211, 220-222, 542-581, 582/1, 582/3-582/5, 583-590, 592/1, 593-597, 600, 604/3 i 605-608 o łącznej powierzchni 552,69 ha, Konieczki, to jest działek o numerach: 20/1-20/6, 21, 22/1, 22/2, 23, 24/1, 24/2, 25-27, 28/1-28/8, 29, 30/2, 41, 42/1, 42/2, 43-48, 49/2-49/6, 50, 51/1-51/3, 52/2, 53/1, 53/2, 54/1, 54/4-54/6, 55/1, 55/2, 56/1, 56/2, 57, 58/2-58/4, 59-62, 63/1-63/3, 64, 73/1-73/5, 74-83, 84/1, 84/2 i 89-91 o łącznej powierzchni 218,35 ha z gminy Ełk,

b) w powiecie iławskim – gminy Kisielice i w województwie pomorskim, w powiecie kwidzyńskim – gminy Prabuty przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Kisielice części obszaru obrębu ewidencyjnego Grodziec, to jest działek o numerach: 171-174, 175/1, 175/2 i 176 o łącznej powierzchni 15,91 ha z gminy Prabuty;

7) w województwie wielkopolskim, w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim – gminy Czarnków i gminy o statusie miasta Czarnków przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Czarnków części obszaru obrębu ewidencyjnego Miasto Czarnków, to jest działek o numerach: 2630, 2631, 2639 i 2645 o łącznej powierzchni 1,73 z gminy o statusie miasta Czarnków;

8) w województwie zachodniopomorskim, w powiecie goleniowskim – gminy Goleniów i gminy Osina przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Goleniów części obszaru obrębu ewidencyjnego Bodzęcin, to jest działek o numerach: 1-3, 269/5, 269/8, 269/9, 497/4, 497/5 i 497/8-497/10 o łącznej powierzchni 6,66 ha z gminy Osina.

§ 2. Z dniem 1 stycznia 2009 r. nadaje się status miasta miejscowościom:

1) Bobowa - w gminie Bobowa, w powiecie gorlickim, w województwie małopolskim;

- 2) Szczucin - w gminie Szczucin, w powiecie dąbrowskim, w województwie małopolskim;
- 3) Brzostek – w gminie Brzostek, w powiecie dębickim, w województwie podkarpackim;
- 4) Krynki – w gminie Krynki, w powiecie sokólskim, w województwie podlaskim;
- 5) Michałowo – w gminie Michałowo, w powiecie białostockim, w województwie podlaskim.

§ 3. Z dniem 1 stycznia 2009 r. ustala się granice następujących miast:

- 1) w województwie małopolskim:
 - a) w powiecie gorlickim, w gminie Bobowa - miasta Bobowa obejmujące dotychczasowe obszary wsi Bobowa, części wsi Bobowa: Berdechów, Bobowa Miasto, Grochowa, Hamry, Koczanka, Koło Stacji, Na Berdechowie, Na Młynówce, Piekło, Pławienka, Półanki, Przedmieście, Raj, stanowiące obręb ewidencyjny Bobowa o powierzchni 719,92 ha z gminy Bobowa,
 - b) w powiecie dąbrowskim, w gminie Szczucin – miasta Szczucin obejmujące dotychczasowe obszary wsi Szczucin, części wsi Szczucin: Piaski, Zajezerze, Nowa Kolonia oraz część wsi Lubasz: Żelazówka, stanowiące obręb ewidencyjny Szczucin o powierzchni 684,48 ha z gminy Szczucin;
- 2) w województwie mazowieckim, w powiecie wołomińskim, w gminie Tuszcz – miasta Tuszcz przez włączenie do dotychczasowego obszaru części obszaru obrębu ewidencyjnego Postoliska (miejscowość Zakrzewie, część wsi Postoliska), to jest działek o numerach: 292, 617, 619-621, 622/1, 622/2, 623-634, 636/2-636/4, 637, 638, 639/2-639/4 i 640 o łącznej powierzchni 10, 14 ha z gminy Tuszcz;
- 3) w województwie podkarpackim, w powiecie dębickim, w gminie Brzostek – miasta Brzostek obejmujące dotychczasowe obszary wsi Brzostek, części wsi Brzostek: Podklecie, Równe, Ćwierć, Pole, stanowiące obręby ewidencyjne Brzostek i Brzostek 2 o łącznej powierzchni 882,31 ha z gminy Brzostek;
- 4) w województwie podlaskim:
 - a) w powiecie sokólskim, w gminie Krynki - miasta Krynki obejmujące dotychczasowy obszar wsi Krynki stanowiący część obrębu ewidencyjnego Krynki, to jest działki o numerach: 575, 578, 579, 581/1, 582/1, 582/3, 582/4, 583, 584/2, 584/4, 584/5, 585, 586, 587/1, 587/2, 588, 589, 590/1, 590/2, 1340, 1391/1, 1404, 1711, 1826/1-1826/7, 1826/9, 1939-1944, 1945/1, 1947-1950, 1951/1, 1951/2, 1952/1-1952/4, 1953/1-1953/3, 1954-1965, 1983, 2007-2014, 2015/1, 2016-2031, 2032/1, 2032/2, 2033-2037, 2041/2, 2041/4-2041/7, 2041/9, 2041/10, 2045-2057, 2059/1, 2060-2065, 2066/1, 2067, 2068, 2069/1, 2071/1, 2071/3, 2072/1, 2072/3, 2073/1, 2073/3, 2074/1, 2074/3, 2075/1, 2075/3, 2076/1, 2076/3, 2077/1, 2077/3, 2078/4, 2078/5, 2080/1, 2081/1, 2082/1, 2082/2, 2082/5, 2082/6, 2083, 2085/2, 2086/2, 2087/1, 2087/3, 2088/1, 2088/3, 2089/1, 2089/3, 2090/1, 2090/3, 2090/4, 2091/1, 2091/3, 2093/1, 2093/3, 2094/4, 2094/5, 2095, 2096/1, 2096/2, 2097-2099, 2100/1, 2102/1, 2102/2, 2103/1, 2104/1, 2105/1, 2105/2, 2106/1, 2106/2, 2107, 2108, 2109/1, 2109/3, 2110, 2111, 2112/3, 2112/5-2112/9,

2112/11-2112/13, 2112/15-2112/23, 2121/1, 2122/1, 2123/1, 2124/1, 2125/1, 2134/4, 2134/5, 2155-2157, 2158/1, 2159/1, 2161/2, 2162/1, 2163/1, 2164/1, 2165/1, 2166/1, 2179/3, 2188, 2189, 2190/1, 2194/1, 2195, 2196-2208, 2209/1, 2209/2, 2215-2218, 2230/1, 2230/2, 2232/1, 2232/2, 2233, 2234/1, 2234/2, 2235-2237, 2238/1-2238/3, 2240, 2241/1, 2241/2, 2242-2246, 2247/1, 2247/2, 2248-2254, 2255, 2261, 2264/1, 2264/2, 2264/4, 2264/6-2264/9, 2265, 2266/1, 2268, 2269/1, 2270-2273, 2275-2279, 2280/1, 2282-2284, 2286-2290, 2291/1, 2291/2, 2292, 2301, 2302/1, 2303/1, 2304, 2305/1-2305/3, 2306, 2307/1, 2307/2, 2308/3, 2326, 2327/1, 2327/2, 2328, 2333/3, 2333/4, 2335, 2356/3, 2357/1, 2371, 2372, 2374, 2375/1, 2375/4, 2376/2-2376/4, 2377-2381, 2382/1, 2382/3, 2382/4, 2383/1, 2383/2, 2384/2, 2384/3, 2386, 2387/1, 2387/2, 2396-2398, 2399/1-2399/3, 2400, 2401, 2402/3-2402/7, 2403-2405, 2720/1, 2720/2, 2741-2745, 2746/1, 2746/2, 2747-2789, 2790/1, 2790/2, 2791-2804, 2805/1, 2805/2, 2806-2810, 2812/1, 2813-2831, 2832, 2833/1, 2833/2, 2834-2841, 2842/1-2842/3, 2843-2847, 2848/1-2848/3, 2849-2856, 2857/1-2857/8, 2858, 2859/1, 2859/2, 2860, 2861, 2862/3, 2862/6, 2862/7, 2863-2883, 2884-2888, 2889/1-2889/5, 2890-2901, 2907, 2911, 2912/3-2912/10, 2916/2, 2917-2923, 2924/1, 2924/4, 2924/6-2924/14, 2925-2932, 2933/1-2933/3, 2934-2940, 2941/1, 2945-2957, 2958/1, 2960-2970, 2972/2, 2972/3, 2973/1-2973/3, 2974-2985, 2986/1, 2986/2, 2987-2991, 2993-2995, 2996/1, 2996/2, 2997/1, 2998-3004, 3026-3058, 3060-3077, 3079/1, 3080-3087, 3088/1, 3088/2, 3089/1, 3089/2, 3090-3094, 3095/1, 3095/2, 3096/1-3096/3, 3097-3106, 3107/1, 3107/2, 3108, 3109/1, 3109/2, 3110-3112, 3113/1, 3115-3117, 3124-3131, 3132/1, 3132/2, 3133-3139, 3141-3149, 3150/1, 3150/3, 3150/4, 3151/1-3151/3, 3152-3158, 3159/1-3159/4, 3160-3171, 3172/1, 3174, 3175/1-3175/3, 3176-3182, 3209/1, 3209/2, 3210, 3211, 3213-3235, 3236/1, 3236/2, 3237, 3238/1, 3238/2, 3239/1, 3239/2, 3240, 3241, 3242/8, 3242/9, 3243, 3244, 3245, 3246/2, 3246/3, 3246/5, 3246/6, 3247-3271, 3272/1, 3272/2, 3273, 3274/1, 3274/2, 3275/1, 3276-3284, 3285/1, 3285/2, 3286/1, 3286/2, 3287/1, 3287/2, 3288/1, 3288/3, 3288/4, 3290, 3292/2, 3293-3296, 3297/1-3297/3, 3298-3308, 3309/1, 3309/2, 3310, 3311, 3312/1, 3312/2, 3313-3316, 3317/1, 3318, 3319/3, 3320-3324, 3325/1-3325/6, 3326, 3327/1, 3327/2, 3328-3335, 3336/1, 3336/2, 3337-3355, 3356/1, 3356/2, 3356/6-3356/8, 3357, 3358/1, 3358/2, 3359, 3360, 3361/1, 3361/2, 3363-3365, 3366/2, 3367-3371, 3373/1, 3375/1, 3376-3378, 3379/1, 3379/2, 3380-3382, 3383/1-3383/3, 3384/1-3384/4, 3385-3398, 3400/1, 3408-3428, 3429/1, 3430/1, 3430/2, 3431/3-3431/5, 3432-3434, 3435/3, 3436/1-3436/4, 3437/1-3437/3, 3438/1, 3438/2, 3439-3441, 3442/1, 3442/2, 3443-3462, 3463/1, 3463/2, 3464-3476, 3477/1-3477/3, 3478-3484, 3485/1, 3485/2, 3486-3489, 3490/1, 3490/2, 3491/1, 3491/3-3491/5, 3492/1-3492/3, 3493, 3494, 3496/2-3496/4, 3497/1, 3497/3, 3497/5, 3497/6, 3498, 3499/1, 3499/2, 3500, 3501, 3502/1, 3502/2, 3503, 3504, 3505/1, 3505/2, 3506-3513, 3514/1, 3514/2, 3515, 3516, 3518/1, 3519-3525, 3526/1, 3526/2, 3528/2-3528/5, 3528/7, 3528/8, 3528/11-3528/16, 3528/18-3528/20, 3529/1, 3529/3, 3529/4, 3532-3534, 3536/1, 3536/2, 3537/1, 3537/2, 3538, 3539, 3540/1, 3540/3-3540/6, 3540/8, 3540/9, 3541-3550, 3551/1, 3551/2, 3552, 3553/1, 3553/2, 3554-3557, 3558/1, 3558/2, 3559/1, 3559/2, 3560-3562, 3563/1, 3563/2, 3564/1, 3564/2, 3565/4-3565/6, 3566/1-3566/3, 3567-3569, 3571-3575, 3576/1-3576/3, 3577, 3578/1, 3579/1, 3579/2, 3580-3582, 3584, 3585, 3586/1, 3586/2, 3587, 3588, 3590, 3591/2-3591/5, 3592/1-3592/3, 3593/1-3593/3, 3594-3598, 3599/1-3599/3, 3599/5-3599/11, 3600/1, 3600/6-3600/9, 3600/11-3600/19, 3601, 3602, 3603/1-3603/3, 3604-3612, 3614, 3615/1, 3615/2, 3615/4, 3616, 3617/1-3617/3, 3618-3620,

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia dla Rady Ministrów do dokonywania zmian w podziale terytorialnym stopnia gminnego – zawartego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W roku bieżącym do ministra właściwego do spraw administracji publicznej wpłynęło 31 wniosków organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stopnia gminnego dotyczących ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania miejscowościom statusu miasta.

Wnioski rekomendowane Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia ujęte zostały w przedłożonym projekcie rozporządzenia i opisane w części pierwszej uzasadnienia, natomiast wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia – przedstawia się w drugiej części uzasadnienia.

I. Wnioski ujęte w projekcie rozporządzenia – rekomendowane do pozytywnego rozpatrzenia:

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin:

1. Ustalenie granic miasta na prawach powiatu Bydgoszcz i gminy Osielsko w powiecie bydgoskim (woj. kujawsko-pomorskie) przez włączenie do obszaru miasta na prawach powiatu Bydgoszcz części obszaru obrębu ewidencyjnego Bożenkowo i części obszaru obrębu ewidencyjnego Jarużyn z gminy Osielsko. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:
 - a) infrastrukturalne:
 - na części przyłączanego terenu z obrębu ewidencyjnego Bożenkowo znajduje się odcinek ulicy miejskiej, który wykorzystywany jest przez mieszkańców Bydgoszczy. Przedmiotowa zmiana ułatwi realizację zadań związanych z prowadzeniem miejskiej infrastruktury technicznej, budową i utrzymaniem przedmiotowej ulicy,
 - na części przyłączanego terenu z obrębu ewidencyjnego Jarużyn przewidywana jest lokalizacja części ulicy zbiorczej. Przedmiotowa zmiana ułatwi jej rozbudowę, utrzymanie i budowę towarzyszących sieci infrastruktury,
 - b) społeczne:
 - pozytywne wyniki konsultacji,
 - pozytywne opinie Rady Gminy Osielsko oraz Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.
2. Ustalenie granic gminy o statusie miasta Kraśnik i gminy Kraśnik w powiecie kraśnickim (woj. lubelskie) przez włączenie do obszaru gminy o statusie miasta Kraśnik części obszaru obrębu ewidencyjnego Budzyń z gminy Kraśnik. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:
 - a) gospodarcze:
 - przedmiotowy teren stanowią grunty o charakterze inwestycyjnym, które w latach 90-tych ubiegłego wieku miasto Kraśnik wykupiło od Hortexu, a następnie wyłączyło z produkcji rolnej, ponosząc każdego

roku olbrzymie opłaty roczne. Według wnioskodawcy włączenie tego terenu do miasta wpłynie na ożywienie gospodarcze regionu. Miasto będzie mogło przygotować koncepcję zagospodarowania, uzbroić teren w niezbędną infrastrukturę, opracować „pakiet ulg podatkowych”, które zachęcą przyszłego inwestora. Obecnie próby jakie podejmują władze miasta w celu znalezienia podmiotu, który chciałby inwestować na tym terenie kończą się niepowodzeniem, z uwagi na brak jasności i przejrzystości w zakresie kompetencji poszczególnych samorządów.

b) społeczne:

- pozytywne wyniki konsultacji,
- pozytywne opinie zainteresowanych rad gmin, Wojewody Lubelskiego.

3. Ustalenie granic gminy Zwierzyn i gminy Strzelce Krajeńskie w powiecie strzelecko-drezdeneckim (woj. lubuskie). Przedmiotowa zmiana granic polega na wzajemnej i zgodnej wymianie porównywalnych obszarowo terenów. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

a) infrastrukturalne:

- powiązanie obszaru wyłączanego z gminy Strzelce Krajeńskie z gminą Zwierzyn poprzez istniejący układ komunikacyjny, infrastrukturę techniczną (wodociąg) oraz infrastrukturę społeczną (szkoła, przedszkole, placówki służby zdrowia),

b) społeczne:

- większość mieszkańców terenu wyłączanego z gminy Strzelce Krajeńskie jest zameldowana w gminie Zwierzyn,
- pozytywne wyniki konsultacji,
- pozytywne opinie rad gmin i Wojewody Lubuskiego.

4. Ustalenie granic gminy Czernichów w powiecie krakowskim i gminy Brzeźnica w powiecie wadowickim (woj. małopolskie) przez włączenie do obszaru gminy Czernichów części obszarów obrębów ewidencyjnych Chrzastowice i Łączany z gminy Brzeźnica. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

W styczniu 2005 r. Rada Gminy Czernichów wystąpiła z wnioskiem o dokonanie zmiany granic pomiędzy gminą Brzeźnica a gminą Czernichów w ten sposób, by granica ta na całej długości przebiegała środkiem koryta rzeki Wisły, a leżące na lewym brzegu Wisły przysiółki Sokółka (część obrębu Łączany) i Koło (część obrębu Chrzastowice) zostały włączone do gminy Czernichów.

Rada Ministrów pozytywnie odniosła się do propozycji Rady Gminy Czernichów, co znalazło swoje odzwierciedlenie w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania miejscowościom statusu miasta (Dz. U. Nr 141, poz. 1185 ze zm.).

Po dokonaniu przedmiotowej zmiany okazało się, że w wyniku błędnych i niekompletnych danych geodezyjnych we wniosku Rady Gminy Czernichów, przedmiotowe rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. zawiera błędy.

W powyższym rozporządzeniu zostały pominięte niektóre działki terenu przyłączonego do gminy Czernichów – działki nr 154 i nr 164, a działki – nr 254 i nr 798 ujęte w rozporządzeniu - nie były związane z obszarem przyłączonym do gminy Czernichów. Ponadto ustalona niniejszym rozporządzeniem granica pomiędzy gminą

Czernichów i Brzeźnica nie przebiegała środkiem koryta rzeki Wisły, gdyż wnioskodawca pominął we wniosku ok. 50 działek.

W czerwcu 2007 r. do MSWiA wpłynął wniosek Rady Gminy Czernichów o korektę rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. odnośnie ww. działek nr 154, 164, 254, 798 oraz o dokonanie zmiany granic pomiędzy gminą Czernichów i Brzeźnica w ten sposób, aby ta granica przebiegała środkiem koryta rzeki Wisły (w tej sprawie, w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, Rada Gminy Czernichów sporządziła nowy wniosek).

Rozporządzeniem z dnia 22 stycznia 2008 r. Rady Ministrów dokonała korekty rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. odnośnie działek nr 154, 164, 254, 798.

Zasadnym jest także dokonanie proponowanej we wniosku Rady Gminy Czernichów zmiany, która spowoduje, że granica pomiędzy gminami będzie przebiegała środkiem koryta rzeki Wisły, o co wnioskowała Rada Gminy Czernichów w 2005 r.

5. Ustalenie granic gminy o statusie miasta Bielsk Podlaski i gminy Bielsk Podlaski w powiecie bielskim (woj. podlaskie) przez włączenie do obszaru gminy o statusie miasta Bielsk Podlaski części obszaru obrębu ewidencyjnego Widowo z gminy Bielsk Podlaski. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:
 - a) infrastrukturalne:
 - uporządkowanie stanu posiadania w kontekście funkcjonującej na terenie miasta oczyszczalni ścieków (część terenu oczyszczalni znajduje się na wnioskowanym terenie),
 - b) społeczne
 - pozytywne wyniki konsultacji,
 - pozytywne opinie Rady Miasta Bielsk Podlaski, Rady Gminy Bielsk Podlaski i Wojewody Podlaskiego.

6. Ustalenie granic gminy o statusie miasta Ełk i gminy Ełk w powiecie ełckim (woj. warmińsko-mazurskie) przez włączenie do obszaru gminy o statusie miasta Ełk obszaru obrębu ewidencyjnego Siedliska oraz części obszarów obrębów ewidencyjnych: POHZ Ełk, Przykopka, Chruściele, Szeligi Buczki, Oracze i Konieczki z gminy Ełk. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:
 - a) przestrzenno-infrastrukturalne:
 - istniejące powiązania komunikacyjne pomiędzy wnioskowanym terenem a miastem Ełk,
 - na części wnioskowanego terenu znajduje się infrastruktura komunalna stanowiąca własność miasta Ełk (wysypisko śmieci, stacja uzdatniania wody),
 - b) społeczno-demograficzne:
 - wysoka gęstość zaludnienia miasta Ełk - 2674 mieszkańców/km² (wyłączając powierzchnię jeziora, które stanowi ponad 20% powierzchni miasta gęstość zaludnienia wynosi ponad 3000 mieszkańców/km²),
 - możliwości rozwojowe Ełku w obecnych granicach administracyjnych są w zasadzie wyczerpane. Brakuje terenów o przeznaczeniu niezbędnym zarówno do prawidłowego funkcjonowania mieszkalnictwa, jak też funkcjonowania i rozwoju

przemysłu w większej skali, usług ogólnomiejskich, terenów użyteczności publicznej i terenów rekreacyjnych,

- obecne granice administracyjne Ełku nie są dostosowane do pełnionej przez niego roli (3 miasto w województwie warmińsko-mazurskim pełniące ważną rolę w rozwoju społeczno-gospodarczym województwa) i utrudniają jego rozwój,
- poszerzenie granic miasta Ełku jest jednym z celów strategicznych ujętych w Strategii Zrównoważonego Rozwoju Ełku do roku 2016, która została opracowana przy udziale społeczności lokalnych, a także samorządów z terenu ełckiego.

Zostały przeprowadzone konsultacje. Na terenie miasta Ełk udział wzięło 10% uprawnionych mieszkańców miasta, z których 93% opowiedziało się za przedmiotową zmianą granic. Na terenie gminy Ełk udział wzięło 55% uprawnionych mieszkańców gminy, z których ok. 5% opowiedziało się za przedmiotową zmianą, a 92% było przeciwnych. Pomimo negatywnych wyników konsultacji w gminie Ełk, w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji ww. przedstawione argumenty i uwarunkowania przemawiają za przeprowadzeniem przedmiotowej zmiany granic.

7. Ustalenie granic gminy Kisielice w powiecie iławskim (województwo warmińsko-mazurskie) i gminy Prabuty w powiecie kwidzyńskim (województwo pomorskie) przez włączenie do gminy Kisielice części obszaru obrębu ewidencyjnego Grodziec z gminy Prabuty. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

a) infrastrukturalne:

- powiązania przyłączanego terenu z gminą Kisielice w zakresie infrastruktury społecznej (szkoły) oraz infrastruktury technicznej (sieć wodociągowa),

b) społeczne

- inicjatorami przedmiotowej zmiany są mieszkańcy wnioskowanego terenu, którzy zameldowani są nadal w gminie Kisielice,
- pozytywne wyniki konsultacji,
- pozytywne opinie rad gmin, rad powiatów, sejmików województw, wojewodów.

8. Ustalenie granic gminy Czarnków i gminy o statusie miasta Czarnków w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim (województwo wielkopolskie) przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Czarnków części obszaru obrębu ewidencyjnego Miasto Czarnków z gminy o statusie miasta Czarnków. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

a) przestrzenno- infrastrukturalne:

- planowana przez gminę Czarnków budowa elektrowni wodnej na rzece Noteć obejmuje swym zasięgiem nieruchomości położone w granicach administracyjnych dwóch gmin: gminy Czarnków i miasta Czarnków. Dla zachowania jednorodności przestrzennej i do celów podatkowych niezbędne jest takie uregulowanie granic, aby obszar elektrowni był zlokalizowany w jednej gminie,

b) społeczne

- pozytywne wyniki konsultacji,
- pozytywne opinie rad gmin i Wojewody Wielkopolskiego.

9. Ustalenie granic gminy Goleniów i gminy Osina w powiecie goleniowskim (województwo zachodniopomorskie) przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Goleniów części obszaru obrębu ewidencyjnego Bodzęcin z gminy Osina. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:
- a) infrastrukturalne:
 - wnioskowany teren położony jest w bliskiej odległości od wsi Niewiadowo w gminie Goleniów, do której będzie przyłączony, zaś od rodzimej wsi Bodzęcin w gminie Osina oddalony jest o ok. 15 km,
 - powiązanie przyłączanego terenu z gminą Goleniów poprzez dogodny układ komunikacyjny oraz infrastrukturę społeczną,
 - b) społeczne
 - inicjatorami przedmiotowej zmiany są mieszkańcy wnioskowanego terenu,
 - pozytywne wyniki konsultacji,
 - pozytywne opinie rad gmin i Wojewody Zachodniopomorskiego.

B. Propozycja nadania statusu miasta miejscowościom:

1. Nadanie statusu miasta miejscowości Bobowa, w gminie Bobowa, powiat gorlicki w woj. małopolskim. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:
 - a) przestrzenno-urbanistyczne:
 - cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Bobowa wyraźnie wykazują jego miejski charakter,
 - b) historyczno – administracyjne
 - w latach 1339-1934 Bobowa posiadała prawa miejskie,
 - c) demograficzne:
 - liczba ludności wnioskowanego miasta - 3018 osób,
 - około 98% mieszkańców miejscowości Bobowa utrzymuje się z działalności pozarolniczej.
 - d) społeczne:
 - mieszkańcy zarówno miejscowości Bobowa, jak i gminy Bobowa w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Bobowa.
2. Nadanie statusu miasta miejscowości Szczucin, w gminie Szczucin, powiat dąbrowski w woj. małopolskim. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:
 - a) przestrzenno-urbanistyczne:
 - cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Szczucin wyraźnie wykazują jego miejski charakter,
 - b) historyczno – administracyjne
 - w latach 1780-1934 Szczucin posiadał prawa miejskie,
 - c) demograficzne:
 - liczba ludności wnioskowanego miasta - 4154 osób,
 - około 95% mieszkańców miejscowości Szczucin utrzymuje się z działalności pozarolniczej.
 - d) społeczne:

- mieszkańcy zarówno miejscowości Szczucin, jak i gminy Szczucin w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Szczucin.
3. Nadanie statusu miasta miejscowości Brzostek, w gminie Brzostek, powiat dębicki w woj. podkarpackim. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:
- a) przestrzenno-urbanistyczne:
 - cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Brzostek wyraźnie wykazują jego miejski charakter,
 - b) historyczno – administracyjne
 - w latach 1367-1934 Brzostek posiadał prawa miejskie,
 - c) demograficzne:
 - liczba ludności wnioskowanego miasta - 2596 osób,
 - większość mieszkańców miejscowości Brzostek utrzymuje się z działalności pozarolniczej.
 - d) społeczne:
 - mieszkańcy zarówno miejscowości Brzostek, jak i gminy Brzostek w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Brzostek.
4. Nadanie statusu miasta miejscowości Krynki, w gminie Krynki, powiat sokółski w woj. podlaskim. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:
- a) przestrzenno-urbanistyczne:
 - cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Krynki wyraźnie wykazują jego miejski charakter,
 - b) historyczno – administracyjne
 - w latach 1509-1950 Krynki posiadały prawa miejskie,
 - c) demograficzne:
 - liczba ludności wnioskowanego miasta - 2667 osób,
 - ok. 75% mieszkańców miejscowości Krynki utrzymuje się z działalności pozarolniczej.
 - d) społeczne:
 - mieszkańcy zarówno miejscowości Krynki, jak i gminy Krynki w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Krynki.
5. Nadanie statusu miasta miejscowości Michałowo, w gminie Michałowo, powiat białostocki w woj. podlaskim. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:
- a) przestrzenno-urbanistyczne:
 - cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Michałowo wyraźnie wykazują jego miejski charakter,
 - b) demograficzne:
 - liczba ludności wnioskowanego miasta - 3330 osób,
 - ok. 87% mieszkańców miejscowości Michałowo utrzymuje się z działalności pozarolniczej.
 - c) społeczne:

- mieszkańcy zarówno miejscowości Michałowo, jak i gminy Michałowo w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Michałowo.

C. Propozycje dotyczące ustalenia granic miast:

1. Ustalenie granic miasta Bobowa (woj. małopolski). Ustalenie granic miasta Bobowa jest następstwem nadania miejscowości Bobowa statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.
2. Ustalenie granic miasta Szczucin (woj. małopolski). Ustalenie granic miasta Szczucin jest następstwem nadania miejscowości Szczucin statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.
3. Ustalenie granic miasta Tłuszcz położonego na obszarze gminy Tłuszcz w powiecie wołomińskim w woj. mazowieckim. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące argumenty i uwarunkowania:
 - a) infrastrukturalno - przestrzenne:
 - wnioskowany teren przylega bezpośrednio do granicy miasta Tłuszcz (jedna strona ulicy o nazwie Zakrzewie znajduje się w granicach miasta, druga zaś jest częścią wsi Postoliska)
 - mieszkańcy przedmiotowego terenu korzystają z obiektów użyteczności publicznej miasta Tłuszcz (szkoły, sklepy),
 - b) społeczne:
 - inicjatorami przedmiotowej zmiany są mieszkańcy wnioskowanego terenu,
 - pozytywne wyniki konsultacji,
 - pozytywne opinie Rady Miejskiej Tłuszcza i Wojewody Mazowieckiego.
4. Ustalenie granic miasta Brzostek (woj. podkarpackie). Ustalenie granic miasta Brzostek jest następstwem nadania miejscowości Brzostek statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.
5. Ustalenie granic miasta Michałowo (woj. podlaskie). Ustalenie granic miasta Michałowo jest następstwem nadania miejscowości Michałowo statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

6. Ustalenie granic miasta Krynki (woj. podlaskie). Ustalenie granic miasta Krynki jest następstwem nadania miejscowości Krynki statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.
7. Ustalenie granic miasta Zbąszyń położonego na obszarze gminy Zbąszyń w powiecie nowotymskim w woj. wielkopolskim. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące argumenty i uwarunkowania:
 - a) infrastrukturalno - przestrzenne:
 - wnioskowany teren przylega bezpośrednio do granicy miasta Zbąszyń, jego zabudowa zmieniła swój charakter z wiejskiego na miejski i stanowi obecnie integralną i zwartą część miasta,
 - mieszkańcy przedmiotowego terenu korzystają z obiektów użyteczności publicznej miasta Zbąszyń,
 - b) społeczne:
 - pozytywne wyniki konsultacji z mieszkańcami miasta Zbąszyń,
 - pozytywne opinie Rady Miejskiej Zbąszyń i Wojewody Wielkopolskiego.

Wszystkie wyżej proponowane zmiany spełniają kryteria ustawowe wynikające z art. 4 ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym.

II. Wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia:

Województwo dolnośląskie

Zmiana granic miasta Chocianów położonego na terenie gminy Chocianów w powiecie polkowickim polegająca na włączeniu do miasta Chocianów części obszaru obrębu ewidencyjnego Chocianowice o powierzchni 386,82 ha. Przyczyny:

W wyniku proponowanej zmiany powierzchnia miasta zwiększyłaby się o 53%. Z uzasadnienia wniosku nie wynika, że proponowany do włączenia teren jest zurbanizowany w stopniu pozwalającym na jego przyłączenie do miasta. Mając na względzie racjonalne kształtowanie przestrzeni, wskazane jest, aby obszar proponowany do włączenia w granice miasta ograniczony był do terenów faktycznie wykazujących cechy miasta.

Województwo kujawsko-pomorskie

1. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Bydgoszcz i gmin: Białe Błota, Sicienko w powiecie bydgoskim polegająca na włączeniu do miasta Bydgoszczy części gmin: Białe Błota, Sicienko o łącznej powierzchni 793,86 ha. Przyczyny:

Po raz pierwszy wniosek dotyczący zmiany granic miasta na prawach powiatu Bydgoszcz i gmin: Białe Błota, Sicienko i Osielsko obejmujący pow. 1515,10 ha został złożony w 2006 r., lecz nie uzyskał pozytywnej rekomendacji, ponieważ:

- konsultacje przeprowadzone na terenie gmin objętych wnioskiem w sposób jednoznaczny wskazywały na kategoryczny sprzeciw mieszkańców tych terenów odnośnie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic (najwyższa frekwencja w gminie Sicienko ok. 75%, we wszystkich zaś przypadkach liczba

osób przeciwnych zmianie granic uczestniczących w konsultacjach sięgała 99%),

- na terenie miasta Bydgoszcz niewielkie zainteresowanie mieszkańców przedmiotową zmianą granic - w konsultacjach liczba uczestniczących nie osiągnęła nawet 1% uprawnionych do głosowania,
- negatywne opinie zainteresowanych rad gmin oraz powiatu bydgoskiego,
- z informacji nadesłanych do MSWiA wynikało, że między zainteresowanymi gminami a miastem Bydgoszczą zostało wypracowane porozumienie odnośnie terenów, które mogą być włączone do miasta. W związku z powyższym, Rada Ministrów stwierdziła, że najlepszym rozwiązaniem bezkonfliktowego przeprowadzenia zmiany granic miasta Bydgoszczy będzie przygotowanie nowego wniosku obejmującego tereny uzgodnione podczas prowadzonych przez samorządy rozmów.

W roku bieżącym Rada Miasta Bydgoszcz ponownie wystąpiła do MSWiA z wnioskiem w sprawie przedmiotowej zmiany granic. Powierzchnia wnioskowanego terenu została ograniczona do 935,13 ha. Jednakże z dokumentacji wniosku nie wynika, że proponowana powierzchnia została uzgodniona z gminami Białe Błoto i Sicienko, na co wskazują negatywne opinie rad tych gmin oraz negatywne wyniki konsultacji przeprowadzonych z mieszkańcami wymienionych jednostek. Jedynie Rada Gminy Osielsko pozytywnie zaopiniowała proponowaną zmianę granic miasta Bydgoszczy i gminy Osielsko. Pozytywne były także wyniki konsultacji przeprowadzone z mieszkańcami gminy Osielsko. Dlatego też, tylko powyższa zmiana została ujęta we wnioskach rekomendowanych do pozytywnego rozpatrzenia.

2. Zmiana granic gminy o statusie miasta Inowrocław i gminy Inowrocław w powiecie inowrocławskim polegająca na włączeniu do miasta Inowrocławia części gminy Inowrocław (część sołectw: Cieslin, Sławęcinek, Gnojno, Latkowo, Jacewo, Trzaski, sołectwa: Kłopot, Miechowice, Batkowo) o powierzchni 2726,57 ha (ok. 1700 mieszkańców), co stanowiłoby zwiększenie powierzchni miasta o 90%. Przyczyny:

- konsultacje przeprowadzone na terenach objętych wnioskiem w sposób jednoznaczny wskazują na kategoriyczny sprzeciw mieszkańców odnośnie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic - na liczbę 2884 mieszkańców uprawnionych do głosowania, udział wzięło 2068 osób (72%), z czego negatywnie na temat przedmiotowej zmiany granic wypowiedziało się 2028 osób (98%),
- utrata przez gminę Inowrocław wpływów w wysokości ponad 4 mln zł, co mogłoby uniemożliwić wykonywanie podstawowych zadań własnych gminy,
- według informacji gminy Inowrocław 71% wnioskowanego terenu to ziemia klasy od I do IV, które powinny być wykorzystywane rolniczo,
- przedmiotowa zmiana pozbawiłaby rolników prowadzących produkcje rolą środków pomocowych,
- władze gminy Inowrocław podnoszą, że są gotowe do współpracy niosącej ogólnospołeczne korzyści, czego przykładem jest osiągnięcie porozumienia dotyczącego przebiegu obwodnicy.

Województwo lubelskie

Zmiana granic gminy o statusie miasta Kraśnik i gmin Kraśnik i Dzierzkowice, powiat kraśnicki, polegająca na włączeniu do gminy o statusie miasta Kraśnik części obszarów obrębów ewidencyjnych Ośrodek Wyżnica i Suchynia z gminy Kraśnik o powierzchni 54,67

ha oraz części obszarów obrębów ewidencyjnych Wyżnica Kolonia i Wyżnianka Kolonia z gminy Dzierzkowice o powierzchni 7,42 ha. Przyczyny:

Część wnioskowanego terenu (części obrębów ewidencyjnych: Ośrodek Wyżnica, Suchynia, Wyżnica Kolonia) zagospodarowana jest zbiornikiem retencyjnym wraz z bazą rekreacyjno-sportową. Przedmiotowy obszar poprzez powyższe zagospodarowanie nie wykazuje cech typowych dla jednostki zurbanizowanej jaką jest miasto. Dlatego też, trudno znaleźć powiązania omawianego terenu z miastem i wskazać powody jego włączenia w granice miasta. Ponadto należy podkreślić, że w przypadku dokonania przedmiotowej zmiany zachwiana zostałaby jednorodność obszarowa gminy Kraśnik. Część terenów gminy Kraśnik oddzielona byłaby od reszty gminy terenami miasta. Poza tym trzeba zauważyć, że mieszkańcy gminy Dzierzkowice negatywnie wypowiedzieli się na temat włączenia części obrębu Wyżnica Kolonia do miasta Kraśnik. Negatywną opinię wydała również Rada Gminy Dzierzkowice. Wspólnota samorządowa gminy Dzierzkowice negatywnie również ustosunkowała się do propozycji włączenia w granice miasta Kraśnik części obszaru obrębu ewidencyjnego Wyżnianka Kolonia z gminy Dzierzkowice.

Województwo lubuskie

Nadanie statusu miasta miejscowości Pszczew w powiecie nowomiejskim.

Przyczyny:

- mała liczba ludności (1732 osoby) - przyjęte kryterium powyżej 2000 osób,
- małe poparcie mieszkańców Pszczewa w konsultacjach (na 1478 uprawnionych udział wzięło zaledwie 60 osób z czego za nadaniem statusu miasta opowiedziały się 33 osoby).

Województwo łódzkie

1. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Łódź i gminy Pabianice w powiecie pabianickim polegająca na włączeniu do miasta Łodzi części obszarów obrębów ewidencyjnych: Gorzew, Okołowice, Świątniki (rejon Grupowej Oczyszczalni Ścieków) o łącznej powierzchni 244,51 ha. Przyczyny:

- konsultacje przeprowadzone na terenie gminy Pabianice w sposób jednoznaczny wskazują na kategoryczny sprzeciw mieszkańców gminy odnośnie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic (na liczbę 4403 osób uprawnionych do głosowania, udział wzięło 3038 osób (ok. 69 %), z czego 3030 osób (prawie 100%) wyraziło swój sprzeciw wobec przedmiotowej zmiany granic),
- negatywne opinie Rady Gminy Pabianice, Rady Powiatu Pabianickiego oraz pozostałych rad gmin powiatu pabianickiego,
- utrata dochodów gminy Pabianice związanych z podatkami (leśnym, od nieruchomości) w kwocie ok. 3687994 zł. Powyższa kwota stanowi ponad 42% dochodów własnych gminy,
- zmniejszenie wpływów do budżetu gminy Pabianice, jak również powiatu pabianickiego z tytułu odpowiednio: Gminnego, Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (w 2006 wpływy z tego tytułu z obszaru Grupowej Oczyszczalni Ścieków wyniosły dla gminy ok. 910 tys. zł, a dla powiatu ok. 380 tys. zł),
- gmina Pabianice nigdy nie utrudniała realizacji inwestycji na terenie Grupowej Oczyszczalni Ścieków, wszystkie decyzje wydawane były i są zgodnie z przewidzianymi prawem procedurami i terminami. Wyrazem tego jest m.in. przeznaczenie omawianego terenu w planie zagospodarowania przestrzennego

gminy pod funkcje związane z funkcjonowaniem, modernizacją i rozbudową Grupowej Oczyszczalni Ścieków.

Województwo małopolskie

Zmiana granic gminy Brzeźnica w powiecie wadowickim i gminy Czernichów w powiecie krakowskim polegająca na włączeniu do gminy Brzeźnica części obszaru obrębu ewidencyjnego Rusocice-Sokółka (przysiółek Sokółka) o powierzchni 87,69 ha. Przyczyny:

W styczniu 2005 r. Rada Gminy Czernichów wystąpiła z wnioskiem o dokonanie zmiany granic pomiędzy gminą Brzeźnica a gminą Czernichów w ten sposób, by granica ta na całej długości przebiegała środkiem koryta rzeki Wisły, a leżące na lewym brzegu Wisły przysiółki Sokółka (część obrębu Łączany) i Koło (część obrębu Chrzastowice) zostały włączone do gminy Czernichów.

Rada Ministrów pozytywnie odniosła się do propozycji Rady Gminy Czernichów, co znalazło swoje odzwierciedlenie w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania miejscowościom statusu miasta (Dz. U. Nr 141, poz. 1185 ze zm.).

Po dokonaniu przedmiotowej zmiany okazało się, że w wyniku błędnych i niekompletnych danych geodezyjnych we wniosku Rady Gminy Czernichów, przedmiotowe rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. zawiera błędy. W powyższym rozporządzeniu zostały pominięte niektóre działki terenu przyłączonego do gminy Czernichów – działki nr 154 i nr 164, a działki – nr 254 i nr 798 ujęte w rozporządzeniu - nie były związane z obszarem przyłączonym do gminy Czernichów. Ponadto ustalona niniejszym rozporządzeniem granica pomiędzy gminą Czernichów i Brzeźnica nie przebiegała środkiem koryta rzeki Wisły, gdyż wnioskodawca pominął we wniosku ok. 50 działek.

Rada Gminy Brzeźnica w 2007 r. wystąpiła do MSWiA z wnioskiem o włączenia do gminy Brzeźnica przysiółka Sokółka o powierzchni 87,69 ha oraz działek nr 254 i nr 798 o powierzchni 0,32 ha z gminy Czernichów.

Na posiedzeniu w dniu 24 lipca 2007 r. Rada Ministrów negatywnie ustosunkowała się do propozycji zawartej we wniosku Rady Gminy Brzeźnica. Uzasadniając swoje stanowisko Rada Ministrów stwierdziła, że zmiana granicy pomiędzy gminą Brzeźnica i gminą Czernichów dokonana w 2005 r. była zasadna i spełniała przesłanki ustawowe brane pod uwagę przy ustalaniu i zmianie granic gmin. Ponadto Rada Ministrów zwróciła uwagę, że większość argumentów przytaczanych we wniosku Rady Gminy Brzeźnica w 2007 r. znana była przy rozpatrywaniu wniosku odnośnie zmiany granic gminy Czernichów i gminy Brzeźnica w 2005 r.

W czerwcu 2007 r. do MSWiA wpłynął wniosek Rady Gminy Czernichów o korektę rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. odnośnie ww. działek nr 154, 164, 254, 798 oraz o dokonanie zmiany granic pomiędzy gminą Czernichów i Brzeźnica w ten sposób, aby ta granica przebiegała środkiem koryta rzeki Wisły (w tej sprawie, w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, Rada Gminy Czernichów sporządziła nowy wniosek).

Rozporządzeniem z dnia 22 stycznia 2008 r. Rady Ministrów dokonano korekty rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. odnośnie działek nr 154, 164, 254, 798.

Ponadto pozytywnie rekomenduje się wniosek Rady Gminy Czernichów o dokonanie zmiany granic pomiędzy gminą Czernichów i Brzeźnica w ten sposób, aby granica pomiędzy gminami przebiegała środkiem koryta rzeki Wisły, o co wnioskowała Rada Gminy Czernichów w 2005 r. Powyższa zmiana ujęta została w projekcie rozporządzenia Rady Ministrów, a jej uzasadnienie znajduje się w punkcie A „Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin”.

Jednocześnie negatywnie opiniuje się wniosek Rady Gminy Brzeźnica o włączenie w granice gminy Brzeźnica przysiółka Sokółka, podtrzymując tym samym decyzje Rady Ministrów z 2005 r. i z 2007 r.

Województwo mazowieckie

Zmiana granic miasta Błonie położonego na terenie gminy Błonie w powiecie warszawskim zachodnim polegająca na włączeniu w granice miasta Błonie obszaru obrębu ewidencyjnego Żukówka o powierzchni 481,86 ha. Przyczyny:

Obecnie powierzchnia miasta Błonie wynosi 909 ha. Włączenie wnioskowanego obszaru spowodowałoby zwiększenie powierzchni miasta o ok. 53%. Z informacji przekazanych przez Wojewodę Mazowieckiego wynika, że na przedmiotowym terenie występują duże kompleksy gleb I, II, III, IV klasy. Mając na względzie racjonalne kształtowanie przestrzeni, wskazane jest, aby obszar proponowany do włączenia w granice miasta ograniczony był do terenów faktycznie wykazujących cechy miasta. Należy zatem stwierdzić, że wnioskowany teren nie jest zurbanizowany w stopniu pozwalającym na jego przyłączenie do miasta Błonie.

Województwo podkarpackie

1. Nadanie statusu miasta miejscowości Przeclaw w powiecie mieleckim.

Przyczyny:

- mała liczba ludności (1552 osoby) - przyjęte kryterium powyżej 2000 osób,
- zbyt szerokie określenie granic proponowanego miasta Przeclaw. Miejscowość ubiegająca się o status miasta powinna ograniczyć obszar proponowanego miasta do powierzchni faktycznie wykazującej cechy miasta (zwarta zabudowa, wyraźnie wyodrębniona infrastruktura techniczna).

2. Zmiana granic gminy o statusie miasta Przeworsk i gminy Przeworsk w powiecie przeworskim polegająca na włączeniu do gminy o statusie miasta Przeworsk części obszaru obrębu ewidencyjnego Rozbórz o powierzchni 68,62 ha. Przyczyny:

- negatywne wyniki konsultacji z mieszkańcami sołectwa Rozbórz w gminie Przeworsk,
- negatywna opinia Rady Gminy Przeworsk i Wojewody Podkarpackiego,
- przedmiotowa zmiana granic pozbawiłaby gminę Przeworsk najbardziej atrakcyjnych terenów (ceny gruntów na wnioskowanym obszarze trzykrotnie przewyższają średnią cenę na pozostałym terenie gminy),
- proponowany do włączenia teren posiada pełne uzbrojenie w urządzenia infrastruktury technicznej sfinansowane przez gminę. Na budowę kanalizacji sanitarnej gmina Przeworsk zaciągnęła kredyt, który jest nadal spłacany.

3. Zmiana granic miasta na prawach Rzeszów i gmin: Głogów Małopolski, Tyczyn i Świlcza w powiecie rzeszowskim polegająca na włączeniu do miasta Rzeszów części gminy Głogów Małopolski (sołectwo Miłocin – 222,21 ha, 1368 mieszkańców), części gminy Tyczyn (sołectwo Biała i Budziwój – łącznie 2356 ha, 5816 mieszkańców) oraz części gminy Świlcza (sołectwo Bzianka i Rudna Wielka – łącznie 946,27, 1958 mieszkańców). Przyczyny:

Należy zauważyć, że w 2005 r. Rada Miasta Rzeszowa wystąpiła z wnioskiem o włączenie do Miasta Rzeszowa (pow. 5370 ha, ludność 159088) części gmin: Krasne, Tyczyn, Boguchwała, Świlcza, Głogów Małopolski o łącznej pow. 4933,68 ha, zamieszkałych przez 15438 osób. Mieszkańcy objęci proponowanymi zmianami negatywnie wypowiedzieli się w sprawie włączenia tych części gmin do Rzeszowa, negatywne były także opinie organów stanowiących gmin. W uzasadnieniu wniosku Rady Miasta Rzeszowa znalazły się m.in. następujące argumenty:

- wysoka gęstość zaludnienia miasta Rzeszowa - 3,0 tys. mieszkańców/km² (trzecie miasto pod względem gęstości zaludnienia w Polsce),
- najmniejsza powierzchnia Rzeszowa spośród miast wojewódzkich w Polsce,
- możliwości rozwojowe Rzeszowa w obecnych granicach administracyjnych zostały w zasadzie wyczerpane,
- włączenie do Rzeszowa przedmiotowych sołectw pozwoli na prowadzenie skoordynowanej polityki rozwoju przestrzennego i infrastruktury,
- pozyskanie nowych terenów pod budownictwo mieszkaniowe, inwestycje przemysłowe i usługi komercyjne,
- istniejące powiązania komunikacyjne wnioskowanych terenów z miastem.

W 2007 r. Rada Miasta Rzeszów wystąpiła z wnioskiem o włączenie do miasta Rzeszowa kolejnej części gminy Świlcza o powierzchni 699,55 ha (1447 mieszkańców).

W związku z powyższymi wnioskami **w latach 2006-2008 do miasta Rzeszowa został przyłączony teren o powierzchni 3783,27 ha**, zamieszkały przez 11019 mieszkańców. Obecnie powierzchnia miasta Rzeszowa to 9155 ha i 171038 mieszkańców. Należy zatem stwierdzić, że z uwagi na przyłączenie tak znacznego terenu zaspokojone zostały potrzeby rozwojowe miasta Rzeszowa wskazywane w powyższych wnioskach. Dlatego też brak jest argumentów uzasadniających konieczność włączenia w granice miasta kolejnych **3524,67 ha**, o co wnioskuje Rada Miasta Rzeszowa we wniosku złożonym do MSWiA w roku bieżącym. Ponadto z uwagi na trwające prace nad ustawą metropolitarną trzeba stwierdzić, że wejście w życie powyższej ustawy umożliwi współpracę Rzeszowa i ościennych jednostek samorządu terytorialnego gmin m.in. w zakresie wspólnej realizacji zadań publicznych.

Przedstawiciele gmin sąsiadujących z Rzeszowem podkreślają także, że częstotliwość występowania Rady Miasta Rzeszowa z wnioskami o poszerzenie jego granic powoduje, że ościenne gminy na obszarach przyłączanych do miasta nie planują i nie rozpoczynają inwestycji. Najbardziej poszkodowanymi są mieszkańcy tych terenów, którzy bezskutecznie domagają się działań adekwatnych do lokalnych potrzeb. Ponadto przedstawiciele gmin stwierdzają, że proponowane zmiany osłabiają potencjał rozwojowy gmin, spowodują spadek ich dochodów, przez co zmniejszy się możliwość zaciągania przez nie kredytów, pozyskiwania środków pomocowych. Dokonanie wnioskowanych przez Radę Miasta Rzeszów zmian granic może doprowadzić do zniszczenia dorobku materialnego i kulturowego sąsiednich gmin, ich tradycji oraz ukształtowanych dotychczas zasad współżycia społecznego. Zmiany te stanowią również realne zagrożenie dla dalszego funkcjonowania tych gmin.

Ponadto trzeba zauważyć, że w wyniku proponowanej zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Tyczyn, powierzchnia gminy Tyczyn ulegnie zmniejszeniu o 29%, a liczba jej mieszkańców zmniejszy się o 35% (obecnie gmina Tyczyn – powierzchnia 8259 ha, liczba ludności 16474). Z informacji przekazanych przez gminę Tyczyn (ujętych w opinii Wojewody Podkarpackiego) wynika, że po przejęciu przez Rzeszów sołectw Biała i Budziwój, ze względu na znaczne zmniejszenie dochodów własnych gminy utrudniona będzie realizacja inwestycji, z których korzysta społeczeństwo całej gminy. Dotyczy to budowy sali gimnastycznej w Tyczynie, której koszt wynosi 6500000 zł i która finansowana jest przy udziale środków zaciągniętego kredytu. Do realizacji, w ramach tej inwestycji, pozostała budowa przewiązki przy gimnazjum, której koszt szacunkowy wyniesie ok. 10 000 000 zł, a planowany okres inwestycji to lata 2008-2012.

Ponadto budowa wodociągów i kanalizacji w Budziwoju i Białej realizowana była, w pierwszej kolejności, z dochodów całej gminy, kosztem pozostałych miejscowości. Po przejęciu tych sołectw przez Rzeszów, dalsza budowa wodociągów i kanalizacji na pozostałym terenie gminy będzie bardzo trudna. Po stronie gminy pozostanie spłata kredytów na budowę kanalizacji w Budziwoju.

Ponadto władze Tyczyna podkreślają, że na terenie sołectwa Budziwój znajduje się ujęcie wody wraz ze stacją uzdatniania, zaopatrującego w wodę gminę Tyczyn (ujęcia wody w Tyczynie nie gwarantują zaspokojenia potrzeb ludności w wodę ze względu na złe parametry hydrogeologiczne).

Z gmina Świlcza w wyniku przeprowadzonych już zmian przyłączono do Rzeszowa 1624,46 ha swej powierzchni oraz 3495 mieszkańców. Obecnie miasto Rzeszów wnioskuje o włączenie 946, 27 ha powierzchni gminy Świlcza i 1958 mieszkańców.

Należy także zauważyć, że zgodnie z uzasadnieniem wniosku, trwają starania o włączenie do funkcjonującej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec, Podstrefy Rzeszów-Dworzysko – zwartej obszar o pow. 400 ha, położonego na terytoriach trzech gmin: miasta Rzeszowa, gminy Świlcza (sołectwo Rudna Wielka i Świlcza) oraz gminy Głogów Małopolski (sołectwa Miłocin i Pogwizdów Nowy). Podjęcie działań w celu utworzenia podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej na wymienionych terenach zapoczątkowało Porozumienie Partnerskie podpisane w dniu 18 maja 2007 r. przez Prezydenta Rzeszowa, Starostę Powiatu Rzeszowskiego, Burmistrza Głogowa Małopolskiego i Wójta Gminy Świlcza. Na mocy tego porozumienia opracowano koncepcję zagospodarowania terenów, które proponuje się objąć SSE oraz sporządza się odpowiednie zmiany w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zainteresowanych gmin i w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Jak wynika z projektu zmiany Studium gminy Świlcza (projekt na etapie wyłożenia do publicznego wglądu po uzyskaniu uzgodnień), utworzenie SSE postrzegane jest jako szansa wzrostu gospodarczego gminy Świlcza i niewątpliwie może mieć istotne znaczenie dla jej rozwoju.

4. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Przemyśl i gmin: Przemyśl, Żurawica, Medyka i Krasiczyn z powiatu przemyskiego polegająca na włączeniu do miasta Przemyśla części gminy Przemyśl (sołectwa: Kuńkowce, Ostrów, Pikulice, Nehrybka, Krówniki o łącznej powierzchni 2721,56 ha, 4588 mieszkańców), części gminy Żurawica (sołectwa Buszkowice i Buszkowiczki o łącznej powierzchni 542,18 ha, 1396 mieszkańców), części gminy Medyka (sołectwa Hurko i Hureczko o łącznej powierzchni 918,02 ha, 967 mieszkańców), części gminy Krasiczyn (sołectwa: Kruhel Wielki, Prałkowce o łącznej powierzchni 778,68 ha, 942 mieszkańców). Łącznie proponowany teren do włączenia w granice miasta Przemyśl to 4960,44 ha (7893 mieszkańców), co stanowiłoby zwiększenie powierzchni miasta o 100%.
Przyczyny:

Konsultacje przeprowadzone z mieszkańcami sołectw objętych proponowaną zmianą w sposób jednoznaczny wskazują na sprzeciw mieszkańców odnośnie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic (ilość mieszkańców przedmiotowych sołectw, którzy wzięli udział w konsultacjach do ilości osób uprawnionych do głosowania mieściła się w granicach 53% -76%, natomiast ilość głosów przeciwnych do ilości osób, które wzięły udział w konsultacjach mieściła się w granicach 78%-98%). Przedmiotową zmianę granic negatywnie zaopiniowały wszystkie rady gmin objętych wnioskiem oraz rada powiatu przemyskiego.

Ponadto gmina Krasiczyn podnosi, że w wyniku przedmiotowej zmiany ubytek rocznych dochodów budżetu gminy zamknąłby się kwotą 1,5 mln złotych, co stanowi 14,5 % budżetu gminy. Takie zmniejszenie dochodów zahamuje rozwój gminy, zabraknie środków na wkład własny przy staraniach o dofinansowanie gminnych inwestycji z funduszy unijnych. Przez kilkanaście ostatnich lat gmina Krasiczyn w pierwszej kolejności finansowała budowę infrastruktury komunalnej w sołectwie Prałkowce (gazyfikacja, wodociąg, kanalizacja, chodniki, oświetlenie). Radni Gminy przeznaczając środki na te cele liczyli, że z przyszłych dochodów płynących z tego sołectwa będą mogły być realizowane inwestycje komunalne w pozostałych sołectwach gminy.

Gmina Żurawica podnosi, że przedmiotowa zmiana spowoduje:

- utratę majątku komunalnego o wartości 1 370 081 zł,
- utratę przychodów gminy w wysokości rocznej ok. 1350000 zł,
- utratę uzbrojonych terenów inwestycyjnych.

Gmina Medyka podnosi, że przedmiotowa zmiana spowoduje:

- zmniejszenie majątku komunalnego o wartości 1,3 mln zł,
- utratę dochodów gminy w wysokości ok. 0,9 mln zł,
- utratę uzbrojonych terenów inwestycyjnych,
- zniweczenie dotychczasowych wydatków gminy na opracowanie studiów, prognoz i dokumentacji stanowiących podstawę uzyskania środków z UE – opracowania obejmujące miejscowości Hurko i Hureczko wraz z innymi miejscowościami stanowią integralną całość do starań o pozyskanie środków z UE.

Gmina Przemysł podnosi, że przedmiotowa zmiana spowoduje:

- zmniejszenie powierzchni gminy o ponad 25% i liczby ludności niemal o połowę,
- gmina Przemysł po wyłączeniu z jej obszaru tych sołectw pozostanie gminą o zupełnym braku spójności przestrzennej,
- utratę dochodów z tytułu podatków lokalnych od osób fizycznych w wysokości 536089 zł,
- utratę dochodu z tytułu podatków lokalnych od osób prawnych w wysokości 485666 zł,
- utratę dochodu z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 1243424 zł,
- sołectwa proponowane do odłączenia: Ostrów, Kunkowce, Nehrybka, Krówniki i Pikulice spośród wszystkich sołectw gminy mają najlepiej rozwiniętą infrastrukturę i wnoszą największe dochody do budżetu gminy,
- zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytów na realizację inwestycji w sołectwach proponowanych do wyłączenia z gminy wynosi 3517580, 38 zł, co stanowi 78,2 % całkowitego zadłużenia gminy,
- w roku bieżącym gmina składa projekty do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 pn. Budowa sieci wodociągowej we wsi: Ostrów, Kuńkowce, Hermanowie i Malhowice oraz Przebudowa drogi gminnej wraz z chodnikiem w Ostrowie. Wartość kosztorysowa samej drogi wynosi 1600 tys. zł, natomiast wartość sieci wodociągowej wynosi ok. 6000 tys. zł. Decyzje dot. finansowania projektów zapadną dopiero w IV kw. br. Według informacji Marszałka Województwa udzielonej gminie, w przypadku podpisania umowy na realizację wnioskowanych zadań, po włączeniu Ostrowa i Kuńkowiec do Przemysła, od dnia 1 stycznia 2009 r. zadania te będą musiały być finansowane nadal z budżetu gminy Przemysł,
- ponadto włączenie do miasta proponowanych 5 sołectw spowodowałoby rozwiązanie Rady Gminy Przemysł w trybie art. 197 ust. 5 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. *Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw*, ponieważ skład Rady Gminy Przemysł zmniejszyłby się poniżej 3/5 ustawowej liczby radnych, z obecnie 15 radnych do 8 radnych.

Województwo pomorskie

1. Nadanie statusu miasta miejscowości Gardeja w powiecie kwidzyńskim. Przyczyny:

- mała liczba ludności (1590 osób) - przyjęte kryterium powyżej 2000 osób.

2. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Gdańsk i miasta na prawach powiatu Sopot polegająca na włączeniu w granice miasta Gdańska części obszaru obrębu ewidencyjnego nr 1 m. Sopot o powierzchni 4,55 ha. Przyczyny:

Na przedmiotowym terenie realizowana jest budowa Wielofunkcyjnej Hali Sportowo-Widowskiej stanowiąca wspólne przedsięwzięcie inwestycyjne miasta Gdańska i miasta Sopot. W celu zachowania równości partnerskiej w realizacji i eksploatacji inwestycji, wnioskodawcy zaproponowali przebieg granicy administracyjnej pomiędzy Gdańskiem i Sopotem geometrycznym środkiem budowanej hali. Z uwagi na racjonalne kształtowanie granic gmin przyjmuje się, że granice te powinny przebiegać zgodnie z granicami istniejących naturalnych obiektów fizjograficznych tj. z naturalnymi granicami wyznaczonymi przez ciekł wodne, ulice, linie kolejowe, drogi. Dlatego też propozycja przebiegu granicy administracyjnej środkiem budowanej hali jest sprzeczna z zasadami prowadzenia granic. Trzeba także zauważyć, że przedmiotowa zmiana spowodowałaby, że hala w połowie podlegałaby innej jednostce administracyjnej, a co za tym idzie organom właściwym dla danej jednostki np. w zakresie nadzoru budowlanego, straży pożarnej itp.

Województwo śląskie

Zmiana granic gminy o statusie miasta Bieruń w powiecie bieruńsko-lędzińskim i miasta na prawach powiatu Tychy polegająca na włączeniu do miasta Bierunia części obszaru obrębu ewidencyjnego Jaroszowice o powierzchni 123 ha. Przyczyny:

Mocą rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 listopada 1972 r. do miasta Tychy włączono część obszaru miasta Stary Bieruń (obszar ten przeznaczono pod budowę Fabryki Samochodów Małolitrażowych FSM, obecnie Fiat Auto Poland S.A), którego następcą prawnym jest obecnie gmina o statusie miasta Bieruń. Obecnie Rada Miasta Bieruń powołując się na racje historyczne wnioskuje o odzyskanie części terenu utraconego na mocy ww. rozporządzenia. Na wnioskowanym terenie znajduje się: część produkcyjna zakładu Fiat Poland S.A., gdzie wspólnie z Fiatem prowadzi działalność gospodarczą kilkanaście podmiotów, zaplecze poinwestycyjne fabryki położone poza ogrodzoną częścią produkcyjną fabryki, grunty poza ogrodzeniem zakładu, na którym zlokalizowany jest 5 piętrowy budynek mieszkalny oraz pas drogi zajęty pod ul. Oświęcimską. Należy stwierdzić, że proponowana zmiana powoduje podział zakładu Fiat Auto Poland S.A. Tym samym narusza jednolity i integralny organizm firmy, a także istniejące od lat powiązania zakładu w zakresie infrastruktury i komunikacji z Tychami. Ponadto Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego stwierdził, że proponowany podział nieruchomości nie spełnia wymogów ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. Nr 268, poz. 2663). Przedmiotowa zmiana negatywnie została zaopiniowana przez: Radę Miasta Tychy, Wojewodę Śląskiego, Fiat Auto Poland.

Województwo warmińsko-mazurskie

Zmiana granic miasta Nidzica położonego na terenie gminy Nidzica w powiecie nidzickim polegająca na włączeniu w granice miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Waszulki o powierzchni 14,82 ha. Przyczyny:

Na wnioskowanym do włączenia w granice miasta Nidzica terenie wytyczane są działki budowlane. W związku z powyższym przedmiotowy teren nie wykazuje obecnie cech typowych dla zurbanizowanej jednostki osadniczej jaką jest miasto.

Województwo wielkopolskie

1. Zmiana granic gminy Kleszczewo i gminy Kostrzyn w powiecie poznańskim polegająca na włączeniu do gminy Kleszczewo części obszaru obrębu ewidencyjnego Trzek o powierzchni 239,25 ha. Przyczyny:

Z inicjatywą włączenia przedmiotowego terenu do gminy Kleszczewo wystąpili mieszkańcy ulic Topolowej i Lipowej 26 miejscowości Trzek, gmina Kostrzyn oraz mieszkańcy gminy Kleszczewo posiadający grunty rolne na skraju obu gmin, w sąsiedztwie ulicy Topolowej i Lipowej w gminie Kostrzyn. Mieszkańcy gminy Kostrzyn uzasadniają swoją inicjatywę silniejszymi więzami społecznymi, gospodarczymi i kulturowymi z gminą Kleszczewo niż z gminą Kostrzyn, natomiast mieszkańcy gminy Kleszczewo koniecznością załatwiania swoich spraw w dwóch urzędach, z uwagi na posiadane grunty rolne na terenie obu gmin.

Natomiast z informacji przekazanych przez gminę Kostrzyn wynika, że pod wnioskiem do wójta gminy Kleszczewo o włączenie przedmiotowego terenu do gminy Kleszczewo podpisało się 7 z 29 pełnoletnich osób mieszkających przy ul. Topolowej. Natomiast w marcu 2008 r. do gminy Kostrzyn wpłynęła lista 10 mieszkańców ulicy Topolowej sprzeciwiających się przyłączeniu do gminy Kleszczewo. Natomiast 12 dorosłych nie wyraziło swojego zdania. Ponadto mieszkańcy gminy Kleszczewo, posiadający swoje grunty na terenie gminy Kostrzyn i wnioskujący o ich przyłączenie do gminy Kleszczewo nabyli większość tych gruntów (67%) po reformie administracyjnej, czyli z pełną świadomością kupujących o ich przynależności administracyjnej.

Na przedmiotowym terenie projektowany jest także węzeł komunikacyjny „Kleszczewo II” umożliwiający zjazd z drogi ekspresowej S5 i tym samym z autostrady A2. Przedmiotowe obszary mają szansę stać się niezwykle interesującymi dla potencjalnych inwestorów i można zakładać ich szybki rozwój po wybudowaniu drogi ekspresowej. Należy także podkreślić, że po przeprowadzeniu przedmiotowej zmiany 5 mieszkańców mających obecnie grunty położone na terenie gminy Kostrzyn, miałyby grunty na terenie obu gmin.

2. Zmiana granic miasta Zbąszyń położonego na obszarze gminy Zbąszyń w powiecie nowotymskim polegająca na włączeniu do miasta Zbąszyń części obszaru obrębu ewidencyjnego Perzyny o powierzchni 3,55 ha. Przyczyny:

- negatywne wyniki konsultacji z mieszkańcami wsi Perzyny,
- zagospodarowanie przedmiotowego terenu (tereny związane ze sportem, turystyką i rekreacją) nie wykazują cech typowych dla jednostki miejskiej.

Proponowany termin wejścia w życie niniejszego projektu rozporządzenia wynika z przepisu § 1 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (Dz. U. Nr 86, poz. 943 z późn. zm.), który określa termin rozpatrywania wniosków przez Radę Ministrów nie później niż do dnia 31 lipca roku poprzedzającego rok budżetowy, w którym ma nastąpić zmiana.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Ocena skutków regulacji

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana regulacja.

Proponowane w projekcie zmiany w podziale terytorialnym będą dotyczyły bezpośrednio zainteresowanych mieszkańców oraz władz gmin, powiatów i województw, na terenie których wnioskowano ww. zmiany, a także służb geodezyjno-kartograficznych i statystycznych.

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji.

Wszystkie ujęte w projekcie rozporządzenia zmiany poddane zostały konsultacjom z mieszkańcami, zgodnie z wymogami proceduralnymi. Większość biorących udział w konsultacjach mieszkańców poparła proponowane zmiany granic gmin, miast oraz nadanie miejscowościom statusu miasta.

We wszystkich przypadkach uzyskano również opinie właściwych rad gmin, powiatów i wojewodów oraz powiatowych służb geodezyjno-kartograficznych.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Zmiany zawarte w projektowanym rozporządzeniu Rady Ministrów będą miały wpływ na wydatki z budżetu państwa w szacowanej przez wnioskodawców wielkości ok. 61 766 zł, w związku z wymianą dowodów osobistych. Dodatkowe wydatki z budżetu państwa będą związane z pracami geodezyjnymi.

Wydatki jednostek samorządu terytorialnego związane z pracami geodezyjnymi obejmującymi wnioskowane do zmiany tereny, w tym również znajdujące się tam drogi publiczne, a także ze zmianą szyldów, pieczętek, tablic według wnioskodawców wyszacowane zostały na ok. 2 164 684 zł. Dodatkowe wydatki organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego związane będą z koniecznością wymiany identyfikatorów terytorialnych krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju TERYT oraz symboli Nomenklatury Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NTS) we wszystkich stosujących je rejestrach urzędowych i systemach informatycznych administracji publicznej. Zmiany ujęte w projektowanej regulacji zapewnią zdolność wykonywania zadań publicznych przez jednostki objęte zmianami terytorialnymi.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Przedmiotowa regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Przedmiotowa regulacja nie będzie miała wpływu na sytuację i rozwój regionów.

7. Skutki społeczne.

Zmiany w podziale terytorialnym wprowadzone niniejszym rozporządzeniem, uzyskały akceptację społeczności lokalnej zamieszkałej teren będący przedmiotem wniosku, z wyjątkiem mieszkańców gminy Ełk.

3621/1, 3622, 3623, 3625-3627, 3628/1, 3628/2, 3629, 3630, 3631/2-3631/4, 3632-3634, 3635/1, 3635/2, 3636, 3637/1, 3637/2, 3638, 3639, 3640/1, 3640/2, 3641-3648, 3649/1, 3650/1, 3652/1, 3653, 3655, 3656, 3659/1, 3661, 3662/1, 3665/1, 3666-3678, 3679/1, 3679/2, 3680-3686, 3687/1, 3689-3693, 3694/1-3694/5, 3695-3697, 3698/1, 3698/3, 3699-3721, 3722/1, 3722/2, 3723-3726, 3728/1, 3728/2, 3794/1, 3813/1, 3814/1, 3825/1, 3847/1, 3848/2, 3848/3, 3849/1, 3850/1, 3851/1, 3852/6, 3852/7, 3853/2, 3853/3, 3854/1, 3856, 3857/1, 3859/1, 3860/1, 3861/1, 3862/1, 3863/1, 3864/1, 3864/2, 3947, 3948, 3949/1, 3951-3959, 3960/1, 3960/2, 3961, 3962/1-3962/3, 3963-3965, 3966/1, 3968/1, 3970/1, 3972/2, 3973-4003, 4004/1, 4004/2, 4005, 4005/1, 4006-4008, 4009/1, 4009/2, 4010, 4011, 4012, 4013-4015, 4016/1, 4016/2, 4017-4031, 4032/1, 4032/2, 4033-4035, 4036/1, 4037, 4039-4046, 4047/1, 4047/2, 4048, 4049, 4050/3, 4051/1, 4051/2, 4052-4061, 4063/1, 4065/1, 4065/2, 4066-4082, 4083/2, 4083/3, 4085-4106, 4063/3, 4107, 4108/1, 4109, 4120-4126, 4129, 4129/1, 4129/2, 4130, 4132, 4134, 4143-4166, 4169-4204, 4205/1, 4205/2, 4206-4220, 4222, 4223, 4225-4264, 4265/1, 4265/2, 4266-4276, 4277/1, 4277/2, 4278/1, 4279-4286, 4287/1, 4287/2, 4288, 4289, 4291/1, 4292-4296, 4297/1, 4297/2, 4299-4369, 4371/1, 4378-4386, 4388, 4392, 4393 i 4438-4440 oraz części działek o numerach: 1966 (droga dojazdowa), 2274/1, 2293 (droga powiatowa), 2300 (droga dojazdowa), 2388 (droga gminna), 2465/2 (droga dojazdowa) o łącznej powierzchni 385,17 ha z gminy Krynki. Granica terenu przemieszczanego w zakresie działki nr 2274/1 przebiega od punktu granicznego nr 979a wzdłuż drogi powiatowej nr 1282B do granicy działki nr 2276, następnie załamuje się w kierunku południowo-wschodnim i biegnie wzdłuż granicy działki nr 2276 do granicy działki nr 2275, po czym załamuje się w kierunku północno-wschodnim i biegnie wzdłuż granicy działki nr 2275 na całej jej szerokości, następnie załamuje się w kierunku północno-zachodnim, łączy się z działką nr 2283 i biegnie do punktu granicznego nr 1666;

b) w powiecie białostockim, w gminie Michałowo - miasta Michałowo obejmujące dotychczasowy obszar wsi Michałowo stanowiący obręb ewidencyjny Michałowo o powierzchni 214,51 ha z gminy Michałowo,

5) w województwie wielkopolskim, w powiecie nowotymskim, w gminie Zbąszyń - miasta Zbąszyń przez włączenie do dotychczasowego obszaru części obszaru obrębu ewidencyjnego Nowy Dwór, to jest działek o numerach: 423/2, 455, 456/1, 457, 458/1, 459, 688-690, 691/1, 710-730 i 815 o łącznej powierzchni 10,12 ha z gminy Zbąszyń.

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 31 lipca 2008 r.

Prezes Rady Ministrów