

## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia realizuje dyspozycje art. 6 ust. 3 *ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym* (Dz. U. Nr 67, poz. 679, z późn. zm.), zgodnie, z którą Rada Ministrów została upoważniona do określenia rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja, uwzględniając przy tym potrzeby obronności i bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej oraz zagrożenia życia i zdrowia ludzkiego, mienia oraz środowiska naturalnego.

Powyższa problematyka jest aktualnie uregulowana w *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja* (Dz. U. Nr 145, poz. 1625, z późn. zm.).

Proponowana zmiana rozporządzenia ma na celu w szczególności doprowadzenie do spójności przepisów *ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym* oraz *ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji* (Dz. U. z 2004 r. Nr 52, poz. 525, z późn. zm.), w zakresie broni pneumatycznej, istotnych części broni palnej i pneumatycznej.

Procedowany projekt przewiduje w § 1 w Załączniku Nr 1 RODZAJE BRONI I AMUNICJI-BA:

- 1) uchylenie ust. 4 w związku z faktem, iż broń gładkolufowa mieści się w rodzajach broni, o których mowa w ust. 2 i 3 ww. Załącznika Nr 1. Wyodrębnienie w tym zakresie broni gładkolufowej stanowi, zatem zbędne kryterium podziału rodzajów broni,
- 2) w ust. 6 – dodanie do istotnych części broni palnej i pneumatycznej „bębna naboju”, wprowadzonego do art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji* w wyniku jej nowelizacji, przez art. 1 ust. 1 pkt 3 *ustawy z dnia 14 lutego 2003 o zmianie ustawy o broni i amunicji oraz o zmianie ustawy o Biurze Ochrony Rządu* (Dz. U. Nr 52, poz. 451, z późn. zm.),
- 3) uchylenie ust. 6a dotyczącego urządzeń niebezpiecznych dla życia lub zdrowia, które w wyniku działania sprężonego gazu są zdolne do wystrzelenia pocisku z lufy gwintowanej lub elementu ją zastępującego z energią kinetyczną nieprzekraczającą 17 J. Przepis ten dotyczy urządzeń potocznie zwanych wiatrówkami.

Zgodnie z brzmieniem art. 8 *ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji*<sup>1)</sup>, bronią pneumatyczną jest niebezpieczne dla życia lub zdrowia urządzenie, które w wyniku działania sprężonego gazu jest zdolne do wystrzelenia pocisku z lufy lub elementu ją zastępującego i przez to zdolne do rażenia celu na odległość, a energia kinetyczna pocisku opuszczającego lufę lub element ją zastępujący przekracza 17 J.

W świetle przedstawionej definicji urządzenia, w których energia kinetyczna pocisku opuszczającego lufę nie przekracza 17 J, (niezależnie od rodzaju lufy), nie są bronią, w rozumieniu obowiązującej *ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji*.

---

<sup>1)</sup> Obowiązującym od dnia 1 stycznia 2004 r. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 14 lutego 2003 o zmianie ustawy o broni i amunicji oraz o zmianie ustawy o Biurze Ochrony Rządu (Dz. U. Nr 52, poz. 451, z późn. zm.).

Wprowadzenie do Załącznika Nr 1 określającego rodzaje broni, urządzeń niemieszczących się w zakresie pojęcia „broń pneumatyczna”, spowodowało pojawienie się opinii, iż rozwiązanie to przekracza zakres delegacji ustawowej zawartej w art. 6 ust. 3 *ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym.*

Jednocześnie należy podnieść, że różnica między urządzeniami z lufą gwintowaną a lufą gładką sprowadza się do nieco większej celności, na korzyść urządzenia z lufą gwintowaną.

Zważywszy na powyższe, brak jest uzasadnienia dla reglamentacji urządzeń, o których mowa w Załączniku Nr 1 w ust. 6a obecnie obowiązującego rozporządzenia, tym bardziej, że ustawodawca pozostawił możliwość posiadania i używania urządzeń, których energia kinetyczna pocisku opuszczającego lufę nie przekracza 17 J, niezależnie od rodzaju lufy, bez konieczności spełnienia wymogów prawnych dotyczących ich posiadania i używania (z wyjątkiem pełnoletniości).

- 4) w ust. 9 – uchylenie pkt 5 dotyczącego reglamentacji „noży wojskowych, szturmowych, spadochronowych i dla nurków, co uzasadnia – z jednej strony – trudność określenia cech przypisanych wyłącznie dla poszczególnych rodzajów noży, a z drugiej strony – brak tej kategorii wśród narzędzi mogących zagrażać życiu lub zdrowiu, w rozumieniu art. 4 ust.1 pkt 4 *ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji.*

W związku z negatywnym stanowiskiem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego przekazany pismem z dnia 8 stycznia 2009 r. znak: P-98/7183/08/2009/AR i z dnia 25 marca 2009 r. znak: P-1708/2009/7183/08/AR oraz na konferencji uzgadniającej zrezygnowano z wprowadzania zmiany dotyczącej uchylenia w Załączniku Nr 2 WYKAZ WYROBÓW I TECHNOLOGII O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM-WT części Załącznika oznaczonej symbolem: WT XI „Wyroby i technologie związane z ochroną informacji niejawnych.”

Ponadto projekt nie przewiduje zmian dotyczących broni białej w postaci pałek w związku ze stanowiskiem Rządowego Centrum Legislacji oraz trwającymi pracami nad zmianą w tym zakresie *ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji.*

Projekt nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej, zgodnie z § 4 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).*

# OCENA SKUTKÓW REGULACJI

## 1. Podmioty, na które oddziałuje projekt rozporządzenia

Regulacja oddziałuje na przedsiębiorców dokonujących obrotu urządzeniami, które wyłącza spod reglamentacji projektowane rozporządzenie. Proponowane zmiany ułatwią przedsiębiorcom obrót przedmiotowymi urządzeniami gdyż zniesienie reglamentacji wiąże się ze zwolnieniem z obowiązku spełniania szeregu warunków określonych *ustawą z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym* oraz ponoszenia kosztów związanych z ubieganiem się o koncesję.

## 2. Konsultacje społeczne

Projekt rozporządzenia został skierowany do konsultacji do Polskiej Izby Ochrony Osób i Mienia – Sekcja Obrotu Specjalnego oraz Polskiej Izby Producentów na Rzecz Obronności Kraju. Ponadto zgodnie z art. 5 *ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.)* umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Polska Izba Ochrony Osób i Mienia – Sekcja Obrotu Specjalnego oraz Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji – Sekcja Identyfikacji Elektronicznej nie zgłosiły uwag do projektu i pozytywnie oceniły kierunki zmian. Polska Izba Producentów na Rzecz Obronności Kraju nie zajęła stanowiska. W związku z przyjęciem uwagi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dotyczącej rezygnacji z uchylecia w Załączniku Nr 2 WYKAZ WYROBÓW I TECHNOLOGII O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM-WT części Załącznika oznaczonej symbolem: WT XI „Wyroby i technologie związane z ochroną informacji niejawnych” projekt w nowej wersji ponownie został przekazany do konsultacji społecznych z ww. podmiotami.

W wyniku ponownych konsultacji Polska Izba Ochrony Osób i Mienia – Sekcja Obrotu Specjalnego nie zgłosiła uwag do zmienionego projektu rozporządzenia, natomiast Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji – Sekcja Identyfikacji Elektronicznej wyraziła niezadowolenie z powodu rezygnacji, na skutek przyjęcia uwagi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, z propozycji zmiany stanu prawnego w zakresie koncesjonowania rozwiązań kryptograficznych. Polska Izba Producentów na Rzecz Obronności Kraju nie zajęła stanowiska.

Żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

## 3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Przewiduje się, iż w świetle zaproponowanych zmian wejście w życie projektowanej regulacji nie spowoduje znaczącego zmniejszenia wpływów do budżetu państwa, w związku z faktem, iż przedsiębiorcy nie wnioskuje o udzielenie koncesji wyłącznie na obrót np.: nożami, czy wiatrówkami. Natomiast uchylene ust. 6a spowoduje zwiększenie legalnego

handlu, co powinno wiązać się z dodatkowymi wpływami do budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

#### **4. Wpływ regulacji na rynek pracy.**

Rozporządzenie nie będzie miało znaczącego wpływu na rynek pracy, bowiem ilość przedsiębiorców wykonująca działalność gospodarczą w zakresie obrotu wyłącznie wyrobami objętymi wyłączeniem z reglamentacji nie jest liczna.

#### **5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorców, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców.**

Rozporządzenie zrówna warunki obrotu pomiędzy osobami fizycznymi niebędącymi przedsiębiorcami a przedsiębiorcami, którzy dotychczas byli, w przypadku wykonywania działalności gospodarczej w zakresie obrotu „towarami”, o których mowa w projekcie rozporządzenia, w gorszej sytuacji (ponosili opłatę za koncesje, sklepy, podatki itp.).

#### **6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.**

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rozwój regionalny.

#### **7. Wpływ regulacji na bezpieczeństwo publiczne.**

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na bezpieczeństwo publiczne, ponieważ nie zwiększy dostępu do posiadania i używania tzw. „wiatrówek”. Przepis ograniczający sprzedaż wiatrówek wyłącznie przez przedsiębiorców koncesjonowanych nie wyeliminuje zjawiska niezgodnego z prawem ich użycia, ponieważ nabywanie i zbywanie ich przez osoby fizyczne na rynku wtórnym, zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami nie podlega żadnym ograniczeniom.

#### **8. Wstępna ocena o zgodności z prawem Unii Europejskiej.**

Projektowane rozporządzenie nie jest sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.