

Ocena Skutków Regulacji.

1. Podmioty na które będzie oddziaływał projekt rozporządzenia.

Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków odbywania praktyki, sposobu organizacji kursów specjalistycznych i przeprowadzania egzaminów kwalifikacyjnych dla kandydatów na inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego dotyczy kandydatów na inspektorów transportu drogowego.

2. Konsultacje społeczne.

Projekt rozporządzenia, został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury.

W związku z uwagami zgłoszonymi przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów (pismo z dnia 19 marca 2009 r. Nr DKRM-142-311(2)/09) projekt rozporządzenia został przekazany do konsultacji społecznych do takich podmiotów, jak:

- Instytutu Transportu Samochodowego,
- Stowarzyszenia Rzeczoznawców Techniki Samochodowej i Ruchu Drogowego.

W wyniku tych konsultacji podmioty nie zgłosiły uwag do projektu rozporządzenia.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy i nie będzie się wiązać z powstaniem lub utratą miejsc pracy.

Projekt nie wywiera istotnego wpływu na równe traktowanie kandydatów na inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego, gdyż wiedzę niezbędną dla inspektorów weryfikuje końcowy egzamin kwalifikacyjny i tylko jego pozytywne złożenie skutkuje zatrudnieniem na stanowisku inspektora ITD.

Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na zwiększenie liczby etatów w wojewódzkich inspektoratach transportu drogowego jak również w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego, gdyż przewiduje on skierowanie na szkolenie osób zatrudnionych w Inspekcji Transportu Drogowego. Projektowane rozporządzenie pozwoli na zatrzymanie wartościowej kadry poprzez zaoferowanie pracownikom dodatkowych możliwości rozwoju zawodowego.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Wejście w życie projektu rozporządzenia nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Wejście w życie projektu rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowane zmiany § 10 mają na celu urealnienie czasu niezbędnego kandydatom na podniesienie ich wiedzy przed egzaminem poprawkowym, stąd wydłużenie terminu jego przeprowadzania z dotychczasowych 14 do proponowanych 30 dni licząc od dnia złożenia egzaminu z wynikiem negatywnym (§ 10 ust. 2 rozporządzenia). Jednocześnie doprecyzowaniu ulegają przypadki obowiązku zwrotu przez kandydatów kosztów kursu specjalistycznego w razie złożenia egzaminu poprawkowego z wynikiem negatywnym bądź nieprzystąpienia lub niedopuszczenia kandydata do egzaminu z winy kandydata.

Zgodnie z art. 5 i 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) projekt rozporządzenia, z chwilą skierowania do uzgodnień międzyresortowych, został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury.

Przedmiotowy projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 2039), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Przedmiot projektowanego rozporządzenia nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

umożliwią przystępowanie do egzaminu osobom, które z powodu udokumentowanych zdarzeń losowych nie mogły uczestniczyć w wymaganym zakresie zajęć szkolenia teoretycznego oraz zajęć praktyki. Stąd, projektowany w § 7 w pkt 1 ust. 5 przewiduje, iż Główny Inspektor, na wniosek wojewódzkiego inspektora, a w zakresie pracowników Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego - dyrektora komórki organizacyjnej Inspektoratu właściwej w sprawach kadr i szkolenia, działających w porozumieniu z dyrektorem komórki organizacyjnej Inspektoratu właściwej w sprawach nadzoru inspekcyjnego, może dopuścić do egzaminu pracownika Inspekcji pod warunkiem uczestnictwa w co najmniej 60% zajęć praktyki oraz zajęć szkolenia teoretycznego określonych odpowiednio w § 3 i w § 5.

Analogicznie, projekt przewiduje możliwość dopuszczenia do egzaminu pracowników Inspekcji Transportu Drogowego, którzy w czasie minimum 6 miesięcy pracy w Inspekcji, nabyli wymaganą wiedzę oraz kwalifikacje do wykonywania obowiązków inspektora Inspekcji Transportu Drogowego oraz uczestniczyli w okresie do 12 miesięcy przed dniem egzaminu w co najmniej 90% zajęć praktyki określonych w § 3. Osoby te prowadzą często wykłady i zajęcia na kursach specjalistycznych organizowanych dla kandydatów na inspektorów. W obecnym stanie prawnym dochodzi więc do sytuacji, w której z jednej strony, pracownicy Inspekcji mają dostateczną wiedzę i kwalifikacje, aby szkolić kandydatów na inspektorów, ale aby uzyskać uprawnienia inspekcyjne sami winni ukończyć kurs, na którym są wykładowcami.

Ponadto, stwierdzić należy, iż osoby te – często będąc oddelegowanymi do pracy w Inspekcji funkcjonariuszami Policji lub innych formacji, do zakresu działania których należy ochrona porządku prawnego, posiadają uprawnienia analogiczne do uprawnień inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego, a wręcz uprawnienia od nich szersze. Dochodzi więc do sytuacji, w której osoby te mają uprawnienia kontrolne jako policjanci i funkcjonariusze innych formacji zajmujących się ochroną porządku prawnego, ale szkoląc kandydatów na inspektorów oraz pełniąc służbę w Inspekcji nie mają tych uprawnień jako pracownicy Inspekcji.

Projekt ustanawia zwolnienie z zajęć praktyki dotyczących:

- stosowania środków przymusu bezpośredniego;
- bezpiecznego obchodzenia się z bronią palną i amunicją oraz używania broni palnej;

funkcjonariuszy umundurowanych i uzbrojonych formacji państwowych (proponowany § 7 ust. 6), którzy już posiadają wymagane umiejętności w tym zakresie.

Aby zapewnić obiektywizm oceny poszczególnych przypadków, projekt przewiduje, że każdorazowo wniosek tak wojewódzkiego inspektora, jak i dyrektora komórki organizacyjnej Głównego Inspektoratu właściwej w sprawach kadr i szkolenia wymaga uprzedniej zgody dyrektora komórki organizacyjnej Inspektoratu właściwej w sprawach nadzoru inspekcyjnego.

Projektowane zmiany § 9 mają na celu zapewnienie obiektywnych warunków przeprowadzania egzaminu (§ 9 ust. 2 projektu). Zmiana wynika z konieczności urealnienia egzaminu praktycznego i umożliwienie komisji egzaminacyjnej lepszej oceny zachowań kandydata w warunkach drogowych w czasie rzeczywistej kontroli. Dyspozycja przepisu § 9 ust. 2 w obecnym brzmieniu nakłada obowiązek przeprowadzania egzaminu praktycznego w miejscu, w którym odbywało się uprzednio szkolenie. Oznacza to, iż – inaczej niż w czasie przyszłych kontroli – egzamin odbywać się będzie w miejscu i warunkach już znanych egzaminowanemu kandydatowi na inspektora. W rzeczywistości zaś przyszły inspektor musi legitymować się umiejętnością prowadzenia kontroli oraz jej wykonywania w różnych miejscach i nie zawsze optymalnych warunkach. Inspekcja bowiem wykonuje swoje zadania na drogach całego kraju i przeprowadza również kontrole doraźne w nietypowych miejscach, w których dochodzi do stwierdzenia naruszenia przepisów o transporcie drogowym, np. na podstawie informacji lub wezwań obywateli w okresie wakacyjnych wyjazdów autokarowych dzieci.

Uzasadnienie

Zmiana rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 5 stycznia 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania praktyki, sposobu organizacji kursów specjalistycznych i przeprowadzania egzaminów kwalifikacyjnych dla kandydatów na inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego (Dz. U. Nr 5, poz. 50) wynika z konieczności modyfikacji funkcjonujących dotychczas rozwiązań przewidzianych w obowiązujących przepisach rozporządzenia.

Projektowane uchylene przepisu § 2 ust. 7 rozporządzenia wynika z faktu, iż organizatorem kursu jest Główny Inspektor Transportu Drogowego, który realizując ten obowiązek zapewnia spełnienie wszelkich związanych z tym wymogów organizacyjno-technicznych. Na wymogi te składają się obok zapewnienia pomocy technicznych i naukowych również zabezpieczenie miejsca organizacji kursu, zakwaterowanie i wyżywienie jego uczestników, zakontraktowanie wykładowców zewnętrznych, itd. W obecnym brzmieniu rozporządzenie reguluje więc wyłącznie jeden aspekt organizacyjno-techniczny prowadzenia kursu specjalistycznego. Jednocześnie przepis § 2 ust. 7 nie precyzuje co obejmuje pojęcie „wyposażenia technicznego”, w skład którego wchodzi również, między wieloma innymi, wagi do ważenia pojazdów oraz pojazdy specjalistyczne, które z jednej strony bez wątpienia stanowią wyposażenie techniczne niezbędne do prawidłowego przeszkolenia kandydatów na inspektorów, z drugiej zaś w oczywisty sposób nie są na czas kursu nieodpłatnie przekazywane poszczególnym jego uczestnikom. Ponadto, dyspozycja „kandydat otrzymuje nieodpłatnie, na czas trwania kursu specjalistycznego i egzaminu” sugeruje, iż przekazane materiały – w tym podręcznik zawierający w szczególności informacje merytoryczne i zbiór aktów normatywnych do osobistego wykorzystywania przez kandydatów – podlegają obowiązkowi zwrotu po kursie, co jest sprzeczne z celem ich przygotowywania przez Inspektorat. Materiały te są bowiem powielane przez Inspektorat na każdą kolejną edycję kursu dla każdego kandydata i winny mu również służyć po ukończeniu kursu, tym bardziej, że będąc do osobistego użytku kandydata w czasie kursu zawierają one często osobiste notatki z wykładów, odręczne adnotacje, zaznaczenia, itp., i nie nadają się one do ich ponownego wykorzystania w czasie kolejnych edycji kursu. Dodatkowo, w związku z częstymi zmianami pomiędzy kolejnymi edycjami kursu obowiązujących w zakresie transportu drogowego przepisów, Inspektorat dokonuje częstej aktualizacji treści przygotowywanych pomocy naukowych. Finalnie, dyspozycja „kandydat otrzymuje nieodpłatnie, na czas trwania kursu specjalistycznego egzaminu” sugeruje również, że wszystkie te materiały mogą być wykorzystywane przez kandydatów w czasie egzaminu końcowego, który sprawdzać ma przecież zdobytą przez kandydata na kursie wiedzę, a nie zapoznanie się z układem treści podręcznika i umiejętność sprawnego nim operowania.

Artykuł 76 ust. 2 ustawy o transporcie drogowym przewiduje, iż zatrudnienie pracownika Inspekcji na stanowisku inspektora poprzedzone jest praktyką w ramach sześciomiesięcznego kursu specjalistycznego zakończonego egzaminem kwalifikacyjnym. Jednocześnie ust. 4 powołanego art. 76 ustawy o transporcie drogowym stanowi, iż Minister właściwy do spraw transportu określi w drodze rozporządzenia „szczegółowe warunki odbywania praktyki, programy szkolenia [...] z uwzględnieniem czasu trwania praktyki i wiedzy niezbędnej dla inspektorów [...]”. Powołane przepisy ustawowe nie zawierają więc ani wiążącej dyspozycji w zakresie minimalnej liczby godzin praktyki dla kandydatów na inspektorów, ani też nie zakreślają obowiązku uczestnictwa przez kandydatów w konkretnych zajęciach teoretycznych. Wiedzę niezbędną dla inspektorów weryfikuje bowiem egzamin kwalifikacyjny, o którym mowa w ust. 1 pkt 6 i ust. 2 artykułu 76.

Projektowane zmiany rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków odbywania praktyki, sposobu organizacji kursów specjalistycznych i przeprowadzania egzaminów kwalifikacyjnych dla kandydatów na inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego

Drogowego był lub jest funkcjonariuszem: Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Urzędu Ochrony Państwa, Biura Ochrony Rządu, Straży Granicznej, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego lub żołnierzem Żandarmerii Wojskowej, jeżeli okres pełnienia innej służby lub zatrudnienia w Żandarmerii Wojskowej wynosił co najmniej 12 miesięcy a przerwa pomiędzy pełnieniem innej służby lub zatrudnieniem w Żandarmerii Wojskowej a zatrudnieniem w Inspekcji Transportu Drogowego była nie dłuższa niż 12 miesięcy.”;

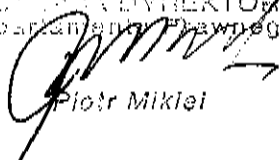
- 3) w § 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Egzamin pisemny odbywa się w ośrodku szkolenia, w którym odbywało się szkolenie teoretyczne, a egzamin praktyczny odbywa się na punktach kontrolnych Inspekcji Transportu Drogowego wskazanych przez komisję, o której mowa w § 8 ust.1.”;
- 4) w § 10:
a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Kandydatowi przysługuje prawo do jednego egzaminu poprawkowego, odpowiednio z całości lub części egzaminu przeprowadzanego nie później niż w terminie 30 dni od dnia egzaminu, o którym mowa w § 7.”;
- b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
„3. W przypadku uzyskania negatywnego wyniku egzaminu, o którym mowa w ust. 2, albo nieprzystąpienia przez kandydata lub niedopuszczenia go do egzaminu z przyczyn leżących po stronie kandydata, zwraca on koszty uczestnictwa w kursie specjalistycznym, zgodnie z umową zawartą między kandydatem, a pracodawcą przed rozpoczęciem kursu specjalistycznego, określającą wzajemne prawa i obowiązki stron związane z uczestnictwem kandydata w kursie specjalistycznym.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER INFRASTRUKTURY

Ze zgodnością pod względem
prawnym i redakcyjnym

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Prawnego


Piotr Mikulski

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA INFRASTRUKTURY¹⁾
z dnia 2009 r.**

**zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków odbywania praktyki,
sposobu organizacji kursów specjalistycznych i przeprowadzania egzaminów
kwalifikacyjnych dla kandydatów na inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego**

Na podstawie art. 76 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 5 stycznia 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania praktyki, sposobu organizacji kursów specjalistycznych i przeprowadzania egzaminów kwalifikacyjnych dla kandydatów na inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego (Dz. U. Nr 5, poz. 50) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 2 uchyla się ust. 7;
- 2) w § 7 dodaje się ust. 4 - 6 w brzmieniu:
 - „4. Na wniosek odpowiednio:
 - 1) wojewódzkiego inspektora;
 - 2) dyrektora komórki organizacyjnej Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, zwanego dalej „Inspektoratem”, właściwej w sprawach kadrowych - w przypadku kandydatów będących pracownikami Inspektoratu,
 - działających za zgodą dyrektora komórki organizacyjnej Inspektoratu właściwej w sprawach nadzoru inspekcyjnego, Główny Inspektor może dopuścić do egzaminu kandydata, który nie spełnia warunków określonych w ust. 3 pkt 1 lub 2, jeżeli zachodzi jedna z przesłanek, o których mowa w ust. 5.
5. Kandydat może być dopuszczony do egzaminu pomimo niespełnienia warunków określonych w ust. 3 pkt 1 lub 2, jeżeli:
 - 1) w wyniku udokumentowanych zdarzeń losowych nie jest w stanie uczestniczyć we wszystkich zajęciach szkoleniowych a liczba zajęć szkoleniowych, w których uczestniczył wynosi co najmniej 60% zajęć praktyki, o których mowa w § 3, i co najmniej 60% zajęć szkolenia teoretycznego określonych w § 5, albo
 - 2) posiada minimum 6 miesięcy stażu pracy w Inspekcji Transportu Drogowego oraz uczestniczył w okresie nie dłuższym niż 12 miesięcy przed dniem egzaminu w co najmniej 90% zajęć praktyki, o których mowa w § 3.
6. Obowiązek odbycia praktyki w zakresie, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 7 i 8, nie dotyczy kandydata, który przed podjęciem zatrudnienia w Inspekcji Transportu

¹⁾ Minister Infrastruktury kieruje działem administracji rządowej – transport, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury (Dz. U. Nr 216, poz. 1594).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2007 r. Nr 176, poz. 1238 i Nr 192, poz. 1381, z 2008 r. Nr 218, poz. 1391, Nr 227, poz. 1505 i Nr 234, poz. 1574 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 31, poz. 206.



MINISTER INFRASTRUKTURY

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2009 r.

ML-2w-020-09/2009/920066

wg rozdzielnika

Gen. P. k.

Stosownie do przepisu §12 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.) przesyłam w załączeniu projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury *zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków odbywania praktyki, sposobu organizacji kursów specjalistycznych i przeprowadzania egzaminów kwalifikacyjnych dla kandydatów na inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego*, z uprzejmą prośbą o zgłoszenie ewentualnych uwag w terminie 7 dni od dnia otrzymania projektu.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że brak uwag w ww. terminie zostanie uznany za uzgodnienie przedmiotowego projektu.

P. k.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY
Maciej Jankowski
Podsekretarz Stanu

Otrzymują:

1. Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
2. Wiceprezes Rady Ministrów - Minister Gospodarki
3. Wiceprezes Rady Ministrów - Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
4. Minister - Członek Rady Ministrów Michał Boni
5. Minister Edukacji Narodowej
6. Minister Finansów
7. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego
8. Minister Nauki i Szkolnictwa Wzszego
9. Minister Obrony Narodowej
10. Minister Pracy i Polityki Społecznej
11. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
12. Minister Rozwoju Regionalnego
13. Minister Skarbu Państwa
14. Minister Sportu i Turystyki
15. Minister Spraw Zagranicznych
16. Minister Sprawiedliwości
17. Minister Środowiska
18. Minister Zdrowia
19. Sekretarz Komitetu Integracji Europejskiej
20. Prezes Rządowego Centrum Legislacji