

**ROZPORZĄDZENIE  
RADY MINISTRÓW**

z dnia ..... 2009 r.

**w sprawie utworzenia, ustalenia granic i nazw gmin oraz siedzib ich władz, ustalenia granic  
niektórych miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta**

Na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Z dniem 1 stycznia 2010 r. tworzy się gminę Jaśliśka, w województwie podkarpackim, w powiecie krośnieńskim. Siedzibą władz gminy Jaśliśka jest miejscowość Jaśliśka.

**§ 2.** Z dniem 1 stycznia 2010 r. ustala się granice następujących gmin:

- 1) w województwie kujawsko-pomorskim, w powiecie tucholskim – gminy Lubiewo i gminy Cekcyn przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Lubiewo części obszaru obrębu ewidencyjnego Cekcyn, to jest działek ewidencyjnych o numerach 1280, 1281, 1282/1, 1283, 1286/1, 1292, 1294, 1295/1, 1342, o łącznej powierzchni 8,13 ha z gminy Cekcyn;
- 2) w województwie łódzkim, w powiecie rawskim – gminy o statusie miasta Rawa Mazowiecka i gminy Rawa Mazowiecka przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Rawa Mazowiecka części obszaru obrębu ewidencyjnego Boguszyce, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 815/2, 816-819, 833 i 834, o łącznej powierzchni 41,57 ha z gminy Rawa Mazowiecka;
- 3) w województwie małopolskim, w powiecie nowotarskim – gminy Spytkowice i gminy Raba Wyżna przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Spytkowice części obszaru obrębu ewidencyjnego Raba Wyżna, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 441/1, 441/2 i 3480/1, o łącznej powierzchni 0,29 ha z gminy Raba Wyżna;
- 4) w województwie mazowieckim, w powiecie pułtuskim – gminy Pułtusk i gminy Zatory przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Pułtusk części obszaru obrębu ewidencyjnego Nowe Borsuki, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 271, 2274/2, 2275/3, 2276/3 i 2281/2, o łącznej powierzchni 32,99 ha z gminy Zatory;

---

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 52, poz. 420.

5) w województwie podkarpackim:

- a) miasta na prawach powiatu Przemyśl i w powiecie przemyskim – gminy Krasiczyn przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Przemyśl obrębu ewidencyjnego Kruhel Wielki o powierzchni 239,31 ha z gminy Krasiczyn,
- b) miasta na prawach powiatu Rzeszów i w powiecie rzeszowskim – gminy Głogów Małopolski przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów części obrębu ewidencyjnego Miłocin, to jest działek ewidencyjnych o numerach 356/4, 356/6, 356/8-356/19, 357/5-357/12, 357/15-357/26, 360/2-360/7, 361/1, 361/6-361/15, 362, 363/1, 363/2, 364, 365, 366/3, 366/4, 366/6, 367/2-367/4, 368/1, 368/2, 371/1, 371/5, 371/6, 372/1, 372/7-372/11, 373/10, 373/13, 374/5, 375/7-375/10, 376-379, 380/1-380/3, 381, 384-390, 391/1, 391/3, 392/1, 393/4, 393/5, 394/1, 394/2, 403/1, 403/8-403/10, 404/1, 404/3, 404/4, 405/7-405/10, 406, 408/5-408/8, 408/11, 408/12, 408/14-408/19, 409/1-409/3, 410-435, 436/1-436/3, 437-442, 443/1-443/3, 444-450, 451/1, 451/2, 462/3-462/7, 463/1, 463/2, 464-473, 474/1, 474/2, 475, 476/1, 476/2, 477, 478/1, 478/2, 479-484, 485/1, 485/2, 485/4, 486/1, 492/4, 492/6-492/11, 494/4, 494/6-494/11, 495/1-495/6, 496/1, 496/3-496/14, 497/1-497/6, 498-500, 501/1-501/3, 502-510, 511/1, 511/2, 512/1-512/3, 513, 514/1, 514/2, 515-517, 518/1-518/3, 519/1, 519/2, 520, 522/1, 523/1, 524/1, 524/3, 524/4, 525/1, 525/3, 525/4, 526, 527/2, 527/3, 527/5-527/10, 527/12-527/15, 527/17-527/20, 527/22-527/31, 527/33, 527/34, 527/36-527/39, 528/1, 528/3-528/5, 529/3, 529/7, 529/9, 529/11-529/13, 529/16-529/23, 530/1, 531/1, 532/3, 532/5-532/9, 532/11, 532/13-532/15, 532/17, 532/18, 532/20-532/22, 532/24, 532/25, 532/27-532/30, 532/32-532/37, 532/41, 532/42, 532/45-532/51, 533/1, 534, 535/1, 535/2, 536/1-536/3, 537/5-537/7, 538/1, 538/2, 539/1-539/5, 540/4-540/7, 540/9-540/14, 541, 542/2, 542/4, 542/6-542/18, 542/20-542/28, 543, 544/2-544/7, 545/1-545/3, 545/5-545/9, 546/1-546/6, 547/1, 547/3-547/5, 548/1, 548/2, 548/4, 548/5, 549/4-549/10, 549/13-549/16, 549/18-549/23, 553-555, 556/1-556/3, 556/5-556/7, 557/1-557/4, 557/6-557/12, 557/14-557/21, 558/2, 558/4-558/11, 559/2, 559/4, 559/6, 559/7, 559/9, 559/10, 560/2-560/6, 561/1-561/3, 562/3, 562/5-562/7, 566-570, 571/2-571/8, 572/1, 572/2, 573/1, 573/2, 574-580, 581/1-581/3, 582-618, 619/2-619/9, 619/11, 619/12, 622-683, 686-696, 697/1, 697/2, 698-720, 721/1, 721/2, 722, 723, 724/2-724/5, 725, 726/1-726/3, 727, 728/2-728/4, 729-732, 733/1, 733/2, 734/1, 734/2, 735-741, 743, 744/2-744/6 i 745 o łącznej powierzchni 124,30 ha z gminy Głogów Małopolski,
- c) miasta na prawach powiatu Rzeszów i w powiecie rzeszowskim – gminy Świlcza przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów obrębów ewidencyjnych Bzianka i Rudna Wielka, to jest obszaru o łącznej powierzchni 946,53 ha z gminy Świlcza,
- d) miasta na prawach powiatu Rzeszów i w powiecie rzeszowskim – gminy Tyczyn przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów obrębu

- ewidencyjnego Budziwój o powierzchni 1750,34 ha z gminy Tyczyn,
- e) w powiecie krośnieńskim – gminy Jaślicka i gminy Dukla przez włączenie do gminy Jaślicka obrębów ewidencyjnych: Czeremcha, Daliowa, Jaślicka, Lipowiec, Posada Jaślicka, Szklary, Wola Niżna, Wola Wyżna, o łącznej powierzchni 9899,73 ha, z gminy Dukla;
- 6) w województwie podlaskim, w powiecie suwalskim – gminy Rutka-Tartak i gminy Wiżajny przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Rutka-Tartak obrębów ewidencyjnych: Jodoziory, Polimonie, Kleszczówek i Smolniki, o łącznej powierzchni 1105,40 ha z gminy Wiżajny;
- 7) w województwie pomorskim:
- w powiecie bytowskim – gminy Tuchomie i gminy Kołczygłowy przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Tuchomie części obszaru obrębu ewidencyjnego Zagony, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 1, 2/1, 3/1, 3/2, 5/1-5/4, 6, 25/1-25/5, 26/1-26/3, 75, 102/6, 102/11-102/16, 105/1, 105/3, 105/4, 106, 107, 110-112, 114-121, 122/1, 122/3-122/5, 123/2-123/7, 124, 126-130, 130/1, 131/1-131/3, 132-135, 136/2, 136/4, 136/6, 138, 139/1, 139/2, 140, 141/1, 141/2, 142-148, 149/2, 149/3, 149-151, 164-168, 171, 172, 173/1, 173/2, 179/1-179/3, 180, 188/1, 199/1, 201-204, 207-211, 215, 216/3, 236-238, o łącznej powierzchni 356,57 ha z gminy Kołczygłowy,
- w powiecie chojnickim – gminy Chojnice i gminy Konarzyny przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Chojnice części obszaru obrębu ewidencyjnego Zielona Chocina, to jest działki ewidencyjnej nr 490, o powierzchni 26,39 ha z gminy Konarzyny,
- w powiecie puckim – gminy Puck i w powiecie wejherowskim – gminy o statusie miasta Reda przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Reda części obszaru obrębu ewidencyjnego Moście Błota, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 481, 482, 502, 504/1, 504/2, 508, 510-514, 516, 517, 519, 521, 522, 587, 591, 592, 593/1-593/3, 594, 595/3, 595/4, 595/6-595/12, 596/1-596/12, 597-599, 600/1, 600/2, 601-606, 607/1-607/4, 608, 609/8-609/26, 610-629, 630/1-630/3, 631/1, 631/2, 632-654, 655/3-655/8, 656/1-656/9, 657/2-657/28, 658, 659/1, 659/3-659/10, 660/1-660/3, 660/5-660/11, 661/1-661/9, 662, 664/1-664/4, 664/6-664/8, 664/10-664/23, 665/1-665/3, 666/1, 666/2, 667/1, 667/2, 668/1, 668/2, 669, 670, 671/1, 671/2, 672/3-672/5, 673, 677/2, 677/4, 677/5, 678-703, 704/1, 706, 707/3, 709, 711/3, 712, 713, 715-717, 719, 721, 724-743, 744/2, 744/3, 745/2, 745/3, 746-753, 754/1, 754/2, 755-759, 760/1, 760/2, 761-769, 770/1, 770/2, 771/1, 771/2, 772-793, 795/1, 796, 797, 798/1, 798/2, 799, 800/1, 800/2, 801-808, 809/1-809/3, 810, 811, 812/2, 813, 814/1, 815-842, 843/1, 843/2, 844-876, 877/1, 877/2, 878-884, 888/1, 888/2, 889, 891, 892, 894, 897, 902-904, 935-939, 940/1-940/4, 941-959, 960/1, 960/2, 963, 964/1, 965-967, 972, 973, 999, 1000, 1002, 1003, 1072, 1073, 1075, 1077, 1083, 1088, 1090, 1092-1094, 1096-1098, 1100, 1101, 1103, 1105, 1108-1131,

1132/1, 1132/2, 1133-1138, 1141, 1144, 1147-1149, 1151-1155, 1157-1164, 1165/1-1165/6, 1166-1175, 1176/1, 1176/2, 1177-1184, 1201-1207, 1208/1, 1208/2, 1209/1-1209/3, 1209/5, 1209/6, 1210-1215, 1216/1, 1216/2, 1217/1-1217/34, 1218/1-1218/28, 1219, 1220, 1221/3-1221/21, 1222/1-1222/26, 1223/1-1223/3, 1224-1231, 1232/1-1232/3, 1233-1248, 1249/1-1249/6, 1250/1-1250/8, 1251-1253, 1454-1456, 1457/1, 1458/1, 1459/1, 1460/1, 1471/16, 1490-1493, 1495/1-1495/3, 1496/1-1496/5, 1497/1-1497/5 i 1498, o łącznej powierzchni 539,48 ha z gminy Puck;

- 8) w województwie śląskim, w powiecie lublinieckim – gminy Koszęcin i gminy o statusie miasta Lubliniec przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Koszęcin części obszaru obrębu ewidencyjnego Kokotek, to jest działek ewidencyjnych o numerach: Koszęcin Karta 4 Ark. 3: 517/22 oraz Koszęcin Karta 4 Ark. 4: 24, 26, 29, 30, 55, 57, 58, 69, 138, 272/59, 284/67, 308/131, 310/137, 311/139, 312/140, 313/134, 314/134, 367/56, 368/61, 369/61, 431/131, 433/131, 434/131, 435/131, 437/136, 438/136, 439/136, 440/131, 441/131, 567/64, 568/64, 569/64, 570/64, 571/64, 572/64, 574/52, 575/52, 576/52, 577/52, 578/52, 579/52, 580/52, 581/52, 582/52, 583/52, 584/52, 585/52, 586/52, 587/52, 588/52, 589/52, 590/52, 591/52, 592/52, 593/52, 594/52, 595/52, 596/52, 597/52, 598/52, 599/52, 600/52, 601/52, 602/52, 603/52, 604/52, 605/52, 606/52, 607/52, 608/52, 609/52, 610/52, 611/52, 612/52, 613/52, 614/52, 615/64, 616/64, 617/64, 618/64, 619/64, 706/64, 707/64, 709/64, 710/64, 711/64, 745/64, 746/64, 747/64, 748/64, 749/64, 750/64, 751/64, 752/64, 753/64, 1047/64, 1048/64, 1049/64, 1050/64, 1051/64, 1052/64, 1059/54, 1060/53, 1063/25 i 1064/25 oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Lubliniec, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 27/9, 36/5, 37/6, 38/8, 39/8, 40/8, 41/8, 42/8, 43/8, 46/8, 47/8, 48/8, 49/8, 50/7, 51/7, 52/8, 53/7, 54/8, 55/8, 56/7, 57/7, 58/8, 67/8, 68/8, 69/8, 70/8, 71/8, 78/11, 79/11 oraz 80/11, to jest obszaru o łącznej powierzchni 48,47 ha z gminy Lubliniec;
- 9) w województwie warmińsko-mazurskim w powiecie ełckim – gminy o statusie miasta Ełk oraz gminy Ełk, przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Ełk części obrębu ewidencyjnego Konieczki, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 20/1-20/6, 21, 22/1, 22/3-22/5, 23, 24/2-24/5, 25-27, 28/1-28/8, 29, 30/2, 41, 42/1, 42/2, 43, 44/1, 44/2, 45-48, 49/2-49/6, 50, 51/1-51/3, 52/2, 53/1, 53/2, 54/1, 54/4-54/6, 55/1, 55/2, 56/1, 56/2, 57, 58/2-58/4, 59-62, 63/1-63/3, 64, 73/1-73/5, 74-83, 84/1, 84/2, 89-91, części obrębu ewidencyjnego Oracze, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 3/3-3/23, 3/25, 3/26, 11, 12, 53/47, 53/58-53/85, 68, 116-119, 121, 122, 176/3, 182, 186/1, 191/2, 192, 193, 196, 199, 200, 202-204, 209-211, 220-222, 542-581, 582/1, 582/3-582/5, 583-590, 592/1, 593-597, 600, 604/6, 604/7, 605-608, części obrębu ewidencyjnego Siedliska, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 83, 89, 90/10, 90/16-90/18, 90/23, 90/34-90/36, 90/38, 90/39, 90/42-90/44, 90/47-90/50, 90/89-90/102, 91, 136/1, 136/3, 136/5, 136/6, 137/1, 137/2, 138, 139, 140/1, 140/2, 141/1-141/3, 142, 143, 146, 147, 148/3-148/17, 149/1, 149/2, 150-152, 165, 166/1-166/3, 167, 171, 172/3-172/7, 173/3, 173/4, 174/1-174/8, 175/1-175/9, 176/1, 176/2, 177/1,

177/2, 178, 202/2, 204/1, 204/2, 205/2-205/4, 206, 207/4, 207/5, 207/11-207/13, 209/3, 209/4, 210, 245/1, 245/3, 318, 319, 335/4, 335/5, 336/1-336/3, 336/6-336/14, 337/1-337/4, 337/7-337/10, 337/12, 337/13, 337/15-337/22, 337/24-337/29, 338/1-338/3, 338/5, 338/6, 342, 343/2, 343/3, 345/11-345/15, części obrębu ewidencyjnego POHZ Ełk to jest działek ewidencyjnych o numerach 2/4, 2/5, 4/6-4/9, 4/12-4/58, 4/68-4/81, 5/2, 5/3, 5/6, 5/7, 5/10, 5/13, 5/14, 5/17-5/21, 6/10-6/18, 35, 37/4, 39/2, 41/3-41/6, 43-138, 139/1, 139/2, 140, 141, 142/5-142/12, 142/14-142/20, to jest obszaru o łącznej powierzchni 849,61 ha z gminy Ełk;

10) w województwie zachodniopomorskim:

- a) miasta na prawach powiatu Koszalin i w powiecie koszalińskim – gminy Będzino przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Koszalin obrębów ewidencyjnych Jamno i Łabusz, to jest obszaru o łącznej powierzchni 1500,56 ha z gminy Będzino,
- b) w powiecie szczecineckim – gminy o statusie miasta Szczecinek i gminy Szczecinek przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Szczecinek części obrębu ewidencyjnego Sitno, to jest działek ewidencyjnych o numerach 1/4, 1/6, 1/8, 1/9, 1/11, 1/13, 1/15, 1/18-1/20, 1/22-1/40, 2/4-2/14, 2/16, 2/18, 2/20, 2/22-2/29, 2/31-2/33, 2/36, 2/37, 2/40, 2/41, 2/44-2/55, 5/3, 5/4, 5/7-5/9, 5/11-5/16, 5/18, 5/20-5/25, 5/27-5/30, 12/1, 12/2, 13, 17, 22, 61, 62/1, 63/1, 73-79, 207, 208, 209/1, 209/2, 213-215, 217, 241, 243-297, 303-319, 320/1, 320/2, 324-328 i części obrębu ewidencyjnego Trzesieka, to jest działek ewidencyjnych o numerach 1, 2/3, 2/4, 3, 4/3, 4/10, 4/12, 4/15-4/32, 5/2, 5/3, 5/5-5/9, 5/12-5/17, 6, 7/3-7/6, 8, 9/1, 9/2, 15/9-15/12, 15/14, 15/16, 15/17, 15/20-15/31, 16/1, 16/2, 16/4, 16/5, 18, 19/2-19/4, 21/1-21/7, 22, 23, 24/1-24/6, 25, 26/1, 26/2, 27/1-27/3, 28/1, 28/2, 29-31, 32/3, 32/5-32/11, 33, 35, 36/6, 37/1, 37/2, 38/2, 38/3, 39/1, 39/5-39/9, 39/11-39/15, 40/5, 40/7-40/12, 41, 42/1, 42/2, 43/3, 43/4, 44/2, 45/3, 46/1, 46/7, 47/1-47/3, 47/15, 48/1-48/8, 48/10-48/16, 48/18, 48/19, 48/21-48/26, 49/8-49/10, 50/4-50/9, 51/4, 51/5, 52/2-52/6, 52/11-52/19, 53/1, 53/2, 54, 54/1-54/3, 55, 55/1-55/6, 56/2, 56/4-56/14, 57, 57/2-57/5, 60/1, 60/2, 61, 62, 62/2, 63/1-63/3, 67/1, 68/3, 68/5, 68/6, 68/8, 68/9, 69/3-69/5, 69/7-69/9, 70/3, 70/4, 75, 77/6-77/14, 77/21-77/28, 77/30-77/40, 77/43, 77/44, 77/46-77/59, 77/61, 77/62, 77/64-77/66, 77/68-77/88, 77/91-77/93, 77/96, 77/97, 77/99-77/106, 81, 82, 83/2, 83/3, 85/2, 87, 88/1, 88/2, 88/5-88/8, 89-101, 102/1, 102/2, 103, 104/1, 105, 106, 107/3, 107/5-107/7, 108/110, 110/5, 111/1-111/3, 111/5, 111/7-111/10, 112/2, 112/3, 112/6-112/9, 113/1, 113/3, 113/4, 114, 114/1, 114/2, 115/1-115/4, 116, 117, 118/1, 118/2, 119, 120/1, 120/2, 121-123, 124/1-124/5, 125/1-125/3, 126/1-126/4, 127, 128/1, 128/2, 129/3, 129/5, 131/1, 131/2, 132, 133/1, 133/2, 134/1, 134/2, 135, 136, 137/1, 137/2, 138/6, 138/7, 138/9-138/12, 139/1, 140-142, 143/1-143/6, 144, 145/1, 145/2, 146/1, 146/2, 146/4, 146/5, 147/3-147/6, 148/1, 148/2, 149/1, 149/2, 150, 151/1, 151/2, 152/3-152/10, 153/1-153/13, 154/1, 155/2, 155/3, 155/8, 155/11-155/30, 156-158, 160-162, 164/1, 164/2, 166/1, 166/2, 167-178, 182, 183/1-183/3, 183/5, 183/6, 186/1, 186/5, 189/8,

192/1, 227, 229, 230/1, 230/5, 230/6, 231/1, 232, 233/1, 233/2, 234/1-234/3, 237-240, 242-248, 249/1, 250, 253, 254/1, 257, 269, 279-281, 312, 314, 316, 319-321, 326-328, 331/1-331/19, 332/1, 332/3, 332/5-332/7, 333-338, 339/1-339/8, 340-343, 345/1, 345/2, 346, 348, 349, 350/1-350/3, 351-353, to jest obszaru o łącznej powierzchni 1132,94 ha z gminy Szczecinek.

**§ 3.** Z dniem 1 stycznia 2010 r. nadaje się status miasta miejscowościom:

- 1) Łaszczów – w gminie Łaszczów, w powiecie tomaszowskim, w województwie lubelskim;
- 2) Radłów – w gminie Radłów, w powiecie tarnowskim, w województwie małopolskim;
- 3) Szepietowo – w gminie Szepietowo, w powiecie wysokomazowieckim, w województwie podlaskim;
- 4) Kołaczyce – w gminie Kołaczyce, w powiecie jasielskim, w województwie podkarpackim;
- 5) Przecław – w gminie Przecław, w powiecie mieleckim, w województwie podkarpackim;
- 6) Tychowo – w gminie Tychowo, w powiecie białogardzkim, w województwie zachodniopomorskim.

**§ 4.** Z dniem 1 stycznia 2010 r. ustala się granice następujących miast:

- 1) w województwie lubelskim:
  - a) w powiecie tomaszowskim, w gminie Łaszczów – miasta Łaszczów obejmujące dotychczasowy obszar obrębu ewidencyjnego Łaszczów-Osada, część obszaru obrębu ewidencyjnego Czerkasy, to jest działki ewidencyjne o numerach: 1/7, 2/2, 3/7-3/15, 3/20, 3/21, 3/32, 3/33, 4/1-4/4, 5, 6, 7/1, 7/2, 8, 9/1-9/3, 10/6-10/11, 34/5, 34/6, 35/3-35/5, 60/1, 60/2, 61/1, 70/1, 70/2, 71/1-71/3, 72/1-72/4, 73, 74, 75/1-75/3, 76-78, 79/1-79/4, 80/61, 80/62, 80, 81, 82/51, 82/52, 83/1, 83/2, 84, 85/1, 85/2, 86, 87/1, 87/2, 88/1, 88/3, 88/4, 89/3, 89/4, 90/1-90/3, 91/1-91/4, 92/1-92/4, 93/1-93/3, 94/1-94/5, 95/1-95/3, 96/1, 96/3, 96/4, 97/1, 97/2, 98/1, 99, 100, 101/1-101/7, 102/1, 102/2, 103/51, 103, 104/1, 104/2, 105/1-105/5, 106/1-106/3, 107, 108/1, 108/2, 109, 110, 111/1, 111/2, 112, 113, 115/1, 115/3, 115/4, 116, 117, 118/1, 119/1, 120/1, 120/2, 121, 122/2, 122/51, 123/3, 123/5, 123/6, 124/4-124/6, 124/51, 125/5, 125/6, 126/2, 127, 128/1, 128/2, 129, 130/1-130/3, 130, 131/3, 131/4, 131/51, 132/5-132/8, 132/11-132/13, 132/51, 184/3-184/8, 185/51, 185, 186/1-186/3, 187/1-187/4, 188/1-188/3, 189/1, 189/2, 190/1, 190/2, 190/61, 190/62, 191/1, 191/2, 192/1, 192/61, 192/62, 194/1-194/16, 242/3, 251, 252/2-252/4, 253, 255, 266, 269, 341-345, 400, 401, 402/3, 402/4, 405, 406, część działki ewidencyjnej 254 – droga wojewódzka, część działki ewidencyjnej 256 – droga gminna, część działki ewidencyjnej 265 – droga gminna; część obszaru obrębu ewidencyjnego Domaniż, to jest działki ewidencyjne o numerach: 1-5, 6/1, 8/2, 8/3, 9, 10, 12/1-12/3, 13, 14/1, 14/2, 15-21, 22/1-22/6, 30/2, 30/3, 31, 32, 33/3-33/6, 34/1, 34/2, 35-38, 39/1, 39/2, 40-63, 64/1, 64/2, 65-82, 83/1, 83/2, 84/1, 84/2, 85/1, 85/2, 86-102, 102/1, 106, 107, 108/1, 108/2, 109/2, 109/4-

109/11, 110, 111, 112/1, 112/2, 113/2-113/4, 114, 115, 116/1, 116/3, 116/5, 116/6, 117-119, 120/1, 120, 121, 122/2-122/5, 123-141, 142/1, 142/2, 143-145, 146/1-146/4, 147/2-147/4, 148, 149/3, 149/4, 150/1, 150/2, 151, 152/1, 153/2-153/5, 154-156, 157/1, 157/3, 157/4, 157/6, 157/8-157/10, 158, 159/1, 160/1-160/3, 161, 162/1, 162/2, 163/1-163/3, 164-166, 167/1, 167/3, 167/4, 168-170, 171/1, 171/2, 172, 173, 174/1-174/3, 175/1, 175/2, 176, 177/1, 177/2, 178, 180, 182-184, 186-188, 189/1, 190/1, 191-196, 197/1-197/4, 198, 199/5-199/12, 200-206, 207/1, 207/2, 208/1, 209/1-209/3, 210/2-210/6, 211/1-211/9, 211/12, 211/13, 212, 213/1-213/4, 214/2-214/7, 215-218, 219/1, 219/4, 220/4, 220/5, 220/7, 220/9, 221-224, 225/2, 225/3, 225/6-225/9, 226, 227/1, 227/2, 228, 229/1, 229/2, 230/1-230/3, 231, 232, 233/1, 233/3-233/5, 234/1, 235/1, 235/2, 236, 237/1, 237/2, 239, 240/1, 240/2, 241, 242/1, 242/2, 243, 244/1, 244/2, 245-252, 253/1, 253/2, 254-272, 273/1, 273/2, 274-288, 289/1, 289/2, 290-300, 301/1, 301/2, 302/1, 302/2, 303, 304, 321, 322, 324, 345/1, 345/2, 346-348, 349/4-349/6, 350-352, 372/2-372/7, 373/1, 373/2, 374-378, 379/1-379/3, 380/1-380/3, 381, 382, 383/1, 383/2, 384/1, 384/2, 385-388, 474, 475, 480/2-480/18, 481/2, 481/4-481/6, 481/8, 481/10-481/12, 482, 483/1, 483/3-483/10, 483/12-483/20, 484/2-484/4, 485, 486, 488-490, 493, 494, 498, 503, 504, 506, 522-534, 538-595, 596/1-596/3, 597/1, 597/2, część działki ewidencyjnej 305/1 – droga gminna, część działki ewidencyjnej 371 – droga powiatowa, część działki ewidencyjnej 441 – droga gminna; część obszaru obrębu ewidencyjnego Łaszczów-Kolonia, to jest działki ewidencyjne o numerach: 102/1-102/9, 103-105, 106/1, 106/2, 107/1-107/3, 110/1-110/3, 112/1, 112/2, 113-116, 117/2, 117/3, 118, 119, 120/1-120/3, 121-124, 125/1, 125/2, 126-130, 131/1-131/3, 132, 133/1, 133/2, 134, 135/5-135/9, 136/1, 136/2, 137/1, 137/2, 138/2, 138/3, 140/1, 141, 142, 143/1-143/3, 144-151, 152/1, 152/2, 153-157, 158/1, 158/2, 159-161, 162/1, 162/2, 163, 164/1-164/4, 165, 166, 167/1, 167/2, 168/1-168/4, 169/1, 169/3-169/6, 169/8, 169/9, 170, 171/1, 171/2, 172, 173, 174/1, 175-184, 185/1-185/3, 186, 187, 188/1, 188/2, 189/1-189/3, 190-192, 193/1, 193/2, 194-204, 205/1, 205/4, 205/5, 206, 207, 237, 238, 239/1-239/3, 240-242, 243/1, 243/2, 244-246, 247/1-247/3, 248, 249/1-249/3, 250-256, 257/1, 257/2, 258, 259, 265-270, 324-326, 332, 336/1, 336/2, 337/1, 337/2, 338, 350, 380/1, 380/2, część działki ewidencyjnej 59 – droga gminna, część działki ewidencyjnej 111 – droga gminna, część działki ewidencyjnej 208 – droga gminna, część działki ewidencyjnej 260 – droga gminna; część obszaru obrębu ewidencyjnego Podhajce, to jest działki ewidencyjne o numerach: 56-68, 69/1, 69/2, 70-85, 86/1, 86/2, 87-100, 101/1, 101/2, 102-108, 109/1, 109/2, 110-115, 116/1, 116/2, 117/1, 117/2, 118/1, 118/2, 119/1, 119/2, 120, 130, 159-163, 228-329, 330/1, 330/2, 331-344, 345/1, 345/2, 346-359, 361-370, 373/1, 373/3, 373/4, 374/3, 374/4, 375/1, 375/2, 376/1, 376/2, 377/1, 377/2, 378/1, 378/2, 379/1, 379/2, 380/1, 380/2, 381/1, 381/2, 382-385, 386/1, 386/2, 387/1, 387/2, 388-393, 394/2, 540, 583-586, 587/1, 587/2, 588, 591, 592/2, 593, 594/1, 594/2, 595/1, 595/2, 596/2, 606/1-606/3, 618-622, 623/2-623/8, 623/10-623/12, 623/14, 623/15,

- 624/3-624/6, 625/1, 625/2, 626/1, 626/5, 626/7-626/10, część działki ewidencyjnej 599 – droga gminna; to jest obszar o łącznej powierzchni 500,88 ha z gminy Łaszców,
- b) w powiecie zamojskim, w gminie Zwierzyniec – miasta Zwierzyniec przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Obrocz, to jest działek ewidencyjnych o numerach 1052-1055, 1060, 1064/1, 1064/2, 1067/1, 1068/1, 1068/2 i 1068/4, części obszaru obrębu ewidencyjnego Wywłoczka, to jest działek ewidencyjnych o numerach 1247/1, 1247/2, 1248/1, 1248/5 i 1248/7 oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego RPN Zwierzyniec, to jest działek ewidencyjnych o numerach 8/1, 10/1, 52/1, 55, 56; o łącznej powierzchni 136,92 ha z gminy Zwierzyniec;
- 2) w województwie małopolskim:
- a) w powiecie krakowskim, w gminie Krzeszowice – miasta Krzeszowice przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Siedlec, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 441-454, o łącznej powierzchni 4,99 ha z gminy Krzeszowice,
- b) w powiecie tarnowskim, w gminie Radłów – miasta Radłów obejmujące obręb ewidencyjny Radłów o powierzchni 1684,43 ha;
- 3) w województwie mazowieckim, w powiecie żuromińskim, w gminie Żuromin – miasta Żuromin przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Wiadrowo, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 200-206, 541/1-541/62 o łącznej powierzchni 7,02 ha z gminy Żuromin;
- 4) w województwie podkarpackim:
- a) w powiecie jasielskim, w gminie Kołaczyce – miasta Kołaczyce, obejmujące obręb ewidencyjny Kołaczyce o powierzchni 715,05 ha,
- b) w powiecie mieleckim, w gminie Przecław – miasta Przecław, obejmujące obręb ewidencyjny Przecław o powierzchni 1602,27 ha;
- 5) w województwie podlaskim:
- a) w powiecie białostockim, w gminie Łapy – miasta Łapy przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Płonka Kościelna, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 350-353, 354/2-354/4, 354/6, 354/8-354/19, 408, część działki ewidencyjnej 607 – droga wojewódzka, 566-570, 588, 597, 598, 616, 635, część działki ewidencyjnej 606 – rów, o łącznej powierzchni 20,01 ha z gminy Łapy,
- b) w powiecie wysokomazowieckim, w gminie Szepietowo – miasta Szepietowo obejmujące część obszaru obrębu ewidencyjnego Szepietowo, to jest działki ewidencyjne o numerach: 4/3, 4/4, 5/1, 6-12, 13/4, 13/6-13/8, 13/10-13/17, 14, 15/6, 15/8-15/11, 16, 17/3, 17/7, 20/1, 20/3, 20/4, 21/1, 21/2, 22/3-22/6, 23, 24, 25/1, 25/2, 26/3, 26/4, 26/6-26/9, 26/11, 26/12, 27/2, 27/5-27/7, 27/12, 27/13, 27/15, 27/17, 27/18, 27/20, 27/21, 27/23, 27/40, 27/43-27/47, 28/6, 28/7, 28/10, 28/12, 28/14, 28/15, 28/17, 28/18, 28/21-28/23, 28/25-



28/32, 29/3, 29/4, 30, 31/2, 31/4-31/7, 33/1, 33/2, 34, 35/1, 35/2, 36/3-36/6, 37/2, 37/3, 39/11-39/15, 39/18-39/20, 40, 49/2, 54/1, 54/2, 57, 58/2-58/4, 59/2, 59/3, 59/5-59/8, 60/1-60/4, 60/6, 60/7, 60/17, 61/1-61/3, 62/1, 62/2, 63, 65/4, 65/6, 67/1, 67/2, 68, 69/2, 70/2, 71/3, 71/5-71/7, 73, 75, 76, 77/1-77/5, 78/2-78/4, 79, 80/1, 80/2, 81/1, 85, 86, 87/1, 87/3, 87/4, 88, 89/1, 89/2, 90, 91/3-91/6, 92/3, 92/9-92/12, 93/5, 93/6, 94/1, 94/3, 94/4, 95, 96/1, 96/2, 97/1, 97/2, 98-100, 101/1, 101/2, 102-105, 106/1-106/8, 108-114, 115/1, 115/2, 116/1, 116/3, 116/4, 117/1, 118/1, 118/3, 118/4, 118/6-118/9, 119/2-119/4, 120/1, 121/1, 122/1, 122/2, 123/2, 123/4-123/7, 124/3-124/6, 125/1, 125/3-125/5, 126, 127/1, 127/2, 128, 129, 130/1, 130/2, 131/1-131/3, 132/3-132/7, 133/1, 133/2, 134/1-134/4, 135/2, 135/4-135/8, 136/3-136/5, 137/2-137/6, 138/1, 142/2, 142/3, 144/1, 144/2, 145-165, 166/1, 166/2, 167, 168/1, 169, 170/1, 170/2, 171-176, 177/1, 178-182, 183/1, 183/2, 184-190, 191/1, 191/2, 192-195, 196/1, 196/2, 197-204, 212-216, 217/1-217/3, 218, 219/1, 219/2, 220-228, 229/1, 230/1, 232-236, 237/1, 238/1, 246, 247, 248/1, 248/2, 248/4-248/6, 249, 250, 252/1, 252/2, 253-255, 257-261, 262/2, 262/3, 263-266, 267/1, 268-275, 276/1, 276/3, 276/4, 277-285, 286/1, 286/2, 287-295, 296/1, 296/2, 297, 298/2, 298/4-298/7, 302, 303/6-303/8, 307/7, 307/17, 307/19, 307/22, 308/4, 312/3, 317/2, 319/4, 321/1, 321/2, 322/2, 324, 325/2, 329, 331, 340/2, 348, 352, 355-358, 359/1, 360-363, 374-379, 381-386, 388, 389, 390/4-390/6, 390/8-390/10, 390/13-390/25, 501-505, 506/1, 506/2, 507-518, 519/1, 520/1, 521-535, 536/3, 537-551, 553-559, 562-598, 601, 602/1, 602/2, 603/1-603/3, 604/1-604/11, 607, 609, 613/3, 613/5-613/8, 638/2, 640/2, 640/3, 684-687, 689-695, 697-703, 750-768, 769/1-769/20, 770-840, 842-844, 846-849, 851, 860-869, 870/1, 870/3-870/6, 871, 885/1, 891-900, 901/2-901/5, 902, 903, 905, 906, 909, 910/1, 910/2, 911-916, 917/2, 917/3, 917/5, 917/7-917/11, 918, 919/1, 919/2, 920/1, 920/2, 921/1, 921/3, 921/4, 922/1-922/3, 923, 924, 925/1, 925/2, 926, 927, 929-932, 933/1, 933/2, 934, 935, 936/1, 936/2, 937-942, 943/1, 943/2, 944/1, 944/2, 945, 946/1, 946/2, 947-959, 960/1, 960/2, 961, 962, 963/1, 963/2, 964/1, 964/2, 965-968, 969/2, 969/4-969/6, 970, 971, 972/1, 972/3, 972/4, 973-987, 988/1-988/4, 989-1020, 1021/1, 1022-1025, 1026/1, 1027-1033, 1034/1-1034/4, 1036-1040, 1046, 1060/1, 1062/1, 1062/2, 1063, 1065-1070, 1072/1-1072/4, 1073/1, 1073/2, 1074, 1075/1, 1075/2, 1076, 1077/1, 1077/2 i 1078, o łącznej powierzchni 195,86 ha z gminy Szepietowo;

6) w województwie zachodniopomorskim:

- a) w powiecie białogardzkim, w gminie Tychowo – miasta Tychowo obejmujące część obszaru obrębu ewidencyjnego Tychowo, to jest działki ewidencyjne o numerach: 43/1, 43/2, 44, 46/2-46/4, 47/1, 48/2, 48/5-48/7, 49/3, 50/1, 50/4-50/7, 51/2, 51/3, 52-54, 55/1-55/3, 58, 59/2, 59/3, 60/1, 60/2, 61/2-61/5, 62, 63/2-63/4, 64/1, 64/2, 66, 68/1, 68/2, 69-73, 74/1-74/3, 75-78, 79/1, 79/2, 82/1, 83/1, 84/2-84/4, 85, 86, 87/1, 87/3, 87/4, 88/2-88/6, 89, 90, 91/2, 91/4-91/6, 91/8-91/10, 92/3, 92/5-92/7, 92/9, 92/10, 92/17-92/20, 92/22-92/25, 92/27, 92/29-92/33, 93/1, 93/2, 94/1, 94/2, 95/1, 95/2, 96/1, 96/3, 96/4, 97/1, 97/2, 98/1,

98/2, 107-111, 112/1, 112/2, 113, 114/1, 114/3, 114/4, 115, 116, 117/12, 117/22-117/30, 118, 119, 120/1, 120/3, 120/4, 121, 122/1, 122, 123, 124/1, 124/2, 125/1, 125/2, 125/4, 125/5, 126, 127/1, 127/3-127/5, 128-135, 136/2-136/4, 137/1-137/3, 138/1, 138/2, 139/1, 139/3, 140/2, 140/3, 141/1-141/5, 142, 143, 144/1, 145/1, 145/2, 146, 147/3-147/6, 148, 149, 150/2-150/5, 151/1-151/3, 152/2-152/25, 152, 153/1, 153/3, 153/4, 154/2-154/7, 155/1, 156/3, 156/5-156/9, 157-159, 160/1, 160/2, 162/3, 162/5, 162/8-162/14, 163/1, 164/1, 164-166, 167/2-167/4, 168-170, 171/2, 171/4-171/7, 172/1-172/3, 173/1, 173, 174, 175/1, 175/2, 176/1, 176/2, 177/1, 178, 179, 181-188, 189/2-189/4, 191-201, 202/1-202/3, 203/1, 204/1, 204/2, 205, 206, 207/1, 207/2, 208/1, 209-212, 213/1, 213/2, 214, 217/1, 219/1, 220, 221/2-221/4, 222, 223, 224/3, 224/6-224/11, 224/13, 224/14, 227/1, 228-232, 233/1, 233/2, 234, 235/5, 235/6, 235/10-235/15, 235, 236, 237/1, 238/1, 239-241, 242/1, 244/3, 244/5-244/7, 244, 247/1, 248/1, 249/3, 250/1, 252/1, 253/1, 253/2, 254, 256/1, 258/1, 260/1, 262/1, 264/1, 266/1, 268/1, 270/1, 272/1, 273, 274/1-274/3, 275, 276/1, 278, 279/1, 279/2, 280-283, 284/1, 284/2, 285, 286/1, 286/2, 287/1, 287/2, 288-292, 293/1-293/3, 294, 295/1, 295, 296, 297/2, 298-300, 301/2-301/4, 302-306, 307/1, 307/2, 308-314, 315/1, 315/2, 316-318, 324, 325, 326/1, 326/2, 327/1, 327/2, 328-335, 336/1, 336/2, 337, 338, 339/2-339/5, 340, 357, 360/10-360/17, 360-363, 382, 384/1, 386/6-386/8, 387/2, 387/4-387/14, 406/3, 406/4, 406/6, 407/2, 407/3, 458, 459, 461/1, 461/2, 461/4, 461/6, 466/3, 469/4, 472/3-472/5, 472/7-472/11, 473, 509/1, 509, 545/6-545/9, 545/11, 547/2-547/18, 551/2-551/8, 551/10, 551/11, 552, 553/1-553/3, 554, 555/1, 556/1, 556/2, 557, 558/1-558/7, 559/2-559/7, 560/4, 560/5, 560/7, 560/8, 560/10-560/12, 560/14-560/18, 562/2, 563/3, 563/4, 563/6-563/9, 564/1, 564/2, 565/2, 565/10, 565/12, 565/17-565/20, 565/22-565/67, 565/69, 565/71-565/87, 565/90-565/95, 565/100, 565/103, 565/107-565/112, 565/114-565/119, 565/122-565/149, 566/3-566/6, 566/146, 567/3, 567/4, 568/1, 568/4-568/6, 569, 570/2, 570/4, 570/6-570/8, 571, 572/4-572/7, 572/9, 572/11-572/25, 572/28, 572/30-572/105, 572/108, 572/111, 572/113-572/115, 572/118-572/136, 572/138-572/152, 572/154, 572/155, 573, 574/3-574/8, 574/10, 575, 576/1, 582, 583/3, 583/4, 583/14, 593, 596/2, 596/3, 596/5-596/18, 597-630, 631/1, 633/1, 634/1, 635/1, 636/1, 638/1, 639/1, 640/1, 641/1, 642/1-642/3, 643-656, 657/1, 658-713, 719, 721, o powierzchni 408,81 ha z gminy Tychowo,

- b) w powiecie drawskim, w gminie Kalisz Pomorski – miasta Kalisz Pomorski przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Dębsko, to jest działki ewidencyjnej o numerze 241/5 o powierzchni 0,22 ha z gminy Kalisz Pomorski.

**§ 5.** Z dniem 1 stycznia 2010 r. zmienia się siedzibę władz gminy Święta Katarzyna, w województwie dolnośląskim, w powiecie wrocławskim, z miejscowości Święta Katarzyna na miejscowość o statusie miasta Siechnice.

§ 6. Z dniem 1 stycznia 2010 r. zmienia się nazwę gminy Święta Katarzyna, w województwie dolnośląskim, w powiecie wrocławskim na nazwę gmina Siechnice.

§7. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 31 lipca 2009 r.

**PREZES RADY MINISTRÓW**

## UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia dla Rady Ministrów do dokonywania zmian w podziale terytorialnym stopnia gminnego – zawartego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.).

W roku bieżącym do ministra właściwego ds. administracji publicznej wpłynęły 44 wnioski organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stopnia gminnego dotyczące ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania miejscowościom statusu miasta, zmiany siedziby władz gminy oraz zmiany granic powiatu.

Wnioski rekomendowane Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia ujęte zostały w przedłożonym projekcie rozporządzenia i opisane w części pierwszej uzasadnienia, natomiast wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia – przedstawia się w części drugiej uzasadnienia.

Projekt nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 z późn. zm.). Przedmiot regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

### I. Wnioski ujęte w projekcie rozporządzenia – rekomendowane do pozytywnego rozpatrzenia:

#### A. Propozycja dotyczące utworzenia nowej gminy.

Za utworzeniem gminy Jaśliska (w powiecie krośnieńskim, województwo podkarpackie) przemawiają następujące argumenty i uwarunkowania:

##### a. społeczne:

- wola mieszkańców lokalnej społeczności, wyrażona w konsultacjach społecznych, a także w opinii Rady Gminy Dukła,
- istniejące lokalne więzi społeczne, historyczne i gospodarcze,

##### b. geograficzne:

- terytorium gminy będzie obszarem jednorodnym pod względem osadniczym,
- obszar ten stanowi zwarty zamieszkały teren znacznie oddalony od siedziby obecnej

gminy Dukla, jest to znacznym utrudnieniem zwłaszcza w okresie zimowym, ze względu na trudne warunki terenowe (obszar górski),

c. wyniki konsultacji społecznych:

frekwencja: 7,83%, głosów za: 97,69%, głosów przeciw: 0,68%,

d. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Dukli,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

## B. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin:

1. Ustalenie granic gminy Lubiewo i gminy Cekcyn w województwie kujawsko-pomorskim, w powiecie tucholskim przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Lubiewo części obszaru obrębu ewidencyjnego Cekcyn. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

a. infrastrukturalne:

– przedmiotowy teren jest uzbrojony w infrastrukturę wykonaną przez gminę Lubiewo,

b. społeczne:

– wnioskiem o zmianę zwróciła się do Rady Gminy Lubiewo część mieszkańców przedmiotowego terenu,

– przeprowadzone konsultacje wskazują na społeczne poparcie dla wniosku,

– rady obu gmin zaopiniowały propozycję zmian pozytywnie,

c. wyniki konsultacji społecznych:

w gminie Lubiewo konsultacje odbyły się w formie zebrania wiejskiego w sołectwie Płazowo, frekwencja: 9 osób głosów za: 100 %,

w gminie Cekcyn konsultacje odbyły się w formie zebrania wiejskiego w sołectwie Cekcyn, frekwencja 37 osób, głosów za 89,19%, przeciw 8,11%,

d. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Gminy Lubiewo,

pozytywna opinia Rady Gminy Cekcyn,

pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego;

2. Ustalenie granic gminy o statusie miasta Rawa Mazowiecka i gminy Rawa Mazowiecka w województwie łódzkim, w powiecie rawskim, przez włączenie do obszaru gminy o statusie miasta Rawa Mazowiecka części obrębu ewidencyjnego

Boguszyce. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

a. infrastrukturalne:

- wnioskowany teren (zbiornik wody „Tatar”) jest integralnie związany z zalewem rekreacyjnym „Dolna”, znajdującym się w granicach gminy o statusie miasta Rawa Mazowiecka,
- oba zbiorniki funkcjonować mogą jako podwójne zabezpieczenie centralnej i północnej części miasta przed wodami powodziowymi,

b. gospodarcze:

- włączenie przedmiotowego obszaru w granice miasta ułatwi racjonalne wykorzystanie bazy sportowo-rekreacyjnej oraz ułatwi wypracowanie jednolitego sposobu zarządzania zespołem zbiorników, co sprzyjać będzie prowadzeniu prawidłowej gospodarki wodnej,

c. społeczne:

- pozytywne opinie Rady Miasta Rawa Mazowiecka, Rady Gminy Rawa Mazowiecka oraz Wojewody Łódzkiego,

d. wyniki konsultacji społecznych:

gmina o statusie miasta Rawa Mazowiecka:

frekwencja: 1,15%, głosów za: 99,41%, głosów przeciw: 0%,

gmina Rawa Mazowiecka:

frekwencja: 1,3%, głosów za: 66,67%, głosów przeciw: 33,33%,

e. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miasta Rawa Mazowiecka,

pozytywna opinia Rady Gminy Rawa Mazowiecka,

pozytywna opinia Wojewody Łódzkiego;

3. Ustalenie granic gminy Spytkowice i gminy Raba Wyżna w województwie małopolskim, w powiecie nowotarskim, przez włączenie do gminy Spytkowice części obszaru ewidencyjnego Raba Wyżna z gminy Raba Wyżna. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

a. społeczne:

- właściciele wymienionych działek zamieszkują w gminie Spytkowice, zmiana granic ułatwi im załatwianie spraw urzędowych, podatkowych etc., właściciele działek wyrażają chęć przynależności do gminy Spytkowice,

b. wyniki konsultacji społecznych:

Gmina Spytkowice:

frekwencja: 1,92%, głosów za: 100%,

Gmina Raba Wyżna:

Rada Gminy Raba Wyżna pomimo wyrażonej w uchwale woli przystąpienia do procedury zmiany granic i przeprowadzenia konsultacji społecznych nie przeprowadziła ich i nie wyraziła opinii w przedmiotowej sprawie. Zgodnie jednak z art. 4b ust. 2 w związku z art. 4a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym w przypadku nie wyrażenia opinii w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia o opinię, wymóg jej zasięgnięcia uważa się za spełniony,

c. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Gminy Spytkowice,

pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego,

Rada Gminy Raba Wyżna nie wyraziła opinii w przedmiotowej sprawie. Zgodnie jednak z art. 4b ust. 2 w związku z art. 4a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym w przypadku nie wyrażenia opinii w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia o opinię, wymóg jej zasięgnięcia uważa się za spełniony;

4. Ustalenie granic gminy Pułtusk i gminy Zatory w województwie mazowieckim, w powiecie pułtuskim, przez włączenie do obszaru gminy Pułtusk części obszaru obrębu ewidencyjnego Nowe Borsuki z gminy Zatory. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

a. społeczne.

Z wnioskiem o przyłączenie przedmiotowego terenu do gminy Pułtusk zwrócili się zamieszkałi na nim mieszkańcy, powołując się na historyczne związki z gminą Pułtusk oraz na odległość i układ komunikacyjny, korzystniejsze w przypadku Pułtuska niż gminy Zatory. Należy także zauważyć, że za przedmiotową zmianą opowiedzieli się w trakcie konsultacji zarówno mieszkańcy wsi Nowe Borsuki w gminie Zatory, jak i mieszkańcy sąsiadującej z przedmiotowym terenem jednostki pomocniczej gminy Pułtusk: Pułtusk-Grabówiec. Wniosek poparło także Nadleśnictwo Pułtusk,

b. wyniki konsultacji społecznych:

gmina Pułtusk – konsultacje ograniczone do wsi Grabówiec,

frekwencja: 23,41%, głosów za: 100%

gmina Zatory – konsultacje ograniczone do wsi Nowe Borsuki i przeprowadzone w

formie zebrania wiejskiego, które poparło wnioskowaną zmianę,

c. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rada Gminy Pułtusk,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego,

negatywna opinia Rady Gminy w Zatorach;

5. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Przemyśl przez włączenie w jego obszar części gminy Krasiczyn (sołectwo Kruhel Wielki – 239,31 ha). Wniosek Rady Miejskiej w Przemyślu obejmuje w tym roku także obszar sołectw Hurko i Hureczko z gminy Medyka oraz Nehrybka i Krówniki z gminy Przemyśl, które jednak rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia (część II. uzasadnienia).

a. za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku w części dotyczącej sołectwa Kruhel Wielki z gminy Krasiczyn przemawiają przede wszystkim względy społeczne – pozytywne wyniki konsultacji zarówno w mieście na prawach powiatu Przemyśl, jak i na przedmiotowym obszarze,

b. wyniki konsultacji społecznych:

gmina Krasiczyn – wyniki konsultacji w sołectwie Kruhel Wielki:

frekwencja: 79,70%, głosów za: 72,64%, głosów przeciw: 27,36%, głosów,

miasto na prawach powiatu Przemyśl:

frekwencja: 6,82%, głosów za: 77,35%, głosów przeciw: 8,41%,

c. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miasta Przemyśla,

pozytywna opinia Rady Powiatu Przemyskiego,

pozytywna opinia Rady Gminy Krasiczyn,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego;

6. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Rzeszów i gmin Głogów Małopolski, Świlcza i Tyczyn przez włączenie w obszar miasta na prawach powiatu Rzeszów części sołectwa Miłocin z gminy Głogów Małopolski, sołectw Bzianka i Rudna Wielka z gminy Świlcza oraz sołectwa Budziwój z gminy Tyczyn.

a. w opinii wnioskodawcy obecne granice Rzeszowa nie są dostosowane do pełnionej przez niego roli. W uzasadnieniu wniosku powołuje się zatem przede wszystkim na argumenty i uwarunkowania natury infrastrukturalnej:

– ułatwienie kształtowania racjonalnej polityki układu komunikacyjnego,



- możliwość integracji systemów usług komunalnych w zakresie zaopatrzenia w wodę oraz odprowadzenia ścieków i wód opadowych,
- powiązania istniejącej infrastruktury na przedmiotowym terenie z infrastrukturą miejską Rzeszowa,

b. wyniki konsultacji społecznych:

miasto na prawach powiatu Rzeszów:

frekwencja: 8,19%,

wyniki dotyczące propozycji przyłączenia poszczególnych sołectw:

Bzianka: głosów za: 87,35%, głosów przeciw: 5,10%,

Rudna Wielka: głosów za: 88,88%, głosów przeciw: 3,97%,

Miłocin: głosów za: 91,28%, głosów przeciw: 2,51%,

Budziwój: głosów za: 90,87%, głosów przeciw: 3,02%,

gmina Głogów Małopolski (Miłocin):

frekwencja: 19,17%, głosów za: 79,63%, głosów przeciw: 18,98%,

gmina Świlcza:

Bzianka: frekwencja: 31,66%, głosów za: 18,71%, głosów przeciw: 81,29%,

Rudna Wielka: frekwencja: 10,59%, głosów za: 18,64%, głosów przeciw: 80,51%,

gmina Tyczyn (Budziwój):

frekwencja: 25,12%, głosów za: 56,27%, głosów przeciw: 39,23%,

c. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszowa,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Tyczynie,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim,

negatywna opinia Rady Gminy Świlcza,

negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego w zakresie przyłączenia sołectwa Budziwój z gminy Tyczyn oraz części sołectwa Miłocin z gminy Głogów Małopolski

negatywna opinia Wojewody Podkarpackiego w zakresie przyłączenia sołectw Bzianka i Rudna Wielka z gminy Świlcza;

7. Ustalenie granic gminy Rutka-Tartak i gminy Wiżajny w powiecie suwalskim przez włączenie do gminy Rutka-Tartak obrębów ewidencyjnych Jodoziory, Polimonie,

Kleszczówek i Smolniki. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

a. geograficzne:

– odległość wymienionych wyżej wsi od Rutki-Tartak wynosi ok. 7 km (przy ok. 13 km odległości od Wizajny), na skutek remontu drogi powiatowej łączącej Kleszczówek przez Postawełe do Rutki-Tartak znacznie poprawiła się dostępność komunikacyjna,

b. społeczne – na istniejące więzi społeczne wskazują następujące fakty:

– większość mieszkańców przedmiotowego terenu korzysta z usług podstawowej opieki zdrowotnej i usług Banku Spółdzielczego w Rutce-Tartak,  
– do szkół w Rutce-Tartak w roku szkolnym 2008/09 uczęszczało 80% dzieci zamieszkałych na przedmiotowym terenie,  
– impulsem do wystąpienia z przedmiotowym wnioskiem była inicjatywa mieszkańców wymienionych wyżej wsi,  
– na poparcie dla wnioskowanej zmiany wskazują wyniki konsultacji na terenie gminy Rutka-Tartak oraz większości przedmiotowego terenu,

c. wyniki konsultacji społecznych:

gmina Rutka-Tartak:

frekwencja: 33,53%, głosów za: 95,13%, głosów przeciw: 1,22%,

gmina Wizajny:

frekwencja: 42,51%, głosów za: 12,55%, głosów przeciw: 68,40%,

przedmiotowe sołectwa:

Kleszczówek: frekwencja: 85,71%, głosów za: 38,33%, głosów przeciw: 46,67%,

Polimonie: frekwencja: 71,70%, głosów za: 76,32%, głosów przeciw: 18,42%,

Smolniki: frekwencja: 72,29%, głosów za: 73,33%, głosów przeciw: 6,67%,

d. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Gminy Rutka-Tartak,

negatywna opinia Rady Gminy Wizajny,

pozytywną opinią Wojewody Podlaskiego;

8. Ustalenie granic gminy Tuchomie i gminy Kołczygłowy w powiecie bytowskim przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Tuchomie części obrębu ewidencyjnego Zagony z gminy Kołczygłowy. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

geograficzne:

- siedziba gminy Tuchomie, a także inne instytucje publiczne, jak biblioteka, dom kultury, urząd pocztowy, gabinety lekarskie, szkoły, czy też obiekty kultu religijnego położone są znacznie bliżej sołectwa Zagony, korzystniejsze jest też połączenie komunikacyjne, m.in. ze względu na komunikację publiczną,

społeczne – na istniejące więzi społeczne wskazują następujące fakty:

- z uzasadnienia wniosku wynika, że z inicjatywą w tej sprawie wystąpili mieszkańcy miejscowości Zagony,
- we wniosku do wójtów obu gmin mieszkańcy powołują się na istniejące więzi społeczne – m.in. wspólną kaplicę kościelną, ochotniczą straż pożarną,
- wyniki konsultacji w gminie Tuchomie, przy frekwencji wynoszącej 54%, wskazały na społeczne poparcie dla wnioskowanej zmiany (78,2%),
- wyniki konsultacji w gminie Kołczygłowy wskazały na brak zainteresowania w skali całej gminy (frekwencja niespełna 5%), natomiast w sołectwie Zagony frekwencja wyniosła 40%, a głosy rozłożyły się niemal po równo (16 głosów za, 17 przeciw), należy przy tym zauważyć, że do wniosku załączono pismo mieszkańców miejscowości Zagony, wskazujące na niedogodności w głosowaniu, do pisma dołączono kserokopię podpisów 108 mieszkańców przedmiotowego terenu, z których 80 opowiedziało się za przeprowadzeniem zmiany,

wyniki konsultacji społecznych:

gmina Kołczygłowy,

frekwencja: 4,84%, głosów za: 16,77%, głosów przeciw: 81,29%,

gmina Tuchomie:

frekwencja: 54,07%, głosów za: 78,24%, głosów przeciw: 10,66%,

opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Gminy Tuchomie,

negatywna opinia Rady Gminy Kołczygłowy,

pozytywna opinia Wojewody Pomorskiego;

9. Ustalenie granic gminy Chojnice i gminy Konarzyny w województwie pomorskim, w powiecie chojnickim, przez włączenie do gminy Chojnice części obrębu ewidencyjnego Zielona Chocina z gminy Konarzyny. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

społeczne:

- wniosek pozytywnie zaopiniowały Rada Gminy w Chojnicach oraz Rada Gminy w Konarzynie oraz Wojewoda Pomorski. Także konsultacje społeczne wskazały na poparcie dla przeprowadzenia zmian,

infrastrukturalne:

- mieszkańcy przedmiotowego terenu związani są faktycznie ze wspólnotą sołectwa Swornegacie w gminie Chojnice (sieć wodociągowa, obwód szkolny, rejon działania poczty, przychodnia lekarska, parafia kościoła);

wyniki konsultacji społecznych:

konsultacje miały miejsce w gminie Chojnice i odbyły się w formie zebrania wiejskiego w sołectwie Swornegacie – frekwencja 6,98%, głosów za 100%,

opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia gminy Chojnice,

pozytywna opinia gminy Konarzyny,

pozytywna opinia Wojewody Pomorskiego;

10. Ustalenie granic gminy o statusie miasta Reda w powiecie wejherowskim i gminy Puck w powiecie puckim przez włączenie do gminy Reda części obrębu ewidencyjnego Moście Błota z gminy Puck. Zmiana ta pociąga za sobą zmianę granic powiatów wejherowskiego i puckiego. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

geograficzne:

- siedziba gminy Puck oddalona jest od zabudowań przedmiotowego terenu o ok. 15 km, natomiast gminy Reda tylko 2-5 km,
- społeczne – na istniejące więzi społeczne wskazują następujące fakty:
- mieszkańcy Mościch Błot korzystają z infrastruktury oraz instytucji położonych na terenie gminy Reda,
- mieszkańcy Mościch Błot, w przeprowadzonych konsultacjach, w których frekwencja wyniosła 64 % poparli (59,4% głosów za) wnioskowaną zmianę,

wyniki konsultacji społecznych:

gmina Puck (Moście Błota),

frekwencja: 64%, głosów za: 59,38%, głosów przeciw: 40,63%,

w gminie Reda konsultacje odbyły się w formie zebrań z mieszkańcami, które pozytywnie zaopiniowały zmianę,

opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Gminy Puck,  
pozytywna opinia Rady Miejskiej w Redzie,  
pozytywna opinia Rady Powiatu Puckiego,  
pozytywna opinia Rady Powiatu Wejherowskiego,  
pozytywna opinia Wojewody Pomorskiego;

11. Ustalenie granic gminy Koszęcin oraz gminy o statusie miasta Lubliniec w województwie śląskim, w powiecie lublinieckim, przez włączenie do gminy Koszęcin części obrębów ewidencyjnych Kokotek i Lubliniec z gminy o statusie miasta Lubliniec. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

a. przestrzenne i geograficzne:

Władze Gminy Koszęcin zmianę granic w miejscowości Piłka uzasadniają faktem, że obecny przebieg granicy powoduje sztuczny podział jednorodnego układu osadniczego, jaki wytworzył się w miejscowości Piłka. Granica dzieli bowiem miejscowość miejscowość na dwie części, z czego jedna położona jest w granicach administracyjnych Gminy Lubliniec i stanowi część miasta Lubliniec o nazwie Piłka, druga zaś położona jest w Gminie Koszęcin i w urzędowym wykazie figuruje również jako Piłka, lecz jako kolonia w gminie Koszęcin,

b. funkcjonalno-społeczne:

Teren będący przedmiotem wniosku odległy jest od centrum miasta Lubliniec natomiast powiązany będzie przez układ komunikacyjny i planowaną infrastrukturę techniczną z gminą Koszęcin. Za przeprowadzeniem zmiany przemawiają też zdaniem wnioskodawców stopień urbanizacji, rodzaj i charakter zabudowy oraz przynależność do obwodu szkolnego. Wyniki konsultacji wskazują na społeczne poparcie dla projektowanych zmian, rady obu gmin zaopiniowały zmiany pozytywnie,

c. ekonomiczno-gospodarcze:

W zachodniej części terenu znajduje się ośrodek harcerski oddany w zarząd Miasta Mysłówice, który obecnie podzielony jest między dwie zainteresowane gminy.

Z kolei zmianę granic na odcinku w okolicy cmentarza grzebalnego położonego w miejscowości Rusinowice w Koszęcinie uzasadniany jest faktem, że obecny przebieg granicy powoduje, że część drogi gminnej łączącej dwie miejscowości Gminy Koszęcin (Rusinowice i Piłka) przebiega na odcinku 400 m przez teren należący do gminy Lubliniec. Droga została wybudowana i jest utrzymywana przez Gminę

Koszęcin. Gmina Koszęcin zainteresowana jest także modernizacją nawierzchni tej drogi oraz zagospodarowaniem terenu pod parking obsługujący cmentarz. Kolejnym argumentem jest fakt, że proponowany przebieg granicy pokryje się z przebiegiem granicy oddzielającej lasy państwowe od prywatnych, wskutek czego lasy należące do mieszkańców Rusinowic w Gminie Koszęcin znalazłyby się wówczas w tejże gminie,

d. wyniki konsultacji społecznych:

gmina Koszęcin:

frekwencja: 0,35%, głosów za: 96,88%, głosów przeciw: 3,13%,

gmina o statusie miasta Lubliniec:

frekwencja: 0,11%, głosów za: 61,90%, głosów przeciw: 14,29%,

e. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Gminy Koszęcin,

pozytywna opinia Rady Miasta Lubliniec,

pozytywna opinia Wojewody Śląskiego;

12. Ustalenie granic gminy o statusie miasta Ełk i gminy Ełk przez włączenie do obszaru gminy o statusie miasta Ełk części obrębów ewidencyjnych Konieczki, Oracze, Siedliska i POHZ Ełk z gminy Ełk. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania infrastrukturalne, tj. brak terenów przeznaczonych na budownictwo mieszkaniowe, rozwój przemysłu i usług, tereny użyteczności publicznej i tereny rekreacyjne w gminie o statusie miasta Ełk.

Wyniki konsultacji w gminie o statusie miasta Ełk wskazują na społeczne poparcie dla projektowanych zmian, w gminie Ełk konsultacje wskazują na brak poparcia.

a. wyniki konsultacji społecznych:

gmina o statusie miasta Ełk:

frekwencja: 28,17%, głosów za: 81,77%, głosów przeciw: 5,46%,

gmina Ełk:

frekwencja: 59,46%, głosów za: 3,47%, głosów przeciw: 93,78%,

b. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miasta Ełk,

negatywna opinia Rady Gminy Ełk,

negatywna opinia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego;

13. Ustalenie granic miasta na prawach powiatu Koszalin oraz gminy Będzino (w

powiecie koszalińskim), w województwie zachodniopomorskim. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania infrastrukturalne (plany rozbudowy infrastruktury drogowej i komunikacyjnej) oraz gospodarcze (rozwój turystyki, turystyczne wykorzystanie jeziora Jamno.

a. wyniki konsultacji społecznych:

miasto na prawach powiatu Koszalin

frekwencja: 0,71%, głosów za: 79,93%, głosów przeciw: 13,10%,

gmina Będzino

frekwencja: 5,55%, głosów za: 6,80%, głosów przeciw: 92,48%,

b. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miasta Koszalina,

negatywna opinia Rady Gminy Będzino,

pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego,

wniosek nie został zaopiniowany przez Radę Powiatu Koszalińskiego, jednak zgodnie z art. 4b ust. 2 w związku z art. 4a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym w przypadku nie wyrażenia opinii w przeciągu 3 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia o nią wymóg zasięgnięcia opinii uznaje się za spełniony;

14. Zmiana granic gminy o statusie miasta Szczecinek (województwo zachodniopomorskie, powiat szczecinecki) przez włączenie do jej obszaru części sołectwa Trzysieka (637,57 ha) oraz sołectwa Świątki (obręb ewidencyjny Sitno - 495,37 ha) to jest obszaru o powierzchni 1132,94 ha z gminy Szczecinek.

Wnioskodawca wskazuje na kilka zasadniczych aspektów przemawiających za przeprowadzeniem wnioskowanej zmiany:

- celem gminy o statusie miasta jest stworzenie obszarów dla rozwoju, w szczególności z przeznaczeniem nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową, usługową i rekreacyjno-wypoczynkową. Szybki rozwój miasta, znajdującego się w Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej tworzy potrzebę pozyskania nowych terenów,
- przyłączenie terenu wokół jeziora Trzesiecko i Wilczkowo oraz kompleksu leśnego w ich sąsiedztwie umożliwi wzrost aktywności i atrakcyjności turystycznej obszaru; obecnie północna i wschodnia część jeziora powiązana jest z obszarem miejskim stanowiąc jego funkcjonalną część, w której rozwijane jest rekreacyjne użytkowanie terenu (park miejski, tereny ośrodka sportu i rekreacji,

- basen, centrum tenisowe, camping, ciągi spacerowe i rowerowe itp.),
- powiększenie terytorium miasta sprzyjać będzie rozwojowi gospodarki i aktywizacji zawodowej, zwiększaniu napływu firm, osłabi emigrację zarobkową
  - mieszkańcy przedmiotowego terenu korzystają z infrastruktury społecznej miasta: przedszkoli, szkół, obiektów kulturalnych i sportowych, opieki zdrowotnej i pomocy społecznej, wielu zatrudnionych jest w Szczecinku,

c. wyniki konsultacji społecznych:

gmina o statusie miasta Szczecinek

frekwencja: 3,2%, głosów za: 83,56%, głosów przeciw: 7,49%,

gmina Szczecinek

Trzesieka: frekwencja: 56,67%, głosów za: 13,24%, głosów przeciw: 83,82%,

Świątki: frekwencja: 66,82%, głosów za: 8,97%, głosów przeciw: 86,90%,

d. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miasta Szczecinek,

negatywna opinia Rady Gminy Szczecinek,

pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego;

### C. Propozycje dotyczące nadania statusu miasta miejscowości:

1. Nadanie statusu miasta miejscowości Łaszczów, w powiecie tomaszowskim, w województwie lubelskim. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

a. przestrzenno-urbanistyczne:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne wskazują na miejski charakter miejscowości,

b. historyczno-administracyjne:

- w latach 1549-1860 Łaszczów (w latach 1549-1578 noszący nazwę Prawda) posiadał prawa miejskie,

c. demograficzne:

- liczba ludności projektowanego miasta wynosi 2341,
- ok. 70 % ludności utrzymuje się z działalności pozarolniczej,

d. społeczne: zarówno mieszkańcy miejscowości, jak i pozostałej części gminy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Łaszczów statusu miasta,

e. wyniki konsultacji społecznych:



frekwencja: 77,23%, głosów za: 88,76%, głosów przeciw: 7,93%,

f. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Gminy Łaszczów,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego;

2. Nadanie statusu miasta miejscowości Radłów, w powiecie tarnowskim, w województwie małopolskim. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

a. przestrzenno-urbanistyczne:

– cechy funkcjonalno-przestrzenne wskazują na miejski charakter miejscowości,

b. demograficzne:

– ok. 92 % ludności utrzymuje się z działalności pozarolniczej,

c. społeczne:

– zarówno mieszkańcy miejscowości, jak i pozostałej części gminy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Radłów statusu miasta,

d. wyniki konsultacji społecznych:

frekwencja: 23,07%, głosów za: 90,91%, głosów przeciw: 9,09%,

e. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Gminy Radłów,

pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego;

3. Nadanie statusu miasta miejscowości Szepietowo, w powiecie wysokomazowieckim, w województwie podlaskim. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

a. przestrzenno-urbanistyczne:

– cechy funkcjonalno-przestrzenne wskazują na miejski charakter miejscowości,

b. demograficzne:

– liczba ludności projektowanego miasta wynosi 2335,

– ok. 99 % ludności utrzymuje się z działalności pozarolniczej,

c. społeczne:

– zarówno mieszkańcy miejscowości, jak i pozostałej części gminy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Szepietowo statusu miasta,

- d. wyniki konsultacji społecznych:  
frekwencja: 5,84%, głosów za: 50,44%, głosów przeciw: 28,15%,
- e. opinie odpowiednich organów:  
pozytywna opinia Rady Gminy Szepietowo,  
pozytywna opinia Wojewody Podlaskiego;

4. Nadanie statusu miasta miejscowości Kołaczyce, w powiecie jasielskim, w województwie podkarpackim. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

- a. przestrzenno-urbanistyczne:
  - cechy funkcjonalno-przestrzenne wskazują na miejski charakter miejscowości,
- b. demograficzne:
  - większość ludności utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- c. społeczne:
  - zarówno mieszkańcy miejscowości, jak i pozostałej części gminy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Kołaczyce statusu miasta,
- d. wyniki konsultacji społecznych:  
frekwencja: 3,4%, głosów za: 84,1%, głosów przeciw: 2,6%,
- e. opinie odpowiednich organów:  
pozytywna opinia Rady Gminy Kołaczyce,  
pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego;

5. Nadanie statusu miasta miejscowości Przecław, w powiecie mieleckim, w województwie podkarpackim. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

- a. przestrzenno-urbanistyczne:
  - cechy funkcjonalno-przestrzenne wskazują na miejski charakter miejscowości,
- b. demograficzne:
  - prawie 95 % ludności utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- c. społeczne:
  - zarówno mieszkańcy miejscowości, jak i pozostałej części gminy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Przecław statusu miasta,

- d. wyniki konsultacji społecznych:  
frekwencja: 16,73%, głosów za: 81,76%, głosów przeciw: 18,17%,
- e. opinie odpowiednich organów:  
pozytywna opinia Rady Gminy Przeclaw,  
pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego;

6. Nadanie statusu miasta miejscowości Tychowo, w powiecie białogardzkim, w województwie zachodniopomorskim. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

- a. przestrzenno-urbanistyczne:
  - cechy funkcjonalno-przestrzenne wskazują na miejski charakter miejscowości,
- b. demograficzne:
  - liczba ludności projektowanego miasta wynosi 2507,
  - ponad 90 % ludności utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- c. społeczne:
  - zarówno mieszkańcy miejscowości, jak i pozostałej części gminy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Tychowo statusu miasta,
- d. wyniki konsultacji społecznych:  
frekwencja: 35,39%, głosów za: 55,25%, głosów przeciw: 31,58%,
- e. opinie odpowiednich organów:  
pozytywna opinia Rady Gminy Tychowo,  
pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

D. Propozycje dotyczące ustalenia granic miejscowości o statusie miasta:

1. Ustalenie granic miasta Łaszczów (woj. lubelskie). Ustalenie granic miasta Łaszczów jest następstwem nadania miejscowości Łaszczów statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte w części C). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa;
2. Ustalenie granic miasta Zwierzyniec (woj. lubelskie), położonego w gminie Zwierzyniec, w powiecie zamojskim. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i

uwarunkowania:

a. funkcjonalno-przestrzenne:

- przedmiotowe tereny związane są z miastem przez istniejące ulice, drogi powiatowe, kanalizację, wodociągi i zabudowę,

b. społeczne:

- pomiędzy mieszkańcami przedmiotowych terenów a miastem istnieją więzi społeczne, administracyjne i historyczne,

c. wyniki konsultacji społecznych:

miasto: frekwencja: 0,39%, głosów za: 100%,

część wiejska: frekwencja: 3,30%, głosów za: 100%,

d. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Zwierzyńcu,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego;

3. Ustalenie granic miasta Krzeszowice (woj. małopolskie), położonego w gminie Krzeszowice w powiecie krakowskim. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

a. funkcjonalno-przestrzenne:

- teren związany ściśle z miastem Krzeszowice – Osiedle Żbik przez infrastrukturę techniczną,

- zabudowania na przedmiotowym terenie stanowią naturalną kontynuację osadnictwa na osiedlu Żbik,

b. społeczne:

- mieszkańcy wykazują więzi kulturowe i społeczne z Osiedlem Żbik (uczestnictwo w zebraniach mieszkańców, OSP Żbik etc.),

c. wyniki konsultacji społecznych:

miasto: frekwencja: 6,03%, głosów za: 100%,

część wiejska: frekwencja: 7,04%, głosów za: 100%,

d. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Krzeszowicach,

pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego;

4. Ustalenie granic miasta Radłów (woj. małopolskie). Ustalenie granic miasta Radłów jest następstwem nadania miejscowości Radłów statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie

zawarte w części C). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa;

5. Ustalenie granic miasta Żuromin (woj. mazowieckie) położonego w gminie Żuromin, w powiecie żuromińskim. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:
  - a. funkcjonalno-przestrzenne:
    - teren związany ściśle z miastem Żuromin, posiadający charakter typowo miejski,
  - b. wyniki konsultacji społecznych:
    - frekwencja: 60,50%, głosów za: 99,54%, głosów przeciw: 0%,
  - c. opinie odpowiednich organów:
    - pozytywna opinia Rady Miejskiej w Żurominie,
    - pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego;
  
6. Ustalenie granic miasta Kołaczyce (woj. podkarpackie). Ustalenie granic miasta Kołaczyce jest następstwem nadania miejscowości Kołaczyce statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte w części C). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa;
  
7. Ustalenie granic miasta Przecław (woj. podkarpackie). Ustalenie granic miasta Przecław jest następstwem nadania miejscowości Przecław statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte w części C). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa
  
8. Ustalenie granic miasta Łapy (woj. podlaskie) położonego w gminie Łapy, w powiecie białostockim. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:
  - a. funkcjonalno-przestrzenne:
    - teren związany funkcjonalnie z terenem miasta,
    - przyjęta strategia rozwoju związana jest z udostępnieniem terenów pod inwestycje. Dotychczas poza granicami miasta znajduje się obszar oczyszczalni ścieków oraz

tereny, które już teraz ich właściciele zaczynają wykorzystywać pod inwestycje. Zmiana przepisów prawa dotyczących zmiany przeznaczenia gruntów rolnych umożliwi skrócenie tego procesu na obszarze miasta,

b. wyniki konsultacji społecznych:

miasto: frekwencja: 0,23%, głosów za: 76,67%, głosów przeciw: 6,67%,

część wiejska: frekwencja: 15,98%, głosów za: 75,93%, głosów przeciw: 20,37%,

c. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Łapach,

pozytywna opinia Wojewody Podlaskiego;

9. Ustalenie granic miasta Szepietowo (woj. podlaskie) Ustalenie granic miasta Szepietowo jest następstwem nadania miejscowości Szepietowo statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte w części C). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa;

10. Ustalenie granic miasta Tychowo (woj. zachodniopomorskie). Ustalenie granic miasta Tychowo jest następstwem nadania miejscowości Tychowo statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte w części C). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa;

11. Ustalenie granic miasta Kalisz Pomorski (woj. zachodniopomorskie) położonego w gminie Kalisz Pomorski, w powiecie drawskim. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania:

a. funkcjonalno-przestrzenne:

– budynki posadowione na przedmiotowym terenie związane są funkcjonalnie z terenem miasta,

b. wyniki konsultacji społecznych:

miasto: frekwencja: 0,68%, głosów za: 100%,

część wiejska: frekwencja: 10,95%, głosów za: 100%,

c. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kaliszu Pomorskim,

pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

#### E. Propozycje dotyczące zmiany siedzib władz gminy:

Zmiana siedziby władz gminy Święta Katarzyna na miejscowość o statusie miasta Siechnice. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają następujące argumenty i uwarunkowania:

##### a. systemowo-administracyjne:

- gmina Święta Katarzyna jest jedynym w Polsce przypadkiem gminy, w której pomimo istnienia na jej terenie ośrodka miejskiego, siedziba władz znajduje się w miejscowości nieposiadającej statusu miasta. Ze względów systemowych sytuację tę należy wyeliminować, tym bardziej, że z wnioskiem o dokonanie przedmiotowej sprawy wystąpiły władze gminy,
- obecna sytuacja doprowadziła do obserwowanych przez Główny Urząd Statystyczny nieprawidłowości w ujmowaniu danych o ludności w mieście i na obszarze wiejskim tej gminy. W ewidencji meldunkowej ludności wszystkie zameldowania prowadzone są na obszarze wiejskim (identyfikator terytorialny 0223085) pomijając istnienie miasta (identyfikator terytorialny 0223084). Potwierdzeniem tej sytuacji jest zbiór PESEL według stanu na 1 stycznia, w którym wszyscy mieszkańcy gminy przyporządkowani są do obszaru wiejskiego, mimo że u 4571 obywateli występuje w adresie miejscowość Siechnice, co oznacza, że są oni mieszkańcami miasta,

##### b. społeczne: wyniki konsultacji społecznych w całej gminie wskazują na poparcie społeczne w skali gminy (65% głosów za, przy frekwencji 20%), w części sołectw gminy odnotowano brak poparcia dla postulowanej zmiany, przy niskiej jednak frekwencji,

##### c. wyniki konsultacji społecznych:

miasto: frekwencja: 39,50%, głosów za: 98,29%, głosów przeciw: 0,36%,

część wiejska: frekwencja: 11,04%, głosów za: 10,73%, głosów przeciw: 87,31%,

##### d. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia rady gminy Święta Katarzyna,

pozytywna opinia Wojewody Dolnośląskiego.

#### F. Propozycje dotyczące zmiany nazwy gminy:

Zmiana nazwy gminy Święta Katarzyna na gminę Siechnice. Zmiana ta jest następstwem

wniosku o zmianę siedziby władz gminy (szczegółowe uzasadnienie zawarto w części D). Wprawdzie wniosek Rady Gminy Święta Katarzyna nie obejmował postulatu zmiany nazwy gminy (władze gminy nie wypowiedziały się w ogóle w tej kwestii), jednak ze względów systemowych wydaje się, że zmiana siedziby władz gminy powinna w tym wypadku skutkować także zmianą jej nazwy. Zmiana nazwy, na równi ze zmianą siedziby ma kluczowe znaczenie dla uporządkowania wieloletnich nieprawidłowości, o jakich mowa w punkcie E uzasadnienia.

## II. Wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia:

### A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin:

1. Zmiana granic gminy o statusie miasta Kraśnik (województwo lubelskie, powiat kraśnicki) polegająca na włączeniu do jej obszaru część sołectwa Suchynia, o powierzchni 55,39 ha z gminy Kraśnik oraz części sołectwa Wyżnica-Kolonia o powierzchni 2,11 ha z gminy Dzierzkowice. Podobny wniosek został złożony w roku ubiegłym i został przez Radę Ministrów rozpatrzony negatywnie. Wnioskowany teren zagospodarowany jest zbiornikiem retencyjnym wraz z bazą rekreacyjno-sportową i nie wykazuje cech typowych dla jednostki zurbanizowanej, jaką jest miasto, przez co wniosek nie wypełnia warunków opisanych w art. 4 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym. Trudno zatem wskazać przekonujące powody dla jego włączenia do miasta. Przynajmniej należy jednak podkreślić, że proponowana zmiana spowoduje sytuację, w której część obszaru gminy Kraśnik pozbawiona będzie łączności z resztą obszaru gminy, co oznacza, że wniosek nie uwzględnia warunków, jakie nakłada na Radę Ministrów art. 4 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym,

#### a. wyniki konsultacji społecznych:

gmina o statusie miasta Kraśnik: frekwencja: 3,11%, głosów za: 92,25%, głosów przeciw: 0,53%,

gmina Kraśnik: frekwencja: 8,61%, głosów za: 94,12%, głosów przeciw 0%,

gmina Dzierzkowice: frekwencja: 2,40%, głosów za: 100%,

#### b. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kraśniku,

pozytywna opinia Rady Gminy Kraśnik,

pozytywna opinia Rady Gminy Dzierzkowice,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego;



2. Zmiana granic gminy Spytkowice (województwo małopolskie, powiat wadowicki) przez włączenie w jej obszar części obszaru obrębu Łączany-Półwieś z gminy Brzeźnica. Wnioskodawca nie udowodnił wystarczająco konieczności dokonania przedmiotowej zmiany, o negatywnej rekomendacji decydują przede wszystkim uwarunkowania społeczne - negatywne wyniki konsultacji oraz przesłane protesty organizacji społecznych, wskazujące na brak poparcia społecznego na przedmiotowym terenie,
- a. wyniki konsultacji społecznych:
    - gmina Spytkowice: frekwencja: 1,92%, głosów za: 94,48%, głosów przeciw: 0%,
    - gmina Brzeźnica: frekwencja: 72,11%, głosów za: 0%, głosów przeciw: 100%,
  - b. opinie odpowiednich organów
    - pozytywna opinia Rady Gminy Spytkowice,
    - negatywna opinia Rady Gminy Brzeźnica,
    - negatywna opinia Wojewody Małopolskiego;
3. Zmiana granic gminy Czernichów (województwo małopolskie, powiat krakowski) przez włączenie do jej obszaru części przysiółka Koło, o powierzchni 3,45 ha z gminy Brzeźnica (powiat wadowicki). Wniosek stanowi konsekwencję pomyłki, do jakiej doszło przy złożeniu wniosku w roku 2005. Z dniem 1 stycznia 2006 r. do gminy Czernichów włączony został leżący na lewym brzegu Wisły przysiółek Koło. Ponieważ wykaz działek dołączony do wniosku był niekompletny, w gminie Brzeźnica pozostał obszar o powierzchni 3,45. W sprawie wniosku w obu gminach odbyły się konsultacje społeczne. W gminie Czernichów mieszkańcy opowiedzieli się za zmianą, w gminie Brzeźnica przeciw, przy czym konsultacje dotyczyły większego obszaru niż wykazany we wniosku. Także Rada Gminy Brzeźnica negatywnie zaopiniowała przedmiotową zmianę. Na negatywną opinię w sprawie wniosku wpływa jednak przede wszystkim fakt, że choć usuwać ma on błędy popełnione przez wnioskodawców w roku 2005, to nadal zawiera błędy w wykazie działek przeznaczonych do włączenia do obszaru gminy Czernichów. Jak podniósł to w swej opinii Wojewoda Małopolski, szczegółowa analiza wniosku prowadzi do wniosku, że do prawidłowego ustanowienia granicy między oba gminami w obszarze przysiółka Koło środkiem koryta Wisły, niezbędne byłoby objęcie wnioskiem także części działki nr 427/3, obręb Kłokoszyn. Wobec powyższego, wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia,
- a. wyniki konsultacji społecznych:

gmina Czernichów: frekwencja: 4,71%, głosów za: 98,53%, głosów przeciw 0%

gmina Brzeźnica: frekwencja: 43,82%, głosów za: 0%, głosów przeciw: 100%,

b. opinie odpowiednich organów

- pozytywna opinia Rady Gminy Czernichów,
- negatywna opinia Rady Gminy Brzeźnica,
- pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego;

4. Zmiana granic gminy Czernichów (województwo małopolskie, powiat krakowski) przez włączenie do jej obszaru przysiółka Sokółka z gminy Brzeźnica (powiat wadowicki). Przedmiotowy obszar był już przedmiotem wniosków z roku 2005 (gminy Czernichów) oraz 2008 (gminy Brzeźnica) i był włączany do gminy Czernichów w roku 2006 oraz Brzeźnica w roku 2009. Teren ten jest zatem przedmiotem ostrego konfliktu między obiema gminami. Znajduje to wyraz także w opinii mieszkańców obu gmin, którzy w przeprowadzanych konsultacjach społecznych każdorazowo opowiadają się za przynależnością spornego terenu do ich gminy. Należy przy tym zauważyć, że przedmiotowy teren nie jest zamieszkały. W przedłożonym wniosku brak jest nowych argumentów, które nie byłyby znane przy wprowadzeniu ostatniej zmiany (z dniem 1 stycznia 2009). Dlatego też brak jest przesłanek do zmiany decyzji Rady Ministrów z roku 2008,

wyniki konsultacji społecznych:

gmina Czernichów: frekwencja: 4,71%, głosów za: 98,36%, głosów przeciw 0%

gmina Brzeźnica: frekwencja: 43,82%, głosów za: 0%, głosów przeciw: 100%,

opinie odpowiednich organów

- pozytywna opinia Rady Gminy Czernichów,
- negatywna opinia Rady Gminy Brzeźnica,
- negatywna opinia Wojewody Małopolskiego;

5. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Przemyśl przez włączenie w jego obszar części gminy Medyka (sołectwa Hurko – 647, 90 ha i Hureczko – 270,12 ha) oraz części gminy Przemyśl (sołectwa Nehrybka – 556,63 ha i Krówniki – 556,99 ha). Łącznie wnioskowany obszar obejmuje 2270,95 ha, z czego 239,31 stanowi sołectwo Kruhel Wielki, które zostało pozytywnie zaopiniowane i przedstawione w części I. uzasadnienia.

W 2008 r. Rada Miasta Przemyśl wystąpiła z wnioskiem o zmianę granic miasta przez przyłączenie do Przemyśla części gminy Przemyśl (sołectwa: Kuńkowce, Ostrów,

Pikulice, Nehrybka, Krówniki o łącznej powierzchni 2721,56 ha, 4588 mieszkańców), części gminy Żurawica (sołectwa Buszkowice i Buszkowiczki o łącznej powierzchni 542,18 ha, 1396 mieszkańców), części gminy Medyka (sołectwa Hurko i Hureczko o łącznej powierzchni 918,02 ha, 967 mieszkańców), części gminy Krasieczyn (sołectwa: Kruhel Wielki, Prałkowce o łącznej powierzchni 778,68 ha, 942 mieszkańców). Łącznie proponowany teren do włączenia w granice miasta Przemyśl obejmował 4960,44 ha (7893 mieszkańców), co stanowiłoby zwiększenie powierzchni miasta o 100%. Rada Ministrów rozpatrzyła ówczesny wniosek negatywnie, powołując się po pierwsze na wyniki konsultacji społecznych, wskazujące na zdecydowany sprzeciw lokalnych społeczności wobec proponowanych zmian. Swój sprzeciw wyraziły też rady objętych wnioskiem gmin (poza Radą Miasta Przemyśl) oraz Rada Powiatu Przemyskiego.

Wniosek z obecnego roku obejmuje teren zawężony w stosunku do wniosku z roku ubiegłego. Zauważyć należy, że – poza sołectwem Kruhel Wielki – wyniki konsultacji społecznych nadal wykazują na sprzeciw lokalnych społeczności wobec proponowanych zmian. Negatywne opinie wyraziły także Rada Gminy w Przemyślu i Rada Gminy Medyka. Pozytywne były natomiast wyniki konsultacji w sołectwie Kruhel Wielki i biorąc je zapewne pod uwagę, wniosek pozytywnie zaopiniowała Gmina Krasieczyn.

Rada Powiatu Przemyskiego negatywnie zaopiniowała wniosek w zakresie dotyczącym gmin Przemyśl i Medyka, pozytywnie w zakresie sołectwa Kruhel Wielki w gminie Krasieczyn.

Odnosnie planowanych do przyłączenia terenów z gmin Przemyśl i Medyka, w przedłożonym wniosku nie zawarto nowych argumentów, które nie byłyby znane Radzie Ministrów w roku ubiegłym i które mogłyby wpłynąć na zmianę decyzji w przedmiotowej sprawie. Nadal kluczowe wydają się być wyniki konsultacji społecznych wskazujące na opór społeczny wobec wnioskowanych zmian, a także opinie zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego.

Mając na względzie powyższe, wniosek Rady Miasta Przemyśl, w części dotyczącej sołectw Hurko, Hureczko, Nehrbka i Krówniki rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia,

wyniki konsultacji społecznych:

gmina Medyka – wyniki konsultacji w sołectwie Hureczko

frekwencja: 60,80%, głosów za: 4,56%, głosów przeciw: 94,92%,

gmina Medyka – wyniki konsultacji w sołectwie Hurko

frekwencja: 56,71%, głosów za: 0%, głosów przeciw: 98,78%,

gmina Przemyśl – wyniki konsultacji w sołectwie Nehrybka

frekwencja: 71,29%, głosów za: 15,47%, głosów przeciw: 83,03%,

gmina Przemyśl – wyniki konsultacji w sołectwie Krówniki

frekwencja: 56,91%, głosów za: 24,69%, głosów przeciw: 71,60%,

miasto na prawach powiatu Przemyśl:

frekwencja: 6,82%, głosów za: 77,35%, głosów przeciw: 8,41%,

opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miasta Przemyśla,

negatywna opinia Rady Gminy Przemyśl,

negatywna opinia Rady Gminy Medyka,

negatywna opinia Rady Powiatu Przemyskiego,

negatywna opinia Wojewody Podkarpackiego;

6. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Słupsk (województwo pomorskie) przez włączenie do obszaru miasta trzech sołectw z gminy Słupsk (powiat słupski): Bierkowo (1450,03 ha), Strzelino (656,92 ha) i Włynkowo (434,11 ha), tj. obszaru o łącznej powierzchni 2541,06 ha. Wniosek został negatywnie zaopiniowany przez Radę Gminy Słupsk, Radę Powiatu Słupskiego oraz Wojewodę Pomorskiego, który w swej opinii zauważył, że przedstawiona we wniosku argumentacja nie jest w jego ocenie wystarczająca do wydania pozytywnej opinii w tej sprawie. Za znaczący należy uznać zdecydowany sprzeciw społeczny, jaki budzi wniosek, co znalazło wyraz we wspomnianych wyżej uchwałach organów stanowiących zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego, a przede wszystkim w wynikach konsultacji społecznych w gminie Słupsk – 97,54% głosów przeciw przy frekwencji wynoszącej 59,32%. Rada Gminy Słupsk, przy wydawaniu swej opinii powołała się nie tylko na wyniki konsultacji społecznych, ale też na liczne pisemne protesty mieszkańców, stanowiska zgłoszone przez lokalne organizacje, grupy społeczne i zawodowe oraz analizę skutków postulowanej zmiany, które byłyby w ocenie Rady Gminy negatywne dla gminy Słupsk. Należy też zauważyć, że 65% powierzchni przedmiotowego terenu to grunty rolne dobrej i bardzo dobrej jakości;

wyniki konsultacji społecznych:

miasto na prawach powiatu Słupsk:

frekwencja: 2,73%,

wyniki dotyczące propozycji przyłączenia poszczególnych sołectw:

Bierkowo: głosów za: 78,70%, głosów przeciw: 12,38%,

Strzelino: głosów za: 77,72%, głosów przeciw: 12,66%,

Włynkówko: głosów za: 78,37%, głosów przeciw: 12,38%,

gmina Słupsk:

frekwencja: 59,32%, głosów za: 1,37%, głosów przeciw: 97,54%,

opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miasta Słupska,

negatywna opinia Rady Gminy Słupsk,

negatywna opinia Rady Powiatu Słupskiego,

negatywna opinia Wojewody Pomorskiego;

7. Zmiana granic gminy Kleszczewo i gminy Kostrzyn w powiecie poznańskim polegająca na włączeniu do gminy Kleszczewo części obszaru obrębu ewidencyjnego Trzek o powierzchni 169,94 ha.

Rada Gminy Kleszczewo wystąpiła z podobnym wnioskiem w roku ubiegłym, obecny różni się od ubiegłorocznego zmniejszeniem powierzchni terenu objętego wnioskiem. Z inicjatywą włączenia przedmiotowego terenu do gminy Kleszczewo wystąpili mieszkańcy ulic Topolowej i Lipowej 26 miejscowości Trzek, gmina Kostrzyn oraz mieszkańcy gminy Kleszczewo posiadający grunty rolne na skraju obu gmin, w sąsiedztwie ulicy Topolowej i Lipowej w gminie Kostrzyn. Mieszkańcy gminy Kostrzyn uzasadniają swoją inicjatywę silniejszymi więzami społecznymi, gospodarczymi i kulturowymi z gminą Kleszczewo niż z gminą Kostrzyn, natomiast mieszkańcy gminy Kleszczewo koniecznością załatwiania swoich spraw w dwóch urzędach, z uwagi na posiadane grunty rolne na terenie obu gmin.

Rada Gminy Kostrzyn negatywnie zaopiniowała przedmiotowy wniosek, opierając się m.in. na wynikach konsultacji społecznych. Przy frekwencji wynoszącej 13,38% większość (95,8%) opowiedziała się przeciw zmianom. Należy zauważyć, że zdania mieszkańców przedmiotowego terenu są podzielone, o czym świadczy m.in. pisemny protest 12 mieszkańców wobec postulowanych zmian skierowany do radnych gminy Kostrzyn.

Jak wskazano w uzasadnieniu do rozporządzenia w ubiegłym roku, mieszkańcy gminy Kleszczewo, posiadający swoje grunty na terenie gminy Kostrzyn i wnioskujący o ich przyłączenie do gminy Kleszczewo nabyli większość tych gruntów (67%) po reformie administracyjnej, czyli z pełną świadomością kupujących o ich przynależności

administracyjnej.

Na przedmiotowym terenie projektowany jest także węzeł komunikacyjny „Kleszczewo II” umożliwiający zjazd z drogi ekspresowej S5 i tym samym z autostrady A2. Przedmiotowe obszary mają szansę stać się niezwykle interesującymi dla potencjalnych inwestorów i można zakładać ich szybki rozwój po wybudowaniu drogi ekspresowej. Należy także podkreślić, że po przeprowadzeniu przedmiotowej zmiany 5 mieszkańców mających obecnie grunty położone na terenie gminy Kostrzyn, miałyby grunty na terenie obu gmin.

Biorąc pod uwagę powyższe wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia;

a. wyniki konsultacji społecznych:

gmina Kostrzyn: frekwencja: 13,38%, głosów za: 2,16%, głosów przeciw: 95,80%,

gmina Kleszczewo: frekwencja: 49,18%, głosów za: 96,91%, głosów przeciw: 0,29%,

b. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Gminy Kleszczewo,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Kostrzynie,

negatywna opinia Wojewody Wielkopolskiego;

8. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Gliwice i gminy Zbrośławice (powiat tarnogórski) w województwie śląskim. Wniosek Rady Miejskiej w Gliwicach otrzymał negatywną opinię Wojewody Śląskiego, Rady Powiatu Tarnogórskiego oraz Rady Gminy Zbrośławice. Także wyniki konsultacji przeprowadzone na przedmiotowym terenie wykazują brak poparcia dla wnioskowanych zmian. Z jej inicjatywą wystąpiła nieliczna i nie reprezentatywna część mieszkańców przedmiotowego terenu. Wobec powyższego, wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

a. wyniki konsultacji społecznych:

gmina o statusie miasta Gliwice:

frekwencja: 0,11%, głosów za: 84,39%, głosów przeciw: 9,83%,

gmina Zbrośławice: frekwencja: 3,75 %, głosów przeciw: 91,10%,

b. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miasta Gliwice,

negatywna opinia Rady Gminy Zbrośławice,

negatywna opinia Rady Powiatu Tarnogórskiego,

negatywna opinia Wojewody Śląskiego;

9. Zmiana granic gminy Międzyzdroje (powiat kamieński, województwo zachodniopomorskie) przez przyłączenie do terenu gminy obrębu Sołectwa Wiselka z gminy Wolin. Z petycją do władz gminy Międzyzdroje wystąpili mieszkańcy Sołectwa Wiselka. Z własnej inicjatywy przeprowadzili oni też konsultacje, z których wynika, że na przedmiotowym terenie istnieje społeczne poparcie dla przeprowadzenia zmiany.

Na negatywną ocenę wniosku wpływają jednak kwestie formalne, tj. nie zachowanie procedury wynikającej z właściwych przepisów ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 1 o samorządzie gminnym granice gmin ustala Rada Ministrów w drodze rozporządzenia. Rozporządzenie to może być wydane na wniosek zainteresowanej rady gminy (art. 4 ust. 2). Zgodnie z art. 4b ust. 1 pkt. 2 ustawy wydanie rozporządzenia, o którym mowa w art. 4 ust. 1, na wniosek rady gminy wymaga opinii rad gmin objętych wnioskiem, poprzedzonych przeprowadzeniem przez te rady konsultacji z mieszkańcami. Ustawa określa zatem wyraźnie, że to jedynie rada gminy jest władna wystąpić z wnioskiem o wydanie stosownego rozporządzenia.

Tymczasem, w przedmiotowej sprawie, sposób poinformowania Rady Miejskiej w Wolinie o projektowanych zmianach budzi poważne wątpliwości.

W dniu 30 stycznia 2008 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Międzyzdrojach wystosował pismo do sołtys Wiselki sugerujące skierowanie do Rady Miejskiej w Wolinie wniosku o wyrażenie w tej sprawie opinii. Jak wynika z dokumentów załączonych do wniosku, tego rodzaju wystąpienia skierowane zostały do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Wolinie trzykrotnie. W dniu 15 września 2008 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Międzyzdrojach zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Wolinie, lecz nie z wnioskiem o wyrażenie opinii, a z zapytaniem, czy Rada Miejska w Wolinie wyraziła opinię w przedmiotowej sprawie. Na pismo to odpowiedziała Przewodnicząca Rady Miejskiej w Wolinie informując, że w sprawie wystąpień mieszkańców sołectwa Wiselka nie podejmowano żadnych czynności, i że brak ku temu podstaw prawnych.

Analiza wymienionych wyżej przepisów ustawy o samorządzie gminnym prowadzi do wniosku, że Rada Miejska w Wolinie nie została właściwie poinformowana o zamiarze wystąpienia przez Radę Miejską w Międzyzdrojach z wnioskiem o zmianę granic. Co więcej, wydaje się raczej, że *de facto* nie została ona o takim zamiarze poinformowana w ogóle. Wniosek mieszkańców nie może być traktowany jako wystarczająca przesłanka do podjęcia przez gminę Wolin stosownych działań, a więc przeprowadzenia na swym terytorium konsultacji społecznych oraz wyrażenia własnej opinii w przedmiotowej sprawie, które to działania wymagają przecież poniesienia kosztów. Wydaje się raczej, że

wystąpienie o opinię winno zostać poprzedzone podjęciem przez Radę Miejską w Międzyzdrojach odpowiedniej uchwały w sprawie przystąpienia do działań zmierzających do zmiany granic. Tymczasem pierwsza uchwała Rady Miejskiej w Międzyzdrojach związana z wnioskiem (dotycząca przeprowadzenia konsultacji społecznych w gminie Międzyzdroje) została podjęta dopiero 6 listopada 2008 r., a więc już po piśmie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Międzyzdrojach do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Wolinie.

Należy stwierdzić – niezależnie od tego, że Rada Miejska w Wolinie podjęła w końcu uchwałę, opiniującą wniosek negatywnie, – że sposób przeprowadzenia procedury w tym przypadku narusza przepisy ustawy o samorządzie gminnym. Gmina Wolin, wobec braku właściwego powiadomienia ze strony wnioskodawców, nie mogła przeprowadzić na swym terenie konsultacji społecznych. Tymczasem, zgodnie z art. 16 Konstytucji RP ogół mieszkańców jednostek zasadniczego podziału terytorialnego stanowi z mocy prawa wspólnotę samorządową. Nie można dokonywać zmian w kwestii tak żywotnej dla wspólnoty samorządowej, bez należytego zapoznania się z jej stanowiskiem.

Wobec powyższego rekomenduje się negatywne rozpatrzenie wniosku,

a. wyniki konsultacji społecznych:

gmina Międzyzdroje:

frekwencja: brak danych – oddano 1045 głosów, głosów za: 70,14%, głosów przeciw: 27,56%,

gmina Wolin nie przeprowadziła konsultacji, z uwagi na uchybienia w procedurze, wykazane powyżej,

b. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Międzyzdrojach,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Wolinie,

pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

**B. Propozycje dotyczące nadania statusu miasta miejscowości:**

Nadanie statusu miasta miejscowości Wolbórz (województwo łódzkie, powiat piotrkowski).

Za nadaniem miejscowości przemawiają wprawdzie względy historyczne (prawa miejskie 1273-1870), społeczne (liczba mieszkańców przekraczająca 2000 osób, pozytywne wyniki konsultacji i wysoki odsetek osób utrzymujących się z pracy poza rolnictwem) i miejski układ architektoniczny miejscowości. Wniosek jednak dotyczy obszaru całego obrębu



ewidencyjnego, przez co zdecydowana większość terenu proponowanego miasta pozbawiona byłaby właściwych dla niego cech funkcjonalno-przestrzennych (zwarta zabudowa, funkcje nierolnicze). Tylko 13% przedmiotowego terenu stanowią tereny zabudowane i zurbanizowane. Wobec powyższego wniosek opiniuje się negatywnie,

a. wyniki konsultacji społecznych:

gmina Wolbórz: frekwencja: 69,19%, głosów za: 87,82%, głosów przeciw: 7,45%,

miejsowość Wolbórz: frekwencja: 67,30%, głosów za: 89,01%, przeciw: 7,46%,

b. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Gminy Wolbórz,

pozytywna opinia Wojewody Łódzkiego.

### C. Propozycje dotyczące zmiany granicy miejscowości o statusie miasta:

Zmiana granic miejscowości o statusie miasta Chocianów położonego na terenie gminy Chocianów (województwo dolnośląskie, powiat polkowicki) polegająca na włączeniu do miasta Chocianów części obszaru obrębu ewidencyjnego Chocianowice o powierzchni 386,82 ha.

Wniosek obejmujący omawiany teren złożony został przez Radę Miejską w Chocianowie w roku ubiegłym i został negatywnie oceniony przez Radę Ministrów. We wniosku złożonym w roku bieżącym brak jest argumentów, które mogłyby wpłynąć na stanowisko Rady Ministrów. Wobec czego rekomenduje się podtrzymanie stanowiska z roku ubiegłego.

W wyniku proponowanej zmiany powierzchnia miasta zwiększyłaby się o 53%. Z uzasadnienia wniosku nie wynika, że proponowany do włączenia teren jest zurbanizowany w stopniu pozwalającym na jego przyłączenie do miasta. Znaczna część przedmiotowego obszaru, zgodnie z Informacją z Planu Miejscowego przeznaczona jest pod lasy i zalesienia, zabudowę zagrodową, uprawy polowe, łąki i pastwiska.

Mając na względzie racjonalne kształtowanie przestrzeni, wskazane jest, aby obszar proponowany do włączenia w granice miasta ograniczony był do terenów faktycznie wykazujących cechy miasta, takich jak zwarta zabudowa, funkcje nierolnicze.

Należy przy tym zauważyć, że w konsultacjach społecznych wzięło udział zaledwie 5,85% uprawnionych do głosowania (11 osób),

a. wyniki konsultacji społecznych:

frekwencja: 5,85%, głosów za: 90,91%, głosów przeciw: 9,09%,

- b. opinie odpowiednich organów:
  - pozytywna opinia Rady Miejskiej w Chocianowie,
  - pozytywna opinia Wojewody Dolnośląskiego;

Zmiana granic miejscowości o statusie miasta Mogilno (województwo kujawsko-pomorskie, powiat mogileński). Uzasadnienie wniosku jest wewnątrznie niespójne i sprzeczne. Z jednej strony wnioskodawcy twierdzą, że układ urbanistyczny i charakter zabudowy charakterystyczny jest dla obszarów miejskich, z drugiej zaś, że postulowane obszary są obecnie terenami rolniczymi i zmiana granic miasta nie spowoduje zakazu prowadzenia na nich gospodarstw rolnych. Mając na względzie racjonalne kształtowanie przestrzeni, wskazane jest, aby obszar proponowany do włączenia w granice miasta ograniczony był do terenów faktycznie wykazujących cechy miasta, takich jak zwarta zabudowa, funkcje nierolnicze,

- a. wyniki konsultacji społecznych:
  - teren wiejski: frekwencja: 8,76%, głosów za: 19,75%, głosów przeciw: 77,71%,
  - miasto: frekwencja: 0,48%, głosów za: 93,59%, głosów przeciw: 0,88%,
- b. opinie odpowiednich organów:
  - pozytywna opinia Rady Miejskiej w Mogilnie,
  - pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego;

Zmiana granic miejscowości o statusie miasta Nakło nad Notecią (województwo kujawsko-pomorskie, powiat nakielski). Teren planowany do przyłączenia do miasta jest zamieszkały przez 3 osoby. Zmiana granic miasta, winna uwzględniać stan faktyczny - mając na względzie racjonalne kształtowanie przestrzeni, wskazane jest, aby obszar proponowany do włączenia w granice miasta ograniczony był do terenów faktycznie wykazujących cechy miasta, takich jak zwarta zabudowa, funkcje nierolnicze,

- a. wyniki konsultacji społecznych:
  - teren wiejski: frekwencja: 0%,
  - miasto: frekwencja: 0,34%, głosów za: 98,11%, głosów przeciw: 1,89%,
- b. opinie odpowiednich organów:
  - pozytywna opinia Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią,
  - pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego;

Zmiana granic miejscowości o statusie miasta Tyczyn (województwo podkarpackie, powiat

rzeszowski), przez włączenie do obecnego obszaru miasta części obszarów sołectw Hermanowa i Budziwój. Na negatywną ocenę wniosku wpływają przede wszystkim niejednoznaczne wyniki konsultacji społecznych w obu sołectwach. W sołectwie Hermanowa 61,34% głosujących (przy frekwencji 10%) poparło przedmiotową zmianę, natomiast w sołectwie Budziwój 73,22% głosujących (przy frekwencji 25,12%) było przeciwnych włączeniu części sołectwa w granice miasta.

Przedmiotowy wniosek należy zapewne łączyć z wnioskiem Rady Miasta Rzeszowa o włączenie Budziwoja (całego sołectwa, lub jego części, w zależności od wariantu wniosku) w granice miasta na prawach powiatu Rzeszów. Wydaje się, o czym wspomniano w części uzasadnienia dotyczącej zmiany granic miasta na prawach powiatu Rzeszów, że wniosek Rady Miejskiej w Tyczynie jest wynikiem rosnącej niepewności władz samorządowych gmin otaczających Rzeszów i powodowany jest chęcią „zabezpieczenia” swojego terytorium przed wnioskiem Rady Miasta Rzeszowa, wyniki konsultacji społecznych:

w sprawie przyłączenia części sołectwa Hermanowa:

Hermanowa: frekwencja: 9,97%, głosów za: 61,34%, głosów przeciw: 31,44%,

Tyczyn: frekwencja: 8,15%, głosów za: 96,74%, głosów przeciw: 0,93%,

w sprawie przyłączenia części sołectwa Budziwój:

Budziwój: frekwencja: 25,12%, głosów za: 16,64%, głosów przeciw: 73,32%,

Tyczyn: frekwencja: 8,15%, głosów za: 93,49%, głosów przeciw: 3,72%,

opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Tyczynie,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego w zakresie przyłączenia części sołectwa Hermanowa i negatywna w zakresie przyłączenia części sołectwa Budziwój;

Zmianę granic miejscowości o statusie miasta Morąg (powiat ostródzki, województwo warmińsko-mazurskie). Wniosek Rady Miejskiej w Morągu także nie zawiera argumentów, które przemawiałyby za jego pozytywnym rozpatrzeniem. Teren planowany do włączenia w granice miasta to w przeważającej części grunty rolne, bagna i jezioro. Zmiana granic miasta, winna uwzględniać stan faktyczny - mając na względzie racjonalne kształtowanie przestrzeni, wskazane jest, aby obszar proponowany do włączenia w granice miasta ograniczony był do terenów faktycznie wykazujących cechy miasta, takich jak zwarta zabudowa, funkcje nierolnicze,

a. wyniki konsultacji społecznych:

teren wiejski: frekwencja: 45,43%, głosów za: 85,89%, głosów przeciw: 10,92%,  
miasto: frekwencja: 29,10%, głosów za: 96,10%, głosów przeciw: 2,20%,

b. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Morągu,

pozytywna opinia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego;

Zmiana granic miejscowości o statusie miasta Trzebiatów. Zgodnie z §2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach wniosek powinien zawierać informacje obejmujące treść proponowanej zmiany wraz z uzasadnieniem. Wniosek Rady Miejskiej w Trzebiatowej takich informacji nie zawiera. Władze nie uzasadniają bowiem, poza ogólnymi sformułowaniami, konieczności włączenia przedmiotowych terenów w granice miasta. Przedmiotowy obszar to tereny zielone, gospodarstwo agroturystyczne i część byłego poligonu wojskowego. Mając na względzie racjonalne kształtowanie przestrzeni, wskazane jest, aby obszar proponowany do włączenia w granice miasta ograniczony był do terenów faktycznie wykazujących cechy miasta, takich jak zwarta zabudowa, funkcje nierolnicze,

a. wyniki konsultacji społecznych:

konsultacje odbyły się w formie dwóch zebrań wiejskich – głosów za 83,78%, głosów przeciw 16,22%,

b. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Trzebiatowie,

pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego;

Zmiana granic miejscowości o statusie miasta Czaplnek. Wzmiankowany teren, o powierzchni 71,59 ha jest niezamieszkały i składają się na niego sady i pola. Mając na względzie racjonalne kształtowanie przestrzeni, wskazane jest, aby obszar proponowany do włączenia w granice miasta ograniczony był do terenów faktycznie wykazujących cechy miasta, takich jak zwarta zabudowa, funkcje nierolnicze,

a. wyniki konsultacji społecznych:

frekwencja: 1,71%, głosów za: 98,02%, głosów przeciw: 0%,

b. opinie odpowiednich organów:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Czaplunku,  
pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

D. Propozycje dotyczące zmiany granic powiatów:

Kompetencja Rady Ministrów do ustalenia granic powiatów, w drodze rozporządzenia, wynika z art. 3 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1592, z późn. zm.<sup>2</sup>). Zgodnie z art. 3 ust. 2 wymienionej ustawy rozporządzenie to może zostać wydane na wniosek zainteresowanej rady powiatu, rady miasta na prawach powiatu lub rady gminy. W roku bieżącym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wpłynął jeden wniosek o zmianę granic powiatów, rekomendowany do negatywnego rozpatrzenia.

Z wnioskiem o zmianę granic powiatów lwóweckiego i lubańskiego przez wyłączenie z powiatu lwóweckiego gminy Gryfów Śląski i włączenie jej w skład powiatu lubańskiego wystąpiła do Rady Ministrów wystąpiła Rada Miejska w Gryfowie Śląskim. Złożenie wniosku poprzedzone zostało przeprowadzeniem konsultacji społecznych, które zdaniem wnioskodawców jednoznacznie pokazują chęć odłączenia się mieszkańców gminy od powiatu lwóweckiego.

Jak jednak podają wnioskodawcy, impulsem do złożenia wniosku był brak porozumienia z Radą Powiatu, Starostą Lwóweckim oraz Dyrektorem Samodzielnego Zespołu ZOZ we Lwówku Śląskim w sprawie restrukturyzacji Szpitala Powiatowego i likwidacji Oddziału Wewnętrznego w Gryfowie Śląskim.

Na negatywną ocenę wniosku składają się następujące uwarunkowania:

- wyniki konsultacji społecznych nie są jednoznaczne. Konsultacje z mieszkańcami odbyły się w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski z dnia 7 sierpnia 2007 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami na temat wyłączenia Gminy Gryfów Śląski z Powiatu Lwóweckiego.

Wobec faktu, że z zamiarem złożenia wniosku o zmianę granic powiatów nosiła się także sąsiednia gmina – Mirsk, która planowała wnieść o wyłączenie jej z powiatu lwóweckiego i włączenie do powiatu jeleniogórskiego, Rada Miejska Gminy Gryfów Śląski zadecydowała zadać podczas konsultacji pytanie nie tylko o wyłączenie gminy

---

<sup>2</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458.

z powiatu lwóweckiego, ale także zadała alternatywnie pytania o zamiar przyłączenia się do powiatów: jeleniogórskiego i lubańskiego.

Wyniki konsultacji wskazują wprawdzie na chęć odłączenia się od powiatu lwóweckiego (92,15% głosów, przy frekwencji 26,4%), ale zdecydowana większość (74,38% głosów) opowiedziała się za przyłączeniem do powiatu jeleniogórskiego,

- należy poddać pod rozważenie, czy brak porozumienia z obecnymi władzami powiatu stanowi wystarczającą przesłankę do zmian granic powiatu, tym bardziej, że wyłączenie gminy Gryfów Śląski z Powiatu Lwóweckiego spowodowałoby, że powiat ten składałby się z czterech gmin, przez co nie spełniałby założeń reformy administracji publicznej z 1998 roku,
- biorąc pod uwagę w szczególności ostatnią okoliczność, należy stwierdzić, że wniosek nie uwzględnia przepisu art. 3 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, stanowiącego, że zmiana granic powiatu dokonywana jest w sposób zapewniający powiatowi terytorium możliwie jednorodne ze względu na układ osadniczy i przestrzenny, uwzględniający więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe oraz zapewniający zdolność wykonywania zadań publicznych,
  - a. wyniki konsultacji społecznych:
    - frekwencja: 26,40%,
    - głosów za wyłączeniem z powiatu lwóweckiego: 92,15%,
    - głosów za: włączeniem do powiatu lubańskiego 17,77%,
    - głosów za: włączeniem do powiatu jeleniogórskiego 74,38%,
  - b. opinie odpowiednich organów:
    - pozytywna opinia Rady Miejskiej w Gryfowie Śląskim,
    - pozytywna opinia Rady Powiatu Lubańskiego,
    - negatywna opinia Rady Powiatu Lwóweckiego,
    - pozytywna opinia Wojewody Dolnośląskiego.

## **Ocena skutków regulacji**

### **1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana regulacja.**

Proponowane w projekcie zmiany w podziale terytorialnym będą dotyczyły bezpośrednio zainteresowanych mieszkańców oraz władz gmin, powiatów i województw, na terenie których wnioskowano ww. zmiany, a także służb geodezyjno-kartograficznych i statystycznych.

### **2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji.**

Wszystkie ujęte w projekcie rozporządzenia zmiany poddane zostały konsultacjom z mieszkańcami, zgodnie z wymogami proceduralnymi. Większość biorących udział w konsultacjach mieszkańców poparła proponowane zmiany granic gmin, miast, odebrania statusu miasta gminie oraz nadania miejscowościom statusu miasta.

We wszystkich przypadkach uzyskano również opinie właściwych rad gmin, powiatów i wojewodów oraz powiatowych służb geodezyjno-kartograficznych.

W ramach konsultacji społecznych i w celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) projekt został umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Żaden podmiot nie był zainteresowany pracami nad tym projektem w ww. trybie.

Projekt został przekazany Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, która na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2009 r., z uwagi na termin kolejnego posiedzenia Komisji wyznaczony na dzień 26 sierpnia 2009 r., upoważniła swój Zespół ds. Ustrojowych do wyrażenia opinii w imieniu KWRiST. Zespół ds. Ustrojowych pozytywnie zaopiniował przedłożony projekt rozporządzenia.

### **3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.**

Zmiany zawarte w projektowanym rozporządzeniu Rady Ministrów będą miały wpływ na wydatki z budżetu państwa w szacowanej przez wnioskodawców wielkości ok. 165.000 zł, w związku z wymianą dowodów osobistych. Dodatkowe wydatki z budżetu państwa będą związane z pracami ewidencyjnymi.

Wydatki jednostek samorządu terytorialnego związane z pracami ewidencyjnymi obejmującymi wnioskowane do zmiany tereny, w tym również znajdujące się tam drogi publiczne, a także ze zmianą szyldów, pieczętek, tablic według wnioskodawców wyszacowane zostały na ok. 3.830.000 zł. Dodatkowe wydatki jednostek samorządu terytorialnego związane będą z koniecznością dokonania aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju TERYT - systemu identyfikatorów i nazw jednostek podziału administracyjnego oraz Nomenklatury Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NTS).

Zmiany zawarte w projektowanym rozporządzeniu powodują konieczność przeprowadzenia wyborów do rady nowo tworzonej gminy Jaślicka, co pociągnie za sobą koszty ok. 6.500 zł.

Zmiany ujęte w projektowanej regulacji zapewnią zdolność wykonywania zadań publicznych przez jednostki objęte zmianami terytorialnymi.

### **4. Wpływ regulacji na rynek pracy.**

Przedmiotowa regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy.

**5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.**

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

**6. Skutki społeczne.**

Zmiany w podziale terytorialnym wprowadzone niniejszym rozporządzeniem, w przeważającej części uzyskały akceptację społeczności lokalnej zamieszkałej teren będący przedmiotem wniosku.

**7. Zgodność regulacji z prawem Unii Europejskiej.**

Zakres regulacji nie jest objęty prawem UE.