

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ŚRODOWISKA¹⁾

z dnia 2009 r.

w sprawie stosowania pułapek żywołownych

Na podstawie art. 44a ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2005 r. Nr 127, poz. 1066, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) gatunki drapieżników, które mogą być odławiane w pułapki żywołowne;
- 2) warunki, czas i miejsce odłowu;
- 3) rodzaje pułapek żywołownych i warunki, jakie muszą one spełniać, aby zapewnić selektywny odłów drapieżników.

§ 2. W pułapki żywołowne mogą być odławiane następujące gatunki drapieżników, zwane dalej „drapieżnikami”:

- 1) lis (*Vulpes vulpes*);
- 2) jenot (*Nyctereutes procyonoides*);
- 3) norka amerykańska (*Mustela vison*);
- 4) szop pracz (*Procyon lotor*).

§ 3. W imieniu dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego pułapki żywołowne może stosować osoba, która posiada jego pisemne upoważnienie.

§ 4. 1. Odłowy drapieżników w pułapki żywołowne mogą być przeprowadzane w okresach polowań na poszczególne gatunki.

2. Odłów drapieżników jest dokumentowany przez dzierżawcę lub zarządcę obwodu łowieckiego oraz ujęty w liczbie odłowionych zwierząt w rocznym planie łowieckim.

§ 5. Odłowu drapieżników dokonuje się w ramach rocznego planu łowieckiego obowiązującego w roku gospodarczym.

§ 6. Do odłowu drapieżników mogą być stosowane stacjonarne i przenośne pułapki żywołowne, o których lokalizacji dzierżawca lub zarządca obwodu łowieckiego informuje posiadacza lub zarządcę gruntu.

§ 7. 1. Pułapki żywołowne powinny:

¹⁾ Minister Środowiska kieruje działem administracji rządowej – środowisko, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Środowiska (Dz. U. Nr 216, poz. 1606).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 175, poz. 1462, z 2006 r. Nr 220, poz. 1600, z 2007 r. Nr 176, poz. 1238 oraz z 2008 r. Nr 201, poz. 1237).

- 1) być dostosowane wielkością do wielkości drapieżników;
- 2) reagować na ciężar drapieżników;
- 3) być wyposażone w przynętę wabiącą wyłącznie drapieżniki.

2. Pułapki powinny być kontrolowane przynajmniej raz w ciągu doby przez osoby, o których mowa w § 3.

§ 8. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER ŚRODOWISKA

UZASADNIENIE

Konieczność wydania przedmiotowego rozporządzenia wynika z wprowadzenia nowego upoważnienia ustawowego, zawartego w art. 44a ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2005 r. Nr 127, poz. 1066, z późn. zm.). Zmiana, o której mowa, zastała dokonana mocą art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody i innych ustaw (Dz. U. Nr 201, poz. 1237).

Tradycyjne metody wykonywania polowania nie są obecnie wystarczające przy nieustannym wzroście populacji drapieżników (łowieckich), które zostały wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 marca 2005 r. w sprawie ustalenia listy gatunków zwierząt łownych (Dz. U. Nr 45, poz. 433). Wzrost populacji takich gatunków jak lis, jenot, norka amerykańska, szop pracza zagraża zachowaniu równowagi przyrodniczej. Stanowi to także zagrożenie dla realizacji programów prowadzonych w związku z ochroną zdrowia publicznego takich jak szczepienia lisów, co zaznaczył Główny Lekarz Weterynarii w piśmie skierowanym do Ministra Środowiska, zn. spr. GIWz.400/W-34-2/07. Zwrócił także uwagę na zalecenia Food and Veterinary Office, w których stwierdzono, że zwalczanie wścieklizny u lisów wolnożyjących wymaga nie tylko stosowania właściwej strategii szczepień, lecz także kontroli wielkości populacji poprzez wprowadzenie właściwej strategii pozyskania tego gatunku. Zgodnie z rocznikiem statystycznym GUS „Leśnictwo 2008” liczebność populacji lisów w Polsce w 2000 r. wynosiła 145,1 tys. osobników, a w 2008 r. ich liczba wzrosła już do 209,5 tys. Pozostałe gatunki wykazują równie wysoką ekspansję. Według danych uzyskanych z Polskiego Związku Łowieckiego w obwodach dzierżawionych stwierdzono 12,3 tys. szt. jenota w 2001 r., a w 2007 r. populacja ta wzrosła już do 52 tys. szt., podobnie jak niezwykle inwazyjnego gatunku szopa pracza z ok. 70 szt. w 2004 r. do 1,7 tys. szt. w 2007 r. Dane Polskiego Związku Łowieckiego wskazują również dla obwodów dzierżawionych przez koła łowieckie wzrost liczebności norki amerykańskiej z 10,8 tys. sztuk w 2001 r. do 42,7 tys. szt. w 2007 r.

Dokonywanie odłowu drapieżników będzie działaniem wkomponowanym w ochronę przyrody – w ochronę gatunków objętych ochroną, których liczebność nieustannie maleje. Wszelkie działania podejmowane m.in. przez Polski Związek Łowiecki, jak realizowany od 2002 r. program poprawy warunków bytowania kuropatwy i zająca szaraka, przez samorządy województw w zakresie wsparcia PZŁ w introdukcji zwierzyny drobnej zostają zniweczone przez zbyt liberalne podejście do gospodarowania populacjami drapieżników (łowieckich).

Wprowadzenie prawnej możliwości dokonywania odłowu przez uprawnionych przedstawicieli dzierżawców lub zarządców obwodów łowieckich stanie się dodatkowym i istotnym elementem podejmowanych działań ochronnych. Projekt rozporządzenia zmierza w kierunku uregulowania tego zagadnienia, zgodnie z delegacją ustawową.

Liczebność obcych geograficznie gatunków drapieżników: jenota, szopa pracza i norki amerykańskiej powinna być sztucznie redukowana, jeśli stwierdzony zostanie nadmierny wzrost ich liczebności, przejawiający się w zagrożeniu dla innych elementów biocenoz (np. rodzimych ssaków – karczownik ziemnowodny i rodzime łasicowate, ptaki wodne, płazy lub zwierzyny drobnej, a w szczególności kuropatwy, bażanta i zająca).

Projekt rozporządzenia określa osoby uprawnione do stosowania pułapek żywołownych na drapieżniki – będą to osoby posiadające pisemne upoważnienie

dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego. Wskazuje także rodzaje pułapek żywołownych i warunki jakie muszą spełniać stosowane pułapki oraz czas i miejsce odłowu. Pomimo, iż odłów drapieżników przy użyciu pułapek żywołownych nie stanowi polowania, co określa art. 44a ust. 2 ustawy - Prawo łowieckie, to w założeniach projektu będą tu miały zastosowanie niektóre regulacje wynikające z tej ustawy, odnoszące się do wykonywania polowania, co zostało w treści projektu zaznaczone. Chodzi tu m.in. o okresy ich odłowu oraz liczbę odławianych zwierząt w ramach rocznych planów łowieckich.

Projekt uwzględnia także umowy międzynarodowe w zakresie stosowania humanitarnych metod odłowu zwierząt oraz przepisy aktów prawnych Wspólnoty Europejskiej w tym zakresie. Należy tu wymienić:

- 1) rozporządzenie Rady EWG/3254/91 z 4 listopada 1991 r. w sprawie zakazu używania potrzasków we Wspólnocie oraz sprowadzania do Wspólnoty surowych skór i innych towarów wytwarzanych z niektórych gatunków dzikich zwierząt, pochodzących z państw, w których chwytą się je przy pomocy potrzasków lub metod odłowu w pułapki niespełniające międzynarodowych norm odłowu humanitarnego,
- 2) załącznik VI do dyrektywy Rady 92/43/EWG z 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory, określający zabronione metody i środki odławiania i zabijania oraz środki transportu,
- 3) decyzję Rady 98/142/WE z dnia 26 stycznia 1998 r. dotyczącą zawarcia umowy w sprawie międzynarodowych norm odłowu humanitarnego między Wspólnotą Europejską, Kanadą i Federacją Rosyjską oraz uzgodnionego protokołu między Kanadą a Wspólnotą Europejską dotyczącego podpisania umowy w sprawie międzynarodowych norm odłowu humanitarnego (Dz. U. L 42 z 14.2.1998, str. 40),
- 4) decyzję Rady 98/487/WE z dnia 13 lipca 1998 r. dotyczącą Umowy międzynarodowej w formie uzgodnionego protokołu zawartej między Wspólnotą Europejską a Stanami Zjednoczonymi Ameryki w sprawie norm odłowu humanitarnego (Dz. U. L 219 z 7.8.1998, str. 24).

Przedmiotowy projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597) i jest zgodny z prawem UE.

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia rozporządzenia

Celem wprowadzenia rozporządzenia jest określenie gatunków drapieżników, które mogą być odławiane w pułapki żywołowne, warunków, czasu i miejsca wykonywania odłowu oraz rodzaju pułapek żywołownych i warunków, jakie muszą one spełniać, aby zapewnić selektywny odłów drapieżników i humanitarne traktowanie zwierząt.

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny

Do podmiotów, na które rozporządzenie będzie bezpośrednio oddziaływać należy zaliczyć dzierżawców i zarządców obwodów łowieckich oraz Polski Związek Łowiecki.

3. Konsultacje

Projekt rozporządzenia był konsultowany z marszałkami województw, Dyrektorem Generalnym Lasów Państwowych, Głównym Inspektorem Ochrony Środowiska, Głównym Lekarzem Weterynarii, Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, Instytutem Badawczym Leśnictwa, Zarządem Głównym Polskiego Związku Łowieckiego, Państwową Radą Ochrony Przyrody, Państwową Radą Ochrony Środowiska, Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, Ligą Ochrony Przyrody, Polskim Klubem Ekologicznym, Polskim Towarzystwem Ochrony Przyrody „Salamandra”, Krajowym Sekretariatem Zasobów Naturalnych i Ochrony Środowiska NSZZ „Solidarność”, Związkiem Leśników Polskich w Rzeczypospolitej Polskiej, Polskim Towarzystwem Leśnym oraz Stowarzyszeniem Inżynierów i Techników Leśnictwa i Drzewnictwa.

Projekt został także umieszczony na stronie internetowej Ministerstwa Środowiska.

Po przeprowadzeniu ww. konsultacji uwzględniono uwagi dotyczące prowadzenia odłowu drapieżników, co do ich liczby, w ramach rocznego planu pozyskania tych gatunków. Usunięto zapis ograniczający działanie dzierżawcy i zarządcy obwodu łowieckiego w tym zakresie wyłącznie do obwodu łowieckiego, jako zbędny. Wprowadzono obowiązek kontroli pułapek oraz informowania posiadacza lub zarządcy gruntu o ich lokalizacji.

Nie uwzględniono natomiast uwag dotyczących uregulowania kwestii postępowania z odłowionymi zwierzętami (Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Marszałek Województwa Świętokrzyskiego, Marszałek Województwa Śląskiego, Marszałek Województwa Lubuskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, Zarząd Województwa Łódzkiego, Marszałek Województwa Mazowieckiego, Polskie Towarzystwo Leśne), ponieważ wykraczają one poza delegację ustawową. Nie uwzględniono także postulatu uregulowania kwestii postępowania ze zwierzętami chronionymi (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska), co również nie może stanowić materii tego rozporządzenia. Nie przyjęto także uwag negatywnie odnoszących się do umieszczenia lisa na liście gatunków objętych możliwością odłowu (Klub Przyrodników, Państwowa Rada Ochrony Przyrody), ponieważ nie uwzględniają one nadmiernej liczebności tego gatunku i zagrożenia dla innych gatunków dziko żyjących oraz programu zwalczania wścieklizny. Dwa podmioty - Państwowa Rada Ochrony Przyrody oraz Klub Przyrodników - proponowały z kolei wprowadzenie ograniczeń dokonywania odłowu. Zgłoszona propozycja nie mogła zostać uwzględniona, gdyż nie mieści się w zakresie przedmiotowego projektu rozporządzenia. Nie uwzględniono uwag Związku Leśników Polskich w Rzeczypospolitej Polskiej dotyczących wprowadzenia szczegółowych wzorców pułapek, uściślenia rodzaju pisemnego upoważnienia,

umieszczenia na liście kun i tchórz. Kuna i tchórz są to gatunki rodzime, których liczebność nie stanowi zagrożenia dla innych gatunków zwierząt dziko żyjących. Zgodnie z art. 44a Prawa łowieckiego odłów w pułapki żywołowne nie jest polowaniem. Stąd nie można zastosować w tym przypadku upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego, jako upoważnienia do tego rodzaju działania. Delegacja nie pozwala na określenie wzoru takiego upoważnienia. Może tu mieć zastosowanie upoważnienie analogiczne do eliminowania dziczyńskich psów i kotów. Nie wymaga to uszczegółowienia w przedmiotowym akcie wykonawczym. Określenie ogólnych kryteriów stosowanych pułapek umożliwia dostosowanie producentów pułapek do wymagań, które zapewniają wybiórcze działanie pułapek. Określenie szczegółowych wzorców ograniczy niepotrzebnie katalog dopuszczalnych pułapek i utrudni w praktyce możliwość ich stosowania. Nie uwzględniono uwagi Marszałka Województwa Lubuskiego w zakresie stworzenia możliwości odłowów przez cały rok według art. 45 ust. 3 Prawa łowieckiego. Art. 45 ust. 3 Prawa łowieckiego reguluje odrębne zagadnienie odłowu lub odstrzału redukcyjnego i nie może mieć tu zastosowania. Odłowy będą mogły być realizowane zgodnie z okresami polowań, a więc w wielu przypadkach przez cały rok. Marszałek Województwa Lubuskiego wskazał także, że rozporządzenie powinno uwzględnić tereny zawarte w art. 26 ust. 2-4 Prawa łowieckiego. Regulacja taka jest niemożliwa w kontekście art. 44a Prawa łowieckiego. Dzierżawca lub zarządca nie może działać i upoważniać do działania poza granicami terenu wchodzącego w skład obwodu łowieckiego. Ponadto Polskie Towarzystwo Leśne zaproponowało dopisanie kuny leśnej do listy gatunków, w stosunku do których można będzie stosować pułapki żywołowne, jednak szacowana liczebność tego gatunku nie wskazuje na konieczność wprowadzenia w stosunku do tego gatunku dodatkowej formy jego pozyskania przez odłów w pułapki żywołowne.

4. Wpływ regulacji na dochody i wydatki budżetu oraz sektora publicznego

Rozporządzenie nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa lub jednostek samorządu terytorialnego polegających na zwiększeniu wydatków lub zmniejszeniu dochodów.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki

Projektowane rozporządzenie nie wpłynie na konkurencyjność zarówno na rynku zewnętrznym jak i wewnętrznym.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

8. Wpływ regulacji na ochronę środowiska i bezpieczeństwo osób

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na bezpieczeństwo osób. Zmiany wynikające z projektowanego rozporządzenia umożliwią ograniczenie nadmiernej liczebności osobników określonych gatunków do akceptowalnego poziomu, co będzie miało pozytywny wpływ na środowisko. Inne alternatywne rozwiązania są nieskuteczne i negatywnie wpływają na środowisko.

Ministerstwo Środowiska
Karta rozbieżności do projektu aktu prawnego

Tytuł dokumentu:

rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie stosowania pułapek żywołownych

L.p.	Organizacja zgłaszająca uwagę	Uwagi	Przyczyna nieuwzględnienia uwag
1.	Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego	W § 3 wyraz „osoba” zastąpić wyrazem „myśliwy”	Nie można stosować w rozporządzeniu słowa „myśliwy”, bowiem odłów drapieżników nie będzie polowaniem. Będą mogły go dokonywać osoby upoważnione przez dzierżawców lub zarządców obwodów łowieckich.
2.	Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Dodatkowego uregulowania wymaga kwestia dalszego postępowania z odławianymi drapieżnikami, co do przekazywania ich służbom weterynaryjnym lub warunków i sposobu uśmiercania (odstrzału)	Przyjęcie takiej regulacji w przedmiotowym akcie wykonawczym stanowiłoby przekroczenie delegacji ustawowej.
3.	Marszałek Województwa Świętokrzyskiego	Brak zapisu odnośnie sposobu pozbywania się odławianych drapieżników	Przyjęcie takiej regulacji w przedmiotowym akcie wykonawczym stanowiłoby przekroczenie delegacji ustawowej.
4.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Projekt nie określa postępowania w przypadku złapania w pułapkę gatunków chronionych i pod tym względem jest niezgodny z art. 54 ust. 1 pkt 9 ustawy o ochronie przyrody	Rozporządzenie nie może określać postępowania dotyczącego zwierząt chronionych, bowiem stanowiłoby to przekroczenie delegacji ustawowej. Postępowanie dotyczące tych zwierząt określa właśnie ustawa o ochronie przyrody, która jest aktem prawa wyższej rangi niż rozporządzenie. Pułapki mają działać wybiórczo, stąd dopuszczenie do stosowania pułapek, które nie będą gwarantowały spełnienia tej

			przesłanki nie będzie możliwe. Podczas prowadzenia badań naukowych w zakresie odłowu określonych gatunków zwierząt także uniemożliwia się dokonanie schwytania innych gatunków, niż przewidują stosowne zezwolenia.
5.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Nie określono losów zwierząt chronionych schwytanych w pułapki	Stanowiłoby to przekroczenie delegacji ustawowej.
6.	Marszałek Województwa Śląskiego	Wprowadzenie zapisów regulujących zasady postępowania z odłowionymi zwierzętami łownymi	Stanowiłoby to przekroczenie delegacji ustawowej.
7.	Klub Przyrodników	Negatywna opinia odłowu lisa w pułapki żywołowne, gdyż jest to gatunek rodzimy	Wzrost liczebności populacji lisa zagraża populacjom innych gatunków dziko żyjących, w tym gatunkom objętym ochroną. Stanowi również zagrożenie dla realizacji programu zwalczania wścieklizny. Dotychczasowe sposoby wykonywania polowania nie gwarantują ograniczenia liczebności populacji lisa do stanu niezagrożającego różnorodności biologicznej.
8.	Klub Przyrodników	Odlów w pułapki żywołowne powinien być ograniczony tylko do wyjątkowych sytuacji.	Delegacja ustawowa nie wskazuje konkretnych sytuacji dokonywania odłowu. Wprowadzenie takich ograniczeń w rozporządzeniu stanowiłoby przekroczenie delegacji ustawowej. Wprowadzenie takich ograniczeń stanowi materię ustawową i nie mieści się w pojęciu „warunków” dokonywania odłowu.
9.	Marszałek Województwa Lubuskiego	Brak regulacji dotyczącej dalszego postępowania z odłowioną zwierzyną.	Stanowiłoby to przekroczenie delegacji ustawowej.
10.	Marszałek Województwa Lubuskiego	Rozporządzenie powinno uwzględnić tereny zawarte w art. 26 ust. 2-4 Prawa łowieckiego	Regulacja taka jest niemożliwa w kontekście art. 44a Prawa łowieckiego. Dzierżawca lub zarządca nie może działać i upoważniać do działania poza granicami terenu wchodzącego w skład obwodu łowieckiego. Nemo

			plus iuris transfere potest quam ipse habet – nikt nie może przenieść więcej prawa niż sam posiada.
11.	Marszałek Województwa Lubuskiego	Rozporządzenie powinno stwarzać możliwość odłowów przez cały rok według art. 45 ust. 3 Prawa łowieckiego	Art. 45 ust. 3 Prawa łowieckiego reguluje odrębne zagadnienie odłowu lub odstrzału redukcyjnego i nie może mieć tu zastosowania. Odłowy będą mogły być realizowane zgodnie z okresami polowań, a więc w wielu przypadkach przez cały rok.
12.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	Uregulować obowiązki dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego w zakresie postępowania z odłowionymi zwierzętami	Stanowiłoby to przekroczenie delegacji ustawowej.
13.	Związek Leśników Polskich w Rzeczypospolitej Polskiej	W § 2 należy dopuścić odłów kun i tchórzy	Są to gatunki rodzime, których liczebność nie stanowi zagrożenia dla innych gatunków zwierząt dziko żyjących
14.	Związek Leśników Polskich w Rzeczypospolitej Polskiej	W § 3 należy uściślić rodzaj pisemnego upoważnienia. Czy do chwytania w pułapki wystarczy standardowe upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego, czy chodzi o zezwolenie dodatkowe. To pierwsze rozwiązanie jest logiczne i oczywiste.	Zgodnie z art. 44a Prawa łowieckiego odłów w pułapki żywołowne nie jest polowaniem. Stąd nie można zastosować w tym przypadku upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego jako upoważnienia do tego rodzaju działania. Delegacja nie pozwala na określenie wzoru takiego upoważnienia. Może tu mieć zastosowanie upoważnienie analogiczne do eliminowania dziczyźnych psów i kotów. Nie wymaga to uszczegółowienia w przedmiotowym akcie wykonawczym.
15.	Związek Leśników Polskich w Rzeczypospolitej Polskiej	W § 7 należy wprowadzić szczegółowe wzorce pułapek pozytywnie zaopiniowane przez Polski Związek Łowiecki oraz naukowców	Określenie ogólnych kryteriów stosowanych pułapek umożliwia dostosowanie producentów pułapek do wymagań, które zapewniają wybiórcze działanie pułapek. Określenie szczegółowych wzorców ograniczy niepotrzebnie katalog dopuszczalnych pułapek.
17.	Zarząd Województwa Łódzkiego	Brak jakiegokolwiek odniesienia do sposobu postępowania z	Stanowiłoby to przekroczenie delegacji ustawowej.

		odłowionymi zwierzętami	
18.	Państwowa Rada Ochrony Przyrody	Odłów w pułapki żywołowne powinien być ograniczony tylko do ściśle określonych sytuacji.	Delegacja ustawowa nie wskazuje konkretnych sytuacji dokonywania odłowu. Wprowadzenie takich ograniczeń w rozporządzeniu stanowiłoby przekroczenie delegacji ustawowej. Wprowadzenie takich ograniczeń stanowi materię ustawową i nie mieści się w pojęciu „warunków” dokonywania odłowu.
19.	Państwowa Rada Ochrony Przyrody	Wątpliwości budzi identyczne zastosowanie metody ograniczenia populacji do lisa i gatunków obcych	Gatunki obce będą mogły być odławiane przez cały rok, a lisy w określonym okresie polowań, a w wyjątkowych przypadkach przez cały rok. Kwestię to ureguje rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie określenia okresów polowań na zwierzęta łowne, a zgodnie z tymi okresami będzie mógł następować odłów.
20.	Marszałek Województwa Mazowieckiego	Przyjmując, że ideą zastosowania pułapek żywołownych jest zmniejszenie liczby drapieżników w łowisku, brakuje jednoznacznego określenia sposobu postępowania ze schwytanymi zwierzętami	Stanowiłoby to przekroczenie delegacji ustawowej.
21.	Polskie Towarzystwo Leśne – Zarząd Główny	W § 2 należałoby dopisać kunę leśną (<i>Martes martes</i>) z zastrzeżeniem w § 4, że odłowu kuny leśnej mogą być prowadzone w okresach polowań, rejonach występowania kuraków leśnych.	Kuna leśna jest gatunkiem rodzimym, a jej szacowana liczebność, wg danych z Polskiego Związku Łowieckiego ok. 82 tys. osobników, nie powoduje znaczącego zagrożenia dla innych gatunków zwierząt
22.	Polskie Towarzystwo Leśne – Zarząd Główny	„(...) wprowadzić zapis o humanitarnym uśmiercaniu odłowionych i wyselekcjonowanych drapieżników”	Stanowiłoby to przekroczenie delegacji ustawowej.

FZPD-WI-08-2002