

**ROZPORZĄDZENIE
RADY MINISTRÓW**

z dnia r.

**w sprawie trybu postępowania w przypadku wystąpienia przedsiębiorców do Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o odstąpienie od wymierzenia kary
pieniężnej lub jej obniżenie**

Na podstawie art. 109 ust. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660 oraz Nr 171, poz. 1206) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa tryb postępowania w przypadku wystąpienia przedsiębiorców do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej "Prezesem Urzędu", o odstąpienie od wymierzenia lub obniżenie kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej "ustawą".

§ 2. 1. Przedsiębiorca uznający, że spełnia warunki, o których mowa w art. 109 ust. 1 lub 2 ustawy, może wystąpić do Prezesa Urzędu z pisemnym wnioskiem o odstąpienie od wymierzenia lub obniżenie kary pieniężnej, zwanym dalej "wnioskiem". Prezes Urzędu potwierdza datę i godzinę wpływu wniosku.

2. Wniosek przesłany pocztą elektroniczną lub faksem na wskazany na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Urzędem”, adres poczty elektronicznej lub numer faksu uznaje się za złożony w dniu i o godzinie jego wpływu do Urzędu, jeżeli oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona w sposób określony w art. 51 ustawy, zostanie przekazana Prezesowi Urzędu w terminie 3 dni od dnia wpływu wniosku drogą elektroniczną lub faksem.

3. Przedsiębiorca może złożyć wniosek również ustnie do protokołu. Sporządzający protokół pracownik Urzędu opatruje go datą i godziną.

4. Datą wpływu wniosku złożonego ustnie do protokołu jest data i godzina przystąpienia do sporządzania protokołu.

§ 3. 1. Przedsiębiorca dołącza do wniosku dowód lub informację, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1 lub dowód, o którym mowa w art. 109 ust. 2 pkt 1 ustawy.

2. We wniosku przedsiębiorca powinien przedstawić opis porozumienia zawierający wskazanie:

- 1) przedsiębiorców, którzy zawarli porozumienie;
- 2) produktów lub usług, których dotyczy porozumienie;
- 3) terytorium objętego porozumieniem;

- 4) celów porozumienia;
- 5) okoliczności zawarcia porozumienia;
- 6) roli poszczególnych uczestników porozumienia;
- 7) imiona, nazwiska i stanowiska służbowe osób pełniących w porozumieniu funkcje kluczowe;
- 8) czasu trwania porozumienia;
- 9) czy wniosek o odstąpienie od wymierzenia lub obniżenie kary pieniężnej został złożony również do innych organów ochrony konkurencji.

3. Do wniosku przedsiębiorca załącza także:

- 1) oświadczenie o zaprzestaniu uczestnictwa w zakazanym porozumieniu, określające termin zaprzestania;
- 2) oświadczenie, że przedsiębiorca składający wniosek nie był inicjatorem zawarcia porozumienia i nie nakłaniał innych przedsiębiorców do uczestnictwa w porozumieniu - w przypadkach określonych w art. 109 ust. 1 ustawy.

§ 4. Przedsiębiorca może załączyć do wniosku również inne dowody lub informacje, wskazujące na istnienie zakazanego porozumienia.

§ 5. 1. Prezes Urzędu może warunkowo przyjąć wniosek zawierający wskazanie:

- 1) przedsiębiorców, którzy zawarli porozumienie;
- 2) produktów lub usług, których dotyczy porozumienie;
- 3) terytorium objętego porozumieniem;
- 4) czasu trwania porozumienia;
- 5) celu porozumienia;
- 6) czy wniosek o odstąpienie od wymierzenia lub obniżenie kary pieniężnej został złożony również do innych organów ochrony konkurencji.

2. Przedsiębiorca załącza do wniosku oświadczenia, o których mowa w § 3 ust. 3.

3. Prezes Urzędu potwierdza datę i godzinę złożenia wniosku, określając jednocześnie termin, w którym przedsiębiorca jest obowiązany uzupełnić wniosek o informację lub dowód, o których mowa w § 3 ust. 1 i w którym powinien uzupełnić wniosek o pozostałe informacje, o których mowa w § 3 ust. 2

4. Wniosek uzupełniony w terminie, o którym mowa w ust. 3, uznaje się za złożony w dacie złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1.

§ 6. Przedsiębiorca jest obowiązany nie ujawniać informacji o złożeniu wniosku.

§ 7. Jeżeli Prezes Urzędu stwierdzi, że wniosek jest niekompletny, a w szczególności brak jest załączników, o których mowa w § 3, lub wniosek zawiera braki formalne, niezwłocznie wzywa się przedsiębiorcę do jego uzupełnienia w wyznaczonym terminie. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie Prezes Urzędu nie uwzględnia wniosku, o czym niezwłocznie zawiadamia pisemnie przedsiębiorcę, wskazując przyczyny jego nieuwzględnienia.

§ 8. Jeżeli na podstawie analizy wniosku Prezes Urzędu uzna, że przedsiębiorca nie spełnia warunków określonych w art. 109 ust. 1 pkt 1 lub ust. 2 pkt 1 ustawy, Prezes Urzędu niezwłocznie zawiadamia pisemnie przedsiębiorcę o nieuwzględnieniu wniosku.

§ 9. 1. Jeżeli na podstawie analizy wniosku Prezes Urzędu uzna, że przedsiębiorca może spełniać warunki określone w art. 109 ust. 1 lub 2 ustawy, niezwłocznie zawiadamia o tym pisemnie przedsiębiorcę. W zawiadomieniu Prezes Urzędu informuje jednocześnie, że

uznanie spełnienia powyższych warunków ma charakter wstępny i będzie podlegać weryfikacji w toku postępowania antymonopolowego oraz poucza o skutkach prawnych braku lub niewłaściwej współpracy z Prezesem Urzędu.

2. W zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, Prezes Urzędu informuje ponadto o kolejności, w jakiej wniosek wpłynął do Prezesa Urzędu.

§ 10. W przypadku nieuwzględnienia wniosku, wniosek ten nie będzie brany pod uwagę przy ustalaniu kolejności złożonych wniosków dla celów stosowania art. 109 ust. 1-4 i art. 110 ustawy.

§ 11. 1. Przedsiębiorca może cofnąć wniosek w każdej chwili przed wydaniem przez Prezesa Urzędu decyzji w sprawie zakazanego porozumienia, którego wniosek dotyczy.

2. Cofnięcie wniosku nie ma wpływu na zmianę kolejności pozostałych złożonych wniosków.

§ 12. 1. Przedsiębiorca uznający, że spełnia warunki, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, może złożyć wniosek uproszczony w przypadku złożenia do Komisji Europejskiej wniosku o zwolnienie z grzywnien za udział w zakazanym porozumieniu obejmującym terytorium więcej niż trzech państw członkowskich Unii Europejskiej.

2. Wniosek uproszczony zawiera wskazanie:

- 1) przedsiębiorców, którzy zawarli porozumienie;
- 2) produktów lub usług, których dotyczy porozumienie;
- 3) terytorium objętego porozumieniem;
- 4) celu porozumienia;
- 5) czasu trwania porozumienia;
- 6) państw członkowskich UE, w których znajdują się dowody na istnienie porozumienia.

3. Wniosek uproszczony zawiera również informację o wnioskach, złożonych lub planowanych do złożenia przez przedsiębiorcę w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej lub w Komisji Europejskiej.

4. Przedsiębiorca załącza do wniosku uproszczonego oświadczenia, o których mowa w § 3 ust. 3.

5. Prezes Urzędu wzywa przedsiębiorcę do uzupełnienia w wyznaczonym terminie wniosku uproszczonego o informację lub dowód, o których mowa w § 3 ust. 1, w przypadku wszczęcia postępowania dotyczącego porozumienia, o którym mowa we wniosku uproszczonym.

6. Wniosek uzupełniony w terminie, o którym mowa w ust. 5, uznaje się za złożony w dacie złożenia wniosku uproszczonego.

§ 13. Do wniosków złożonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

§ 14. Traci moc rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie trybu postępowania w przypadku wystąpienia przedsiębiorców do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub jej obniżenie (Dz. U. Nr 134, poz. 938).

§ 15. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Wydanie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie trybu postępowania w przypadku wystąpienia przedsiębiorców do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub jej obniżenie zostało przewidziane w art. 109 ust. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660 oraz Nr 171, poz. 1206). Powyższy przepis ustawy ma na celu wprowadzenie systemu łagodzenia kar (*leniency*) nakładanych na uczestników zakazanych porozumień ograniczających konkurencję, którzy dobrowolnie wycofali się ze stosowania zakazanego porozumienia i powiadomili o tym Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. System ten ma na celu zwiększenie wykrywalności najgroźniejszych ograniczeń konkurencji, jakimi są potajemne porozumienia przedsiębiorców prowadzące do podwyższenia cen i pogorszenia jakości towarów i usług, ze szkodą dla innych przedsiębiorców i konsumentów. Wykrywanie i eliminowanie ww. porozumień jest zatem kwestią kluczową z punktu widzenia ochrony konkurencji i konsumentów, nawet kosztem rezygnacji z kar nakładanych na przedsiębiorców w nich uczestniczących.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów zawiera w art. 109 ust. 5 upoważnienie dla Rady Ministrów do wydania rozporządzenia o charakterze proceduralnym, a więc mającego zapewnić praktyczną realizację celów objętych przepisami o możliwości łagodzenia kar za porozumienia. Zgodnie z powyższym przepisem, rozporządzenie powinno regulować, w szczególności, sposób przyjmowania oraz rozpatrywania wniosków przedsiębiorców o odstąpienie od wymierzenia kary lub jej obniżenie oraz sposób zawiadamiania przedsiębiorców o stanowisku Prezesa Urzędu.

W obecnym stanie prawnym obowiązuje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie trybu postępowania w przypadku wystąpienia przedsiębiorców do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub jej obniżenie, regulujące kwestie proceduralne związane z przyjmowaniem i rozpatrywaniem wniosków o odstąpienie od wymierzenia kary lub jej obniżenie. Doświadczenia zebrane w trakcie kilkuletniego funkcjonowania systemu łagodzenia kar w Polsce (przepisy dotyczące *leniency* funkcjonują w Polsce od 2004 r.) oraz analiza rozwiązań prawnych istniejących na szczeblu wspólnotowym oraz w państwach członkowskich UE wskazują, iż konieczna jest modernizacja aktualnie funkcjonujących uregulowań w zakresie *leniency*, w celu zapewnienia pełnej realizacji ustawowych wytycznych do wydania rozporządzenia oraz poprawy skuteczności wykrywania porozumień. Obecnie obowiązujące rozporządzenie ma charakter bardzo ogólny, co powoduje rozbieżności interpretacyjne w zakresie niektórych przepisów proceduralnych związanych z *leniency*. Taka sytuacja nie sprzyja wzrostowi zaufania do ww. regulacji przedsiębiorców, którzy chcieliby skorzystać z łagodniejszego traktowania w ramach instytucji, o których mowa w art. 109 ustawy. Ponadto, zgodnie z istniejącą w ostatnich latach w ramach UE tendencją do harmonizowania krajowych przepisów w zakresie *leniency*, zachodzi potrzeba dostosowania polskich uregulowań w ww. zakresie do takich aktów prawnych jak obwieszczenie Komisji w sprawie zwalniania z grzywien i zmniejszania grzywien w sprawach kartelowych (Dz. Urz. UE C 298 z dnia 8.12.2006 r., str. 17-22) oraz „Modelowy Program *Leniency*” będący wytycznymi dla krajowych organów antymonopolowych państw członkowskich UE do przygotowania lub wprowadzenia odpowiednich zmian w krajowych programach *leniency*. Dokument ten został przyjęty przez organy ochrony konkurencji działające w ramach UE w dniu 29 września 2006 r.

Należy podkreślić, że system łagodzenia kar jest powszechnie uważany w UE za podstawowe narzędzie w walce z porozumieniami ograniczającymi konkurencję. W ostatnich latach Komisja Europejska oraz niemal wszystkie państwa członkowskie UE kładły nacisk na przyjmowanie rozwiązań prawnych idących w kierunku ustanowienia systemów łagodzenia kar lub ich modernizacji. Wprowadzane były i są uregulowania służące lepszej dostępności *leniency* dla potencjalnych wnioskodawców i zwiększeniu zaufania przedsiębiorców do tej instytucji. Polegają one przede wszystkim na odformalizowaniu procedur, zwiększeniu ich przejrzystości, stworzeniu skutecznych zabezpieczeń dla przedsiębiorców nawiązujących współpracę z organami ochrony konkurencji. Projektowane rozporządzenie wpisuje się w ww. kierunek polityki europejskich organów ochrony konkurencji.

W porównaniu z obowiązującym rozporządzeniem, projekt wprowadza kilka istotnych zmian:

- 1) szczegółowo określony został zakres informacji, które powinien przedłożyć we wniosku przedsiębiorca ubiegający się o odstąpienie od wymierzenia kary lub jej obniżenie (§ 3 ust. 2 projektu). Proponowane rozwiązanie jest korzystne dla przedsiębiorców, którzy chcieliby wystąpić do Prezesa UOKiK o odstąpienie od karania lub obniżenie kary. Doprecyzowanie warunków, jakie powinien spełniać wniosek przedsiębiorcy, służy realizacji zasad pewności prawa oraz zaufania do organów władzy publicznej, sprzyja tym samym lepszemu zabezpieczeniu interesów przedsiębiorcy w toku postępowania. Proponowany przepis będzie służyć realizacji wytycznych zawartych w art. 109 ust. 5 ustawy (konieczność zapewnienia możliwości dokonania rzetelnej oceny spełnienia przez przedsiębiorców warunków, o których mowa w art. 109 ust. 1 i 2, oraz właściwego zakwalifikowania wniosków),
- 2) wprowadzono możliwość składania wniosków skróconych (§ 5 projektu), co ma usprawnić procedurę kontaktowania się przedsiębiorców z Prezesem UOKiK. Wniosek skrócony składany będzie w sytuacji, gdy przedsiębiorca chce nawiązać współpracę z organem, a nie posiada jeszcze wszystkich wymaganych informacji, aby móc skorzystać z instytucji przewidzianej w art. 109 ustawy. Wniosek skrócony powinien zawierać informacje (§ 5 ust. 1), które umożliwią organowi identyfikację niedozwolonego porozumienia oraz jego uczestników. Przedsiębiorca nie musiałby załączać do takiego wniosku informacji lub dowodu, o których mowa w § 3 ust. 1. Dopuszczenie możliwości złożenia wniosku skróconego pozwoli przedsiębiorcy zająć „miejsce w kolejce” chętnych ubiegających o *leniency*. Prezes UOKiK przyjmowałby taki wniosek warunkowo. Przedsiębiorca byłby zobowiązany do uzupełnienia wniosku w wyznaczonym przez organ terminie – po spełnieniu tego warunku, data wpływu wniosku skróconego byłaby traktowana jako data wpływu wniosku pełnego. Takie rozwiązanie jest niewątpliwie korzystne dla przedsiębiorców, będących potencjalnymi wnioskodawcami, sprzyja ono uelastycznieniu, a co za tym idzie usprawnieniu przyjmowania i rozpatrywania przez Prezesa UOKiK wniosków o *leniency*. Występuje ono powszechnie w systemach *leniency* w UE, w tym w obwieszczeniu Komisji w sprawie zwalniania z grzywien i zmniejszania grzywien w sprawach kartelowych, ale również w *Modelowych Zasadach Leniency*, które wszystkie państwa członkowskie UE powinny implementować,
- 3) wprowadzono instytucję wniosków uproszczonych (§ 12 projektu), które przedsiębiorcy będą mogli składać w sytuacji, gdy kartel obejmuje terytorium nie tylko Polski, ale również co najmniej trzech innych państw UE. W takiej sytuacji, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r.

w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 TWE (Dz. Urz. WE L 001z dnia 4.01.2003 r., str. 1-25) oraz zgodnie z obwieszczeniem Komisji w sprawie współpracy w ramach sieci organów ochrony konkurencji (Dz. Urz. UE C 101 z dnia 27.04. 2004 r., str. 43) sprawą zajmie się Komisja, co spowoduje wyłączenie kompetencji państw członkowskich UE. Wniosek uproszczony służy zabezpieczeniu interesów przedsiębiorcy, w przypadku wszczęcia postępowania w określonym zakresie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Wniosek uproszczony byłby traktowany w takim przypadku podobnie jak wniosek skrócony – po jego uzupełnieniu w wyznaczonym przez organ terminie, data złożenia wniosku uproszczonego byłaby uznana za datę wpływu wniosku pełnego. Należy wskazać, że wiele państw europejskich przyjęło instytucję wniosku uproszczonego do stosowania m. in. Czechy, Dania, Estonia, Francja, Niemcy, Grecja, Węgry, Irlandia, Włochy, Litwa, Łotwa, Luksemburg, Holandia, Portugalia, Słowacja, Szwecja, Wielka Brytania.

Należy zauważyć, że niezwykle istotne jest wprowadzenie powinności opisu porozumienia, gdyż ma na celu ułatwienie przedsiębiorcy aplikowania do Prezesa UOKiK z wnioskiem o odstąpienie od wymierzenia lub redukcję kary pieniężnej. Proponowana regulacja ma również na celu umożliwienie Prezesowi UOKiK szybką weryfikację wniosku i ułatwienie współpracy w wnioskodawcą. W związku z tym, niezbędne jest wprowadzenie szczegółowego, możliwie precyzyjnego wyliczenia informacji, które powinien przekazać przedsiębiorca we wniosku. Konieczne jest również szczegółowe uregulowanie zagadnień dotyczących rodzajów wniosków, dopuszczanych przez organ oraz warunków, jakie mają one spełniać. Proponowane w tym względzie rozwiązania mają walor praktyczny, są zdecydowanie bardziej przejrzyste niż dotychczasowe przepisy, ułatwiają przedsiębiorcom nawiązanie współpracy z Prezesem UOKiK w zakresie zwalczania niedozwolonych porozumień, a ponadto uwzględniają (głównie w zakresie przepisów dotyczących wniosku uproszczonego) specyfikę postępowań prowadzonych przez Prezesa UOKiK, w kontekście obowiązku stosowania wspólnotowych reguł konkurencji.

Ponadto, zgodnie z § 6 projektu przedsiębiorca będzie miał obowiązek ujawniania informacji o złożeniu wniosku. Przepis ten ma się przyczynić do zapewnienia skuteczności funkcjonowania art. 109 ustawy oraz niniejszego rozporządzenia. Ewentualność ujawnienia wniosku może negatywnie wpłynąć na efektywność prowadzenia przez Prezesa UOKiK postępowania w szczególności przygotowania kontroli wraz z przeszukaniem u przedsiębiorców podejrzewanych o udział w zakazanym porozumieniu.

Projekt zawiera także przepis przejściowy (§ 13), regulujący kwestię rozpatrywania wniosków złożonych przed dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia.

W pozostałym zakresie projekt rozporządzenia powiela niemal w całości rozwiązania, które z powodzeniem funkcjonują w obecnie obowiązujących przepisach. Projekt rozporządzenia przewiduje formę pisemną składanych wniosków (§ 2 ust. 1), ale również możliwość składania wniosków w drodze elektronicznej, faksem (§ 2 ust. 2) lub ustnie do protokołu (§ 2 ust. 3). Rozwiązanie powyższe ma zachęcić przedsiębiorców ujawniających kartele do wykorzystywania wszelkich form kontaktu z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Projekt rozporządzenia wymienia załączniki, jakie należy dołączyć do wniosku, co umożliwi opracowywanie kompletnych wniosków, zawierających możliwie najobszerniejszy materiał dowodowy (§ 3). Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ma możliwość wezwania do uzupełnienia wniosku od strony formalnej (§ 7), a także ocenia wniosek merytorycznie, badając jego zgodność z kryteriami wymienionymi

w art. 109 ust. 1 lub 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (§ 8 i 9). Na etapie wstępnego uznania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, że dany wniosek może spełniać kryteria zawarte w art. 109 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKIK zawiadamia przedsiębiorcę o wstępnej kwalifikacji wniosku (ostateczna ocena wniosku dokonywana jest w momencie wydawania decyzji w sprawie) oraz przekazuje informację w jakiej kolejności wniosek wpłynął do Prezesa UOKIK (§ 9). Przedsiębiorca może ponadto cofnąć wniosek na etapie postępowania antymonopolowego (§ 11).

Wydanie nowego rozporządzenia przyniesie pozytywny skutek w postaci wprowadzenia szczegółowych procedur, stosowanych przy składaniu, przyjmowaniu i rozpatrywaniu wniosków w zakresie łagodzenia kar za uczestnictwo w porozumieniach ograniczających konkurencję. Brak precyzyjnie określonych procedur mógł zniechęcać przedsiębiorców do ujawniania istniejących porozumień.

Wydanie rozporządzenia nie niesie ze sobą skutków finansowych dla budżetu państwa w postaci jakichkolwiek wydatków, może natomiast przyczynić się do zwiększenia skuteczności w wykrywalności zakazanych porozumień ograniczających konkurencję, co w dłuższej perspektywie skutkuje zwiększeniem efektywności w gospodarce, niższymi cenami oraz lepszą jakością towarów i usług.

Projektowane rozporządzenie nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i przepisów technicznych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414), został umieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny

Wejście w życie rozporządzenia przyniesie przede wszystkim korzyści przedsiębiorcom, którzy mimo uczestnictwa w porozumieniach ograniczających konkurencję, chcą nawiązać współpracę z organem antymonopolowym w wykryciu kartelu - stwarzając przejrzyste procedury, dzięki którym będą oni mogli uzyskać zwolnienie z kary pieniężnej lub jej obniżenie. Efektywne funkcjonowanie instytucji *leniency* leży w interesie konsumentów i przedsiębiorców, gdyż przyczyni się do zmniejszenia liczby niedozwolonych na podstawie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów praktyk, które ograniczają konkurencję i negatywnie oddziałują na sytuację konsumentów.

Wyniki przeprowadzonych konsultacji

Projekt rozporządzenia będzie przedmiotem uzgodnień międzyresortowych oraz konsultacji z organizacjami przedsiębiorców i organizacjami konsumentów. Projekt będzie konsultowany z Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, Krajową Izbą Gospodarczą, Business Centre Club, Federacją Konsumentów, Stowarzyszeniem Konsumentów Polskich. Z chwilą przekazania do uzgodnień międzyresortowych projekt zostanie umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej UOKiK

Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje bezpośrednich skutków dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje bezpośrednich skutków dla rynku pracy.

Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Efektywne funkcjonowanie przepisów dotyczących systemu łagodzenia kar może przyczynić się do poprawy wykrywalności naruszeń przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co pozytywnie wpłynie na rozwój konkurencji w Polsce i poprawi funkcjonowanie przedsiębiorców na rynku.

Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje bezpośrednich skutków dla rozwoju regionalnego.