



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-102-09

Druk nr 2310
Warszawa, 31 sierpnia 2009 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw wraz z projektami aktów wykonawczych.

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Prezes Rady Ministrów.

Z poważaniem

(-) Donald Tusk

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2:

a) po pkt 7 dodaje się pkt 7a w brzmieniu:

„7a) postępowaniu o udzielenie zamówienia – należy przez to rozumieć postępowanie wszczynane w drodze publicznego ogłoszenia o zamówieniu lub przesłania zaproszenia do negocjacji w celu dokonania wyboru oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, lub – w przypadku trybu zamówienia z wolnej ręki – wynegocjowania postanowień takiej umowy;”

b) pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10) usługach – należy przez to rozumieć wszelkie świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawy, a są usługami wymienionymi w przepisach wydanych na podstawie art. 2a;”

2) po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu:

„Art. 2a. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, wykaz usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym, z uwzględnieniem postanowień dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi oraz dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez

podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych.”;

3) w art. 3:

a) w ust. 1 uchyla się pkt 6,

b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Podmioty, o których mowa w ust. 1, przyznając środki finansowe na dofinansowanie projektu, mogą uzależnić ich przyznanie od zastosowania przy ich wydatkowaniu zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości.”;

4) w art. 4:

a) w pkt 3:

– lit. e otrzymuje brzmienie:

„e) usługi w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenie usług badawczych, które nie są w całości opłacane przez zamawiającego lub których rezultaty nie stanowią wyłącznie jego własności,”

– lit. g otrzymuje brzmienie:

„g) nabycie, przygotowanie, produkcja lub koprodukcja materiałów programowych przeznaczonych do emisji w radiu, telewizji lub Internecie,”

b) pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10) zamówień, których głównym celem jest:

a) pozwolenie zamawiającym na oddanie do dyspozycji publicznej sieci telekomunikacyjnej lub

b) eksploatacja publicznej sieci telekomunikacyjnej, lub

c) świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych za pomocą publicznej sieci telekomunikacyjnej.”;

5) w art. 5:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

1. Do postępowań o udzielenie zamówień, których przedmiotem są usługi o charakterze niepriorytetowym określone w przepisach wydanych na podstawie art. 2a, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących terminów składania wniosków

o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert, obowiązku żądania wadium, obowiązku żądania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zakazu ustalania kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy oraz przesłanek wyboru trybu negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego oraz licytacji elektronicznej.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. W przypadku zamówień, o których mowa w ust. 1, zamawiający może wszcząć postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki także w innych uzasadnionych przypadkach niż określone odpowiednio w art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1, w szczególności jeżeli zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować co najmniej jedną z następujących okoliczności:

- 1) naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków;
- 2) naruszeniem zasad dokonywania wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
- 3) poniesieniem straty w mieniu publicznym;
- 4) uniemożliwieniem terminowej realizacji zadań.

1b. W przypadku zamówień, których przedmiotem są usługi prawnicze, polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, lub jeżeli wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących przesłanek wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki.”;

6) w art. 13 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) zsumowana dla usług o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, w ramach kategorii 1 – 16 określonej w załączniku nr 2 do Wspólnego Słownika Zamówień, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 750 000 euro.”;

7) art. 24a otrzymuje brzmienie:

„Art. 24a. Zamawiający niezwłocznie po uprawomocnieniu się orzeczenia, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1, przekazuje jego odpis Prezesowi Urzędu wraz z danymi, o których mowa w art. 154b ust. 1. Prezes Urzędu niezwłocznie po otrzymaniu odpisu orzeczenia dokonuje zmiany w wykazie, o którym mowa w art. 154 pkt 5a.”;

8) w art. 38 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz umieszcza informacje na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie. Przepis ust. 4a stosuje się odpowiednio.”;

9) w art. 40 po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Zamawiający może po zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazaniu ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich bezpośrednio poinformować o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia znanych sobie wykonawców, którzy w ramach prowadzonej działalności świadczą dostawy, usługi lub roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia. Przepis ust. 6 pkt 2 stosuje się odpowiednio.”;

10) art. 43 otrzymuje brzmienie:

„Art. 43. 1. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku robót budowlanych – nie krótszy niż 14 dni.

2. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż:
 - 1) 40 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie;
 - 2) 47 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w sposób inny niż określony w pkt 1.
3. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a informacja o zamówieniu została zawarta we wstępnym ogłoszeniu informacyjnym, o ile wstępne ogłoszenie informacyjne zawierało wszystkie informacje wymagane w tym ogłoszeniu, w zakresie, w jakim informacje te są dostępne w momencie publikacji tego ogłoszenia, i zostało wysłane do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich lub zamieszczone w profilu nabywcy na co najmniej 52 dni i nie więcej niż 12 miesięcy przed datą wysłania ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert nie krótszy niż:
 - 1) 22 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie;
 - 2) 29 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w sposób inny niż określony w pkt 1.”;

11) w art. 46 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zamawiający żąda ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę, któremu zwrócono wadium na podstawie ust. 1, jeżeli w wyniku rozstrzygnięcia odwołania jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca wnosi wadium w terminie określonym przez zamawiającego.”;

12) w art. 50 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku złożenia po terminie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zamawiający niezwłocznie zwraca wniosek. W przypadku zamówień o wartości równej lub większej niż kwoty określone

w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawcę o złożeniu wniosku po terminie oraz zwraca wniosek po upływie terminu do wniesienia odwołania.”;

13) art. 52 otrzymuje brzmienie:

„Art. 52. 1. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert dla dostaw lub usług i nie krótszy niż 14 dni dla robót budowlanych.

2. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 40 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert.

3. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a informacja o zamówieniu została zawarta we wstępnym ogłoszeniu informacyjnym, o ile wstępne ogłoszenie informacyjne zawierało wszystkie informacje wymagane w tym ogłoszeniu, w zakresie, w jakim informacje te są dostępne w momencie publikacji tego ogłoszenia, i zostało wysłane do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich lub zamieszczone w profilu nabywcy na co najmniej 52 dni i nie więcej niż 12 miesięcy przed datą wysłania ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert nie krótszy niż 22 dni.

4. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 oraz jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia, zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert nie krótszy niż 10 dni.

5. Zamawiający może wyznaczyć termin, o którym mowa w ust. 2, krótszy o 5 dni, jeżeli udostępnia specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej nie później niż od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert.”;

14) w art. 62 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Zamawiający, niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, może zamieścić odpowiednio w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazać do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zawierające co najmniej:

- 1) nazwę (firmę) oraz adres zamawiającego;
- 2) określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia;
- 3) uzasadnienie wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia;
- 4) nazwę (firmę) albo imię i nazwisko oraz adres wykonawcy, którego ofertę wybrano.”;

15) art. 66 otrzymuje brzmienie:

„Art. 66. 1. Zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą.

2. Zamawiający, po wszczęciu postępowania, może zamieścić odpowiednio w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazać do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zawierające co najmniej:

- 1) nazwę (firmę) oraz adres zamawiającego;
- 2) określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia;
- 3) uzasadnienie wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki;
- 4) nazwę (firmę) albo imię i nazwisko oraz adres wykonawcy, któremu zamawiający zamierza udzielić zamówienia.”;

16) w art. 67:

a) w ust. 1:

– pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) w przypadku udzielania, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy dostaw, zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 20 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na rozszerzeniu dostawy, jeżeli zmiana wykonawcy powodowałaby konieczność nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i dozorze, jeżeli

zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego;”,

– po pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu:

„11) zamówienie jest udzielane na potrzeby własne jednostki wojskowej w rozumieniu przepisów o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa, a jego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się w przypadku zamówień udzielanych na podstawie ust. 1:

1) pkt 1 lit. a, których przedmiotem są:

- a) dostawy wody za pomocą sieci wodociągowej lub odprowadzanie ścieków do sieci kanalizacyjnej,
- b) dostawy gazu z sieci gazowej,
- c) dostawy ciepła z sieci ciepłowniczej,
- d) zastrzeżone usługi pocztowe w rozumieniu ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2008 r. Nr 189, poz. 1159 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97),
- e) usługi przesyłowe lub dystrybucyjne energii elektrycznej, ciepła lub paliw gazowych;

2) pkt 3 w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego wywołanego przez czynniki zewnętrzne, którego nie można było przewidzieć, w szczególności zagrażającego życiu lub zdrowiu ludzi lub grożącego powstaniem szkody o znacznych rozmiarach;

3) pkt 8 i 9.”;

17) w art. 84 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie zwraca ofertę, która została złożona po terminie. W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie

art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawcę o złożeniu oferty po terminie oraz zwraca ofertę po upływie terminu do wniesienia odwołania.”;

18) w art. 90 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.”;

19) w art. 91a ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej.”;

20) w art. 92 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający równocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego albo negocjacji bez ogłoszenia;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.”;

21) w art. 93:

a) w ust. 1:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 3;”

– pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, z zastrzeżeniem ust. 1a;”

– pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Zamawiający może zwiększyć kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny najkorzystniejszej oferty.”;

22) art. 94 otrzymuje brzmienie:

„Art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie:

- 1) nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane za pomocą środków, o których mowa w art. 27 ust. 2, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;
- 2) nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane za pomocą środków, o których mowa w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

2. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1, jeżeli:

1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

a) w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę,

- b) w przypadku trybu przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem i dialogu konkurencyjnego złożono tylko jedną ofertę oraz w przypadku wykluczenia wykonawcy upłynął termin do wniesienia odwołania na tę czynność lub w następstwie jego wniesienia Izba ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze; lub
- 2) umowa dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia, w ramach dynamicznego systemu zakupów albo na podstawie umowy ramowej; lub
- 3) w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 nie odrzucono żadnej oferty oraz:
- a) w przypadku trybu przetargu nieograniczonego albo zapytania o cenę nie wykluczono żadnego wykonawcy,
- b) w przypadku trybu przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego i licytacji elektronicznej – upłynął termin do wniesienia odwołania na czynność wykluczenia wykonawcy lub w następstwie jego wniesienia Izba ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze; lub
- 4) postępowanie jest prowadzone w trybie licytacji elektronicznej, z wyjątkiem przypadku wykluczenia wykonawcy, wobec którego nie upłynął jeszcze termin do wniesienia odwołania lub w następstwie jego wniesienia Izba nie ogłosiła jeszcze wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.
3. Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1.”;

23) w art. 95 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zamawiający może przekazać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, jeżeli zamówienia udziela się na podstawie umowy ramowej.”;

24) w art. 96 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Protokół wraz z załącznikami jest jawny. Załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania, z tym że oferty udostępnia się od chwili ich otwarcia, oferty wstępne od dnia zaproszenia do składania ofert, a wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.”;

25) w art. 101 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wykonawcom, z którymi zawarł umowę ramową, zapraszając do składania ofert; przepisy art. 45 i 46, art. 60 ust. 2, art. 64 ust. 1 i 3 oraz art. 92 stosuje się odpowiednio.”;

26) w art. 132 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się do zamówień udzielanych przez zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3, i ich związki oraz przez zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4, zwanych dalej „zamówieniami sektorowymi”, z zastrzeżeniem art. 3 ust. 1 pkt 5, jeżeli zamówienie jest udzielane w celu wykonywania jednego z następujących rodzajów działalności.”;

27) w art. 134 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. W przypadku dokonywania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu, w szczególności dotyczących określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach, z tym że termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie może być krótszy niż 15 dni od dnia przekazania zmiany treści ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Przepisu art. 12a ust. 2 pkt 2 nie stosuje się.”;

28) w art. 140 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”;

29) w art. 143:

a) w ust. 1 uchyla się pkt 2,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Na czas nieoznaczony może być również zawierana umowa, której przedmiotem są usługi przesyłowe lub dystrybucyjne energii elektrycznej.”;

30) w art. 144 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem ust. 1 podlega unieważnieniu.”;

31) po art. 144 dodaje się art. 144a w brzmieniu:

„Art. 144a. 1. Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie:

1) części umowy, o której mowa w art. 140 ust. 3;

2) zmian umowy dokonanych z naruszeniem art. 144 ust. 1;

3) umowy zawartej w okolicznościach, o których mowa w art. 146 ust. 1.

2. Uprawnienie, o którym mowa w ust. 1, wygasa z upływem 4 lat od dnia zawarcia lub zmiany umowy.”;

32) art. 146 otrzymuje brzmienie:

„Art.146. 1. Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

1) z naruszeniem przepisów ustawy zastosował tryb negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki;

2) nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo nie przekazał ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich;

3) zawarł umowę z naruszeniem przepisów art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1, jeżeli uniemożliwiło to Izbie uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;

4) uniemożliwił składanie ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwił wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu;

- 5) udzielił zamówienia na podstawie umowy ramowej przed upływem terminu określonego w art. 94 ust. 1, jeżeli nastąpiło naruszenie art. 101 ust. 1 pkt 2;
 - 6) z naruszeniem przepisów ustawy zastosował tryb zapytania o cenę.
2. Umowa nie podlega unieważnieniu, jeżeli:
- 1) w przypadku określonym w ust. 1 pkt 1 zamawiający miał uzasadnione podstawy, aby sądzić, że działa zgodnie z ustawą, a umowa została zawarta odpowiednio po upływie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych albo po upływie 10 dni od dnia publikacji takiego ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej; lub
 - 2) w przypadkach określonych w ust. 1 pkt 4 i 5 zamawiający miał uzasadnione podstawy, aby sądzić, że działa zgodnie z ustawą, a umowa została zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1.
3. Unieważnienie umowy odnosi skutek od momentu jej zawarcia, z zastrzeżeniem art. 192 ust. 3 pkt 2 lit. b.
4. Z przyczyn, o których mowa w ust. 1 oraz 6, nie można żądać stwierdzenia nieważności umowy na podstawie art. 189 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.³⁾).
5. Przepis ust. 1 nie wyłącza możliwości żądania przez zamawiającego unieważnienia umowy na podstawie art. 70⁵ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.
6. Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.”;
- 33) w art. 154 po pkt 20 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 21 w brzmieniu:
„21) przekazuje Komisji Europejskiej co roku do dnia 31 marca wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z roku poprzedniego dotyczące odwołań w sprawie postępowań o udzielenie zamówienia, w których nie orzeczono unieważnienia umowy ze względu na ważny interes publiczny, o którym mowa w art. 192, wraz z ich uzasadnieniem.”;

34) po art. 154 dodaje się art. 154a i 154b w brzmieniu:

„Art. 154a. 1. O wpis na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5, mogą ubiegać się podmioty działające na podstawie przepisów o:

- 1) izbach gospodarczych;
 - 2) rzemiośle;
 - 3) samorządzie zawodowym niektórych przedsiębiorców;
 - 4) organizacjach pracodawców;
 - 5) samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów.
2. Wpisu na listę, odmowy wpisu lub skreślenia z listy dokonuje Prezes Urzędu w drodze decyzji administracyjnej.
3. Lista, o której mowa w art. 154 pkt 5, jest udostępniana na stronie internetowej Urzędu.

Art. 154b. 1. W wykazie wykonawców, o którym mowa w art. 154 pkt 5a, zamieszcza się następujące dane:

- 1) oznaczenie wykonawcy, obejmujące:
 - a) w odniesieniu do osób fizycznych – imię i nazwisko oraz numer PESEL, a jeżeli prowadzi działalność gospodarczą także firmę, adres prowadzenia działalności gospodarczej oraz numer wpisu do ewidencji działalności gospodarczej,
 - b) w odniesieniu do osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej – firmę oraz siedzibę, a także numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego
– z tym że w przypadku wykonawców mających siedzibę albo miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – odpowiednio imię i nazwisko, firmę, siedzibę, miejsce prowadzenia działalności gospodarczej oraz informację o wpisie do równoważnego rejestru prowadzonego na podstawie przepisów prawa państwa jego siedziby albo miejsca zamieszkania;
 - 2) wskazanie orzeczenia sądu stwierdzającego wyrządzenie szkody przez wykonawcę, obejmujące datę jego wydania, sygnaturę akt, określenie sądu, który je wydał, oraz datę, od której orzeczenie jest prawomocne.
2. Podstawą zamieszczenia wpisów w wykazie, o którym mowa w art. 154 pkt 5a, jest odpis orzeczenia przesłany Prezesowi Urzędu na podstawie art. 24a.

3. Wpisy zamieszczone w wykazie podlegają wykreśleniu z upływem 3 lat od daty uprawomocnienia się orzeczenia sądu stanowiącego podstawę ich zamieszczenia.
4. Wykaz wykonawców, o którym mowa w art. 154 pkt 5a, jest prowadzony w formie elektronicznej na stronie internetowej Urzędu.”;

35) w art. 165 w ust. 2 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„W przypadku wszczęcia tej kontroli przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego mają zastosowanie przepisy art. 169 ust. 3, art. 170 ust. 2 i 4 oraz art. 171 ust. 1 – 3 i 5 i art. 171a.”;

36) w art. 167 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Do członków Krajowej Izby Odwoławczej rozpatrujących zastrzeżenia przepis art. 188 stosuje się odpowiednio.”;

37) w art. 168 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w całości lub części.”;

38) w art. 170 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy, przekazuje Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej.

2. Zamawiający niezwłocznie informuje Prezesa Urzędu o wniesieniu odwołania lub skargi po przekazaniu dokumentacji do kontroli uprzedniej. Prezes Urzędu wstrzymuje wykonanie kontroli uprzedniej do czasu wydania przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, z zastrzeżeniem art. 183 ust. 2.”;

39) w art. 172:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Tworzy się Krajową Izbę Odwoławczą, zwaną dalej „Izbą”, właściwą do rozpoznawania odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”;

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Prezes Izby określi, w drodze zarządzenia, wewnętrzny regulamin organizacji pracy Izby.”;

40) dział VI otrzymuje brzmienie:

„Dział VI
Środki ochrony prawnej

Rozdział 1
Przepisy wspólne

Art. 179. 1. Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

2. Środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przysługują również organizacjom zrzeszającym wykonawców wpisanym na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej, prowadzoną przez Prezesa Urzędu.

Rozdział 2
Odwołanie

Art. 180. 1. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

2. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

5. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemuje się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze środków, o których mowa w art. 27 ust. 2.

Art. 181. 1. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

2. W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

3. Na czynności, o których mowa w ust. 2, nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2.

Art. 182. 1. Odwołanie wnosi się:

1) w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli korzystano ze środków, o których mowa w art. 27 ust. 2, albo w terminie 15 dni – jeżeli korzystano z innych środków – w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;

2) w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli korzystano ze środków, o których mowa w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni – jeżeli korzystano z innych środków – w przypadku gdy

wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

2. Odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie:

- 1) 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;
- 2) 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

3. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się:

- 1) w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia;
- 2) w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

4. Jeżeli zamawiający nie opublikował ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy lub mimo takiego obowiązku nie przesłał wykonawcy zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej lub nie zaprosił wykonawcy do złożenia oferty w ramach dynamicznego systemu zakupów lub umowy ramowej, odwołanie wnosi się nie później niż w terminie:

- 1) 15 dni od dnia zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo 30 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, a w przypadku udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki albo zapytania o cenę – ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z uzasadnieniem;

- 2) 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, jeżeli zamawiający:
 - a) nie opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia; albo
 - b) opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które nie zawiera uzasadnienia udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki;
- 3) 1 miesiąca od dnia zawarcia umowy, jeżeli zamawiający:
 - a) nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia; albo
 - b) zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które nie zawiera uzasadnienia udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki albo zapytania o cenę.
5. W przypadku wniesienia odwołania wobec treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający może przedłużyć termin składania ofert lub termin składania wniosków.
6. W przypadku wniesienia odwołania po upływie terminu składania ofert bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia.

Art. 183. 1. W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, zwanych dalej „orzeczeniem”.

2. Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

3. Rozpoznania wniosku, o którym mowa w ust. 2, dokonuje skład orzekający Izby wyznaczony do rozpoznania odwołania, z zastrzeżeniem art. 188 ust. 3 – 7.

4. W sprawie wniosku, o którym mowa w ust. 2, Izba rozstrzyga na posiedzeniu niejawnym, w formie postanowienia, nie później niż w terminie 5 dni od dnia jego złożenia. Na postanowienie Izby nie przysługuje skarga.

5. Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, jeżeli jego rozpoznanie stało się bezprzedmiotowe, w szczególności z powodu:

- 1) ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku;
- 2) cofnięcia wniosku.

6. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, zamawiający może złożyć pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną.

Art. 184. Zamawiający, nie później niż na 7 dni przed upływem ważności wadium, wzywa wykonawców, pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy. Jeżeli odwołanie wniesiono po wyborze oferty najkorzystniejszej, wezwanie kieruje się jedynie do wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą.

Art. 185. 1. Zamawiający przesyła niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania, kopię odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszcza ją również na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub jest udostępniana specyfikacja, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

2. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

3. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

4. Zamawiający lub odwołujący może zgłosić opozycję przeciw przystąpieniu innego wykonawcy nie później niż do czasu zamknięcia posiedzenia. Izba uwzględni opozycję na

posiedzeniu, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił; w przeciwnym razie Izba oddała opozycję. Na postanowienie o uwzględnieniu albo oddaleniu opozycji nie przysługuje skarga.

5. Czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił, z zastrzeżeniem zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 3, przez uczestnika, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego.

6. Odwołujący oraz wykonawca wezwany zgodnie z ust. 1 nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej wobec czynności zamawiającego wykonanych zgodnie z wyrokiem Izby lub sądu albo na podstawie art. 186 ust. 2 i 3.

7. Do postępowania odwoławczego stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego o sędzie polubownym (arbitrażowym), jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.

Art. 186. 1. Zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie. Odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu.

2. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

3. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

4. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba rozpoznaje odwołanie.

5. Sprzeciw wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu.

6. Koszty postępowania odwoławczego:

- 1) w okolicznościach, o których mowa w ust. 2, znosi się wzajemnie;
- 2) w okolicznościach, o których mowa w ust. 3:
 - a) ponosi zamawiający, jeżeli uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu po otwarciu posiedzenia,
 - b) znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia;
- 3) w okolicznościach, o których mowa w ust. 4, ponosi:
 - a) odwołujący, jeżeli odwołanie zostało oddalone przez Izbę,
 - b) wnoszący sprzeciw, jeżeli odwołanie zostało uwzględnione przez Izbę.

Art. 187. 1. Odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli:

- 1) nie zawiera braków formalnych;
 - 2) uiszczono wpis.
2. Wpis uiszcza się najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania, a dowód jego uiszczenia dołącza się do odwołania.
3. Jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, w szczególności, o których mowa w art. 180 ust. 3, niezłożenia pełnomocnictwa lub nieuiszczenia wpisu, Prezes Izby wzywa odwołującego pod rygorem zwrócenia odwołania do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Mylne oznaczenie odwołania lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania mu biegu i rozpoznania przez Izbę.
4. Prezes Izby poucza w wezwaniu, o którym mowa w ust. 3 zdanie pierwsze, że w przypadku niepoprawienia, nieuzupełnienia lub niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni odwołanie zostanie zwrócone.
5. W przypadku doręczenia odwołującemu wezwania, o którym mowa w ust. 3 zdanie pierwsze, wcześniej niż na 3 dni przed upływem terminu do wniesienia odwołania, odwołujący może uzupełnić dowód uiszczenia wpisu najpóźniej do upływu terminu do wniesienia odwołania.
6. W przypadku nieuiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w ust. 2, oraz po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 3 i 5, Prezes Izby zwraca odwołanie

w formie zarządzenia, na które nie przysługuje skarga. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. O zwrocie odwołania Prezes Izby informuje zamawiającego, przesyłając odpis zarządzenia.

7. Jeżeli niezachowanie warunków formalnych lub niezłożenie pełnomocnictwa zostanie stwierdzone przez skład orzekający Izby, przepisy ust. 1 – 6 stosuje się, z tym że kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu Izby.

8. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Art. 188. 1. Odwołanie rozpoznaje Izba w składzie trzyosobowym. Prezes Izby wskazuje przewodniczącego składu orzekającego Izby spośród wyznaczonych członków.

2. Skład orzekający Izby, zwany dalej „składem orzekającym”, jest wyznaczany przez Prezesa Izby według kolejności wpływu odwołań z alfabetycznej listy członków Izby, jawnej dla stron postępowania odwoławczego. Odstępstwo od tej kolejności jest dopuszczalne tylko z powodu choroby członka Izby lub z innej ważnej przyczyny, co należy zaznaczyć w zarządzeniu o wyznaczeniu posiedzenia składu orzekającego.

3. Zmiana wyznaczonego składu orzekającego może nastąpić jedynie z przyczyn, o których mowa w ust. 2 zdanie drugie.

4. Członek składu orzekającego zawiadamia pisemnie Prezesa Izby o okolicznościach, o których mowa w ust. 2 zdanie drugie.

5. Członek składu orzekającego lub strona zawiadamia pisemnie Prezesa Izby o okolicznościach uzasadniających wyłączenie wyznaczonego członka, w szczególności gdy zachodzą okoliczności faktyczne lub prawne, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności. O wyłączeniu członka Izby albo odmowie jego wyłączenia rozstrzyga Prezes Izby w drodze postanowienia, na które nie przysługuje zażalenie.

6. Jeżeli okoliczności, o których mowa w ust. 5, dotyczą Prezesa Izby, o jego wyłączeniu albo odmowie wyłączenia rozstrzyga Prezes Rady Ministrów.

7. W przypadkach, o których mowa w ust. 5 i 6, Prezes Izby wyznacza do składu orzekającego innego członka Izby według kolejności z alfabetycznej listy członków Izby.

Art. 189. 1. Izba rozpoznaje odwołanie w terminie 15 dni od dnia jego doręczenia Prezesowi Izby. Prezes Izby może zarządzić łączne rozpoznanie odwołań przez Izbę, jeżeli zostały one złożone w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia lub dotyczą takich samych czynności zamawiającego.

2. Izba, jeżeli uzna to za konieczne, może dopuścić do udziału w posiedzeniu strony, świadków lub biegłych.

3. Izba odrzuca odwołanie na posiedzeniu, jeżeli stwierdzi, że:

- 1) w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy;
- 2) odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony;
- 3) odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie;
- 4) odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego się;
- 5) odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu;
- 6) w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2;
- 7) odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5.

4. W przypadku stwierdzenia, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania, przewodniczący składu orzekającego zamyka posiedzenie i otwiera rozprawę.

5. Izba rozpoznaje odwołanie na jawnej rozprawie.

6. Izba na wniosek strony lub z urzędu wyłącza jawność rozprawy w całości lub w części, jeżeli przy rozpoznawaniu odwołania może być ujawniona informacja stanowiąca tajemnicę ustawowo chronioną. Rozprawa odbywa się wówczas wyłącznie z udziałem stron lub ich pełnomocników.

Art. 190. 1. Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie

swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.

2. Izba może dopuścić dowód niewskazany przez stronę.
3. Dowodami są w szczególności dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz przesłuchanie stron.
4. Izba może powołać biegłego spośród osób wpisanych na listę biegłych sądowych prowadzoną przez prezesa właściwego sądu okręgowego, jeżeli ustalenie stanu faktycznego sprawy wymaga wiadomości specjalnych. Biegłemu przysługuje wynagrodzenie w wysokości ustalonej zgodnie z przepisami o należnościach świadków, biegłych i stron w postępowaniu sądowym.
5. Fakty powszechnie znane oraz fakty znane z urzędu nie wymagają dowodu. Nie wymagają też dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli Izba uzna, że przyznanie nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy.
6. Izba odmawia przeprowadzenia wnioskowanych dowodów, jeżeli fakty będące ich przedmiotem zostały już stwierdzone innymi dowodami lub gdy zostały powołane jedynie dla zwłoki.
7. Izba ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału.
8. W przypadku zawarcia umowy Izba może przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w celu ustalenia przesłanek unieważnienia umowy, nałożenia kary finansowej albo skrócenia okresu obowiązywania umowy.

Art. 191. 1. Przewodniczący składu orzekającego zamyka rozprawę po przeprowadzeniu dowodów i udzieleniu głosu stronom, a także jeżeli Izba uzna, że sprawa została dostatecznie wyjaśniona.

2. Wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania.
3. Przewodniczący składu orzekającego otwiera na nowo zamknięte posiedzenie lub rozprawę, jeżeli po ich zamknięciu ujawniono okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia odwołania.
4. Wyrok może być wydany jedynie przez skład orzekający, przed którym toczyło się postępowanie odwoławcze.

Art. 192. 1. O oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.

2. Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

3. Uwzględniając odwołanie, Izba może:

1) jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego nie została zawarta – nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego lub nakazać unieważnienie czynności zamawiającego; albo

2) jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta oraz zachodzi jedna z okoliczności wskazanych w art. 146 ust. 1:

a) unieważnić umowę; albo

b) unieważnić umowę w zakresie zobowiązań niewykonanych i nałożyć karę finansową w uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy nie jest możliwy zwrot świadczeń spełnionych na podstawie umowy podlegającej unieważnieniu; albo

c) nałożyć karę finansową albo orzec o skróceniu okresu obowiązywania umowy w przypadku stwierdzenia, że utrzymanie umowy w mocy leży w ważnym interesie publicznym; albo

3) jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta w okolicznościach dopuszczonych w ustawie – stwierdzić naruszenie przepisów ustawy.

4. Izba, orzekając na podstawie ust. 3 pkt 2, uwzględnia wszystkie istotne okoliczności, w tym powagę naruszenia, zachowanie zamawiającego oraz konsekwencje unieważnienia umowy.

5. Ważnego interesu publicznego w rozumieniu ust. 3 pkt 2 lit. c nie stanowi interes gospodarczy związany bezpośrednio z zamówieniem, obejmujący w szczególności konsekwencje poniesienia kosztów wynikających z: opóźnienia w wykonaniu zamówienia, wszczęcia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, udzielenia zamówienia innemu wykonawcy oraz zobowiązań prawnych związanych z unieważnieniem umowy. Interes gospodarczy w utrzymaniu ważności umowy może być uznany za ważny interes publiczny wyłącznie w sytuacji, gdy unieważnienie umowy spowoduje niewspółmierne konsekwencje.

6. Izba nie może nakazać zawarcia umowy.

7. Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.
8. W przypadku, o którym mowa w art. 189 ust. 1 zdanie drugie, Izba może wydać łączne orzeczenie w sprawach złożonych odwołań.
9. W wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.
10. Strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku, z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6.

Art. 193. Kary finansowe, o których mowa w art. 192 ust. 3 pkt 2 lit. b i c, nakłada się na zamawiającego w wysokości do 10 % wartości wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego w zawartej umowie, biorąc pod uwagę rodzaj i zakres naruszenia oraz wartość wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego w zawartej umowie, za które kara jest orzekana.

Art. 194. Izba, stwierdzając naruszenie przepisu art. 94 ust. 1 i 2 albo art. 183 ust. 1, które nie było połączone z naruszeniem innego przepisu ustawy, nakłada na zamawiającego karę finansową w wysokości do 5 % wartości wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego w zawartej umowie, biorąc pod uwagę wszystkie istotne okoliczności dotyczące udzielenia zamówienia.

Art. 195. 1. Karę finansową uiszcza się w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia Izby lub sądu o nałożeniu kary finansowej, na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

2. Prezes Izby lub odpowiednio prezes sądu rozpatrującego skargę na orzeczenie Izby przesyła niezwłocznie Prezesowi Urzędu odpis prawomocnego orzeczenia dotyczącego nałożenia kary finansowej, w przypadku orzeczenia sądu – wraz z kopią zaskarżonego orzeczenia Izby. Prezes Urzędu jest wierzycielem w rozumieniu przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

3. Orzeczenie Izby, wydane na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 2 lit. b lub c, staje się prawomocne odpowiednio z dniem upływu terminu do wniesienia skargi lub z dniem wydania przez sąd w wyniku rozpatrzenia skargi na orzeczenie Izby wyroku oddalającego skargę.

4. Orzeczenie sądu rozpatrującego skargę na orzeczenie Izby o nałożeniu kary finansowej jest prawomocne z dniem jego wydania.

5. W razie upływu terminu, o którym mowa w ust. 1, kara finansowa podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
6. W przypadku nieterminowego uiszczenia kary finansowej odsetek nie pobiera się.
7. Wpływy z tytułu kar finansowych stanowią dochód budżetu państwa.

Art. 196. 1. Przewodniczący składu orzekającego ogłasza orzeczenie na posiedzeniu jawnym oraz podaje ustne motywy rozstrzygnięcia. Nieobecność stron nie wstrzymuje ogłoszenia orzeczenia.

2. W sprawie zawilej Izba może odroczyć ogłoszenie orzeczenia na czas nie dłuższy niż 5 dni. W postanowieniu o odroczeniu ogłoszenia orzeczenia Izba wyznacza termin jego ogłoszenia. Jeżeli ogłoszenie było odroczone, może go dokonać przewodniczący składu orzekającego albo wyznaczony przez Prezesa Izby członek składu orzekającego.

3. Izba z urzędu sporządza uzasadnienie orzeczenia.

4. Uzasadnienie wyroku zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

5. Odpisy orzeczenia wraz z uzasadnieniem wysyła się w terminie 3 dni od dnia ogłoszenia orzeczenia stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego lub ich pełnomocnikom.

6. Izba może sprostować, w drodze postanowienia, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki popełnione w orzeczeniu. W takim przypadku przewodniczący składu orzekającego umieszcza na oryginale orzeczenia wzmiankę o jego sprostowaniu. Prezes Izby doręcza niezwłocznie stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego lub ich pełnomocnikom odpisy sprostowanego orzeczenia wraz z odpisem postanowienia o sprostowaniu.

Art. 197. 1. Orzeczenie Izby, po stwierdzeniu przez sąd jego wykonalności, ma moc prawną na równi z wyrokiem sądu. Przepis art. 781 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio.

2. O stwierdzeniu wykonalności orzeczenia Izby sąd orzeka na wniosek strony. Strona jest obowiązana załączyć do wniosku oryginał lub poświadczony przez Prezesa Izby odpis orzeczenia Izby.

3. Sąd stwierdza wykonalność orzeczenia Izby nadającego się do wykonania w drodze egzekucji, nadając orzeczeniu klauzulę wykonalności.

Art. 198. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) regulamin postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, określający w szczególności wymagania formalne odwołania, sposób wnoszenia odwołania w formie elektronicznej, postępowanie z wniesionym odwołaniem, przygotowanie posiedzenia i rozprawy, mając na względzie potrzebę zapewnienia sprawnej organizacji posiedzenia i rozprawy, szybkiego przebiegu postępowania odwoławczego oraz jawności rozprawy;
- 2) wysokość i sposób pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaje kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposób ich rozliczania, mając na względzie zróżnicowaną wysokość wpisu, zależną od wartości i rodzaju zamówienia, a także zasadność zwrotu stronie kosztów koniecznych do celowego dochodzenia praw lub do celowej obrony.

Rozdział 3

Skarga do sądu

Art. 198a. 1. Na orzeczenie Izby stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu.

2. W postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej.

Art. 198b. 1. Skargę wnosi się do sądu okręgowego właściwego dla siedziby albo miejsca zamieszkania zamawiającego.

2. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi. Złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jej wniesieniem.

3. Prezes Izby przekazuje skargę wraz z aktami postępowania odwoławczego właściwemu sądowi w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania.

4. W terminie 21 dni od dnia wydania orzeczenia skargę może wnieść także Prezes Urzędu. Prezes Urzędu może także przystąpić do toczącego się postępowania. Do czynności podejmowanych przez Prezesa Urzędu stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego o prokuratorze.

Art. 198c. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonego orzeczenia, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także wnioski o uchylenie orzeczenia lub o zmianę orzeczenia w całości lub w części.

Art. 198d. W postępowaniu toczącym się na skutek wniesienia skargi nie można rozszerzyć żądania odwołania ani występować z nowymi żądaniami.

Art. 198e. 1. Sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

2. Jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej nie ze swojej winy, sąd na jej wniosek przywraca termin. Postanowienie w tej sprawie może być wydane na posiedzeniu niejawnym.

3. Pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu w terminie 7 dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminowi.

Art. 198f. 1. Sąd rozpoznaje sprawę niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 1 miesiąca od dnia wpływu skargi do sądu.

2. Sąd oddala skargę wyrokiem, jeżeli jest ona bezzasadna. W przypadku uwzględnienia skargi sąd zmienia zaskarżone orzeczenie i orzeka wyrokiem co do istoty sprawy, a w pozostałych sprawach wydaje postanowienie. Przepisy art. 192 – 195 stosuje się odpowiednio. Przepisu art. 386 § 4 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego nie stosuje się.

3. Jeżeli odwołanie zostaje odrzucone albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd uchyla wyrok lub zmienia postanowienie oraz odrzuca odwołanie lub umarza postępowanie.

4. Sąd nie może orzekać co do zarzutów, które nie były przedmiotem odwołania.

5. Strony ponoszą koszty postępowania stosownie do jego wyniku; określając wysokość kosztów w treści orzeczenia, sąd uwzględnia także koszty poniesione przez strony w związku z rozpoznaniem odwołania.

Art. 198g. 1. Od wyroku sądu lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie nie przysługuje skarga kasacyjna. Przepisu nie stosuje się do Prezesa Urzędu.

2. Do czynności podejmowanych przez Prezesa Urzędu stosuje się odpowiednio przepisy o Prokuratorze Generalnym, określone w części I w tytule VI w dziale Va ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.”;

41) art. 199 otrzymuje brzmienie:

„Art. 199. Przepisów niniejszego działu nie stosuje się do zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 5.”;

42) w art. 200 w ust. 1:

a) w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) z naruszeniem przepisów ustawy określających przesłanki stosowania trybów udzielania zamówienia negocjacji bez ogłoszenia, wolnej ręki lub zapytania o cenę,”

b) uchyla się pkt 2 i 3;

43) w art. 202 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Prezes Urzędu nie nakłada kary pieniężnej, jeżeli w związku z naruszeniem przepisu ustawy Izba lub sąd nałożyli karę finansową.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 79, poz. 551 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101) w art. 17:

1) w ust. 1 w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) przesłanek stosowania trybów udzielenia zamówienia publicznego negocjacji bez ogłoszenia, wolnej ręki lub zapytania o cenę,”;

2) w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) przed ogłoszeniem orzeczenia przez Krajową Izbę Odwoławczą, z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. Nr 19, poz. 101) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 27 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zainteresowanemu podmiotowi, który ma lub miał interes w zawarciu umowy koncesji i który poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku czynności podjętych przez koncesjodawcę z naruszeniem przepisów ustawy, przysługuje prawo do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.”;

2) art. 30 otrzymuje brzmienie:

„Art. 30. 1. Sąd nie może orzekać co do zarzutów i wniosków, które nie były zawarte w skardze.

2. Sąd, uwzględniając skargę, może uchylić czynności podjęte przez koncesjodawcę, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o zawarcie umowy koncesji.

3. Sąd, uwzględniając skargę, unieważnia umowę, jeżeli została zawarta z naruszeniem terminu określonego w art. 21 ust. 1 albo w okresie wstrzymania prawa do zawarcia umowy, o którym mowa w art. 29 ust. 1, oraz jeżeli uniemożliwiło to sądowi administracyjnemu uwzględnienie skargi przed zawarciem umowy.

4. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy nie jest możliwy zwrot świadczeń uzyskanych na podstawie umowy podlegającej unieważnieniu, sąd może utrzymać w mocy postanowienia umowy zawartej w okolicznościach wskazanych w ust. 3 w zakresie spełnionych świadczeń. W takim przypadku sąd nakłada karę finansową.

5. Sąd nie orzeka unieważnienia umowy zawartej w okolicznościach wskazanych w ust. 3 w przypadku stwierdzenia, że utrzymanie umowy w mocy leży w ważnym interesie publicznym lub umowa została już w całości wykonana. W takim przypadku sąd nakłada karę finansową lub orzeka o skróceniu okresu obowiązywania umowy.

6. Ważnego interesu publicznego w rozumieniu ust. 5 nie stanowi interes gospodarczy związany bezpośrednio z zawarciem umowy koncesji, obejmujący w szczególności konsekwencje poniesienia kosztów wynikających z opóźnienia w wykonaniu przedmiotu koncesji, z wszczęcia nowego postępowania o zawarcie umowy koncesji, zawarciem umowy koncesji z innym wykonawcą oraz z zobowiązań prawnych związanych z unieważnieniem umowy. Interes gospodarczy w utrzymaniu ważności umowy może być uznany za ważny interes publiczny wyłącznie w sytuacji, gdy unieważnienie umowy spowoduje niewspółmierne konsekwencje.

7. W przypadku zawarcia umowy koncesji w trybie art. 29 ust. 2 sąd, uwzględniając skargę, może odstąpić od uchylecia czynności koncesjodawcy podjętych w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji w uzasadnionych przypadkach, w których uchylene czynności mogłoby wywołać niewspółmierne negatywne skutki dla interesu publicznego.

8. Unieważnienie umowy odnosi skutek od momentu jej zawarcia.

9. Kary finansowe, o których mowa w ust. 4 i 5, nakłada się w wysokości do 10 % szacunkowej wartości koncesji, biorąc pod uwagę rodzaj i zakres naruszenia, za które kara jest orzekana, oraz okoliczności, w jakich naruszenie zostało popełnione.”;

3) po art. 30 dodaje się art. 30a – 30c w brzmieniu:

„Art. 30a. Sąd, w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisu art. 21 ust. 1 albo art. 29 ust. 1, które nie było połączone z naruszeniem innego przepisu ustawy, nakłada karę finansową w wysokości do 5 % szacunkowej wartości koncesji, biorąc pod uwagę okoliczności, w jakich naruszenie zostało popełnione.

Art. 30b. 1. Karę finansową uiszcza się w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądu o nałożeniu kary finansowej, na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

2. Prezes sądu rozpatrującego skargę przesyła niezwłocznie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych odpis prawomocnego orzeczenia dotyczącego nałożenia kary finansowej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest wierzycielem w rozumieniu przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

3. Orzeczenie sądu o nałożeniu kary finansowej jest prawomocne z dniem jego wydania.
4. W razie upływu terminu, o którym mowa w ust. 1, kara finansowa podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
5. W przypadku nieterminowego uiszczenia kary finansowej odsetek nie pobiera się.
6. Wpływy z tytułu kar finansowych stanowią dochód budżetu państwa.

Art. 30c. 1. W przypadku odstąpienia od uchylecia czynności koncesjodawcy z przyczyn wskazanych w art. 30 ust. 7 lub w przypadku naruszenia, za które na zasadach określonych w art. 30 ust. 4 i 5 nałożono karę finansową albo orzeczono skrócenie okresu obowiązywania umowy, skarżącemu, który poniósł szkodę w wyniku naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o zawarcie umowy koncesji, przysługuje roszczenie o odszkodowanie w zakresie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.

2. Uprawnienie, o którym mowa w ust. 1, wygasa z upływem 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku sądu administracyjnego stwierdzającego naruszenie, za które nałożono karę finansową albo orzeczono skrócenie okresu obowiązywania umowy.”.

Art. 4. 1. Do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i konkursów wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do protestów, odwołań i skarg dotyczących tych postępowań stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Do postępowań o zawarcie umów koncesji wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do skarg dotyczących tych postępowań stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 5. Do kontroli udzielania zamówień publicznych wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 6. 1. Do umów w sprawach zamówień publicznych zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz zawartych w następstwie przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i konkursów wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Do umów koncesji zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz zawartych w następstwie przeprowadzenia postępowań o zawarcie umowy koncesji wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 7. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 193a ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych na podstawie upoważnienia zawartego w art. 198 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 8. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

¹⁾ Niniejsza ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia następujących dyrektyw:

- 1) dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (Dz. Urz. UE L 335 z 20.12.2007, str. 31),
- 2) dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE L 134 z 30.04.2004, str. 114; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 7, str. 132, z późn. zm.),
- 3) dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz. Urz. UE L 134 z 30.04.2004, str. 1; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 7, str. 19, z późn. zm.).

Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i ustawę z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi.

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545 i Nr 91, poz. 742.

³⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1965 r. Nr 15, poz. 113, z 1974 r. Nr 27, poz. 157 i Nr 39, poz. 231, z 1975 r. Nr 45, poz. 234, z 1982 r. Nr 11, poz. 82 i Nr 30, poz. 210, z 1983 r. Nr 5, poz. 33, z 1984 r. Nr 45, poz. 241 i 242, z 1985 r. Nr 20, poz. 86, z 1987 r. Nr 21, poz. 123, z 1988 r. Nr 41, poz. 324, z 1989 r. Nr 4, poz. 21 i Nr 33, poz. 175, z 1990 r. Nr 14, poz. 88, Nr 34, poz. 198, Nr 53, poz. 306, Nr 55, poz. 318 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 7, poz. 24, Nr 22, poz. 92 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 12, poz. 53, z 1994 r. Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 24, poz. 110, Nr 43, poz. 189, Nr 73, poz. 350 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 270, Nr 54, poz. 348, Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 117, poz. 752, Nr 121, poz. 769 i 770, Nr 133, poz. 882, Nr 139, poz. 934, Nr 140, poz. 940 i Nr 141, poz. 944, z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 757, z 1999 r. Nr 52, poz. 532, z 2000 r. Nr 22, poz. 269 i 271, Nr 48, poz. 552 i 554, Nr 55, poz. 665, Nr 73, poz. 852, Nr 94, poz. 1037, Nr 114, poz. 1191 i 1193

i Nr 122, poz. 1314, 1319 i 1322, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 49, poz. 508, Nr 63, poz. 635, Nr 98, poz. 1069, 1070 i 1071, Nr 123, poz. 1353, Nr 125, poz. 1368 i Nr 138, poz. 1546, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 26, poz. 265, Nr 74, poz. 676, Nr 84, poz. 764, Nr 126, poz. 1069 i 1070, Nr 129, poz. 1102, Nr 153, poz. 1271, Nr 219, poz. 1849 i Nr 240, poz. 2058, z 2003 r. Nr 41, poz. 360, Nr 42, poz. 363, Nr 60, poz. 535, Nr 109, poz. 1035, Nr 119, poz. 1121, Nr 130, poz. 1188, Nr 139, poz. 1323, Nr 199, poz. 1939 i Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 9, poz. 75, Nr 11, poz. 101, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 871, Nr 93, poz. 891, Nr 121, poz. 1264, Nr 162, poz. 1691, Nr 169, poz. 1783, Nr 172, poz. 1804, Nr 204, poz. 2091, Nr 210, poz. 2135, Nr 236, poz. 2356 i Nr 237, poz. 2384, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 22, poz. 185, Nr 86, poz. 732, Nr 122, poz. 1024, Nr 143, poz. 1199, Nr 150, poz. 1239, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1413 i 1417, Nr 172, poz. 1438, Nr 178, poz. 1478, Nr 183, poz. 1538 i Nr 267, poz. 2258, z 2006 r. Nr 12, poz. 66, Nr 66, poz. 466, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 186, poz. 1379, Nr 208, poz. 1537 i 1540, Nr 226, poz. 1656 i Nr 235, poz. 1699, z 2007 r. Nr 7, poz. 58, Nr 47, poz. 319, Nr 50, poz. 331, Nr 61, poz. 418, Nr 99, poz. 662, Nr 106, poz. 731, Nr 112, poz. 766 i 769, Nr 115, poz. 794, Nr 121, poz. 831, Nr 123, poz. 849, Nr 176, poz. 1243, Nr 181, poz. 1287, Nr 192, poz. 1378 i Nr 247, poz. 1845, z 2008 r. Nr 59, poz. 367, Nr 96, poz. 609 i 619, Nr 110, poz. 706, Nr 116, poz. 731, Nr 119, poz. 772, Nr 120, poz. 779, Nr 122, poz. 796, Nr 171, poz. 1056, Nr 220, poz. 1431, Nr 228, poz. 1507, Nr 231, poz. 1547 i Nr 234, poz. 1571 oraz z 2009 r. Nr 26, poz. 156, Nr 67, poz. 571 i Nr 69, poz. 592.

UZASADNIENIE

Część ogólna

Nowelizacja ustawy – Prawo zamówień publicznych ma na celu implementację do prawa krajowego postanowień dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (Dz. Urz. UE L 335 z 20.12.2007 r., s. 31), zwanej dalej „dyrektywą odwoławczą”. Termin wdrożenia wynosi 24 miesiące i upływa w dniu 20 grudnia 2009 r.

Z postanowień dyrektywy odwoławczej wynika obowiązek wdrożenia przez państwa członkowskie następujących rozwiązań:

- 1) obowiązkowego zawieszenia możliwości zawarcia umowy o zamówienie publiczne w sytuacji, kiedy zostało wniesione odwołanie;
- 2) wprowadzenie minimalnego okresu pomiędzy poinformowaniem wykonawców o decyzji o udzieleniu zamówienia i podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego (tzw. klauzula lub okres zawieszenia typu standstill);
- 3) wymogów dotyczących minimalnego terminu na wnoszenie środków odwoławczych;
- 4) wymogu zapewnienia bezskuteczności umowy w sprawie zamówienia zawartej przed upływem terminu zawieszenia lub zawartej z naruszeniem prawa;
- 5) tzw. kar alternatywnych w przypadku odstąpienia od orzekania o bezskuteczności zawartej umowy;
- 6) nowych obowiązków informacyjnych w zakresie funkcjonowania mechanizmów odwoławczych.

W ww. terminie konieczne jest przeniesienie do polskiego prawa uregulowań przewidzianych w dyrektywie odwoławczej dotyczących zapewnienia wykonawcom prawa do korzystania z efektywnego systemu środków ochrony prawnej, skutecznego mechanizmu sankcjonowania przypadków naruszeń przez zamawiających przepisów o zamówieniach publicznych poprzez określenie zasad i warunków unieważniania umów albo nakładania kar alternatywnych.

Uznając pozytywne znaczenie systemu środków odwoławczych dla prawidłowego stosowania procedur przewidzianych w ustawie, nie można nie zauważać, iż jego funkcjonowanie wywołuje również negatywne konsekwencje w postaci wydłużenia procesu udzielania zamówień publicznych. Celem nowelizacji jest również zaproponowanie rozwiązań, które ograniczą ten negatywny skutek działania systemu środków ochrony prawnej. Jest to szczególnie istotne w obecnych warunkach obserwowanego pogorszenia się sytuacji gospodarczej oraz konieczne z punktu widzenia zapewnienia prawidłowości funkcjonowania systemu zamówień publicznych. Środki ochrony prawnej wnoszone są co do zasady w postępowaniach „otwartych”, tj. postępowaniach, w których następuje publikacja ogłoszenia o zamówieniu. Nadmierne wydłużenie okresu prowadzenia postępowania w trybach „otwartych” na skutek korzystania ze środków ochrony prawnej „zniechęca” zamawiających do ich stosowania, co stanowi istotne zagrożenie dla prawidłowości stosowania procedur. Stąd też, proponuje się m.in.:

- 1) rezygnację z protestu jako jednego z dotychczas obowiązujących środków ochrony prawnej;
- 2) wprowadzenie licznych wyjątków od okresu standstill oraz w konsekwencji skrócenie terminu zakazu zawarcia umowy;
- 3) zniesienie regulacji, w której odwołanie złożone w placówce operatora publicznego uznawane jest za wniesione w terminie.

Efektom wprowadzenia proponowanych rozwiązań będzie wdrożenie efektywnego systemu środków ochrony prawnej pozwalającego na rozstrzygnięcie sporów zamawiającego z wykonawcami w terminie do 25 dni w przypadku zamówień o wartości równej lub większej od wartości kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy (10 dni na wniesienie odwołania oraz 15 dni na jego rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą – KIO). Po rozpatrzeniu odwołania przez KIO zamawiający będzie uprawniony do zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

W wyniku wdrożenia projektowanych zmian zwiększą się możliwości co do rodzaju środków orzekanych w postępowaniu odwoławczym – dopuszczalne będzie skrócenie okresu obowiązywania umowy oraz wymierzenie kar finansowych. Poza tym pozytywny wpływ na pewność obrotu prawnego będzie miało przyjęcie instytucji względnej nieważności umów

w sprawach zamówień publicznych, bowiem w każdym przypadku umowa będzie mogła być wyeliminowana z obrotu gospodarczego dopiero po stosownym orzeczeniu KIO lub sądu.

Część szczegółowa

W dodanym przepisie art. 2 pkt 7a proponuje się zdefiniowanie kluczowego pojęcia ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. „postępowania o udzielenie zamówienia”.

Zaproponowana definicja legalna „postępowania o udzielenie zamówienia” określa wyraźnie ramy czasowe oraz cel procedur przewidzianych w ustawie – Prawo zamówień publicznych wskazując, iż rozpoczynają się one odpowiednio ogłoszeniem lub zaproszeniem do negocjacji, a ich zakończeniem jest wybór oferty najkorzystniejszej albo wynegocjowanie postanowień umowy w trybie zamówienia z wolnej ręki. Określenie w ustawie zdarzeń rozpoczynających oraz kończących postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pozwala na określenie czynności, które są częścią tego postępowania, co ma istotne znaczenie, albowiem wyznacza m.in. zakres zaskarżenia środkami ochrony prawnej (por. art. 180 ust. 1) oraz podleganiu wyłączeniu z postępowania (por. art. 17). Zaproponowana definicja uwzględnia zasadniczy cel postępowania o udzielenie zamówienia, którym jest wybór oferty najkorzystniejszej i usuwa wątpliwości pojawiające się dotychczas w doktrynie odnośnie momentu zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto należy podkreślić, iż powtórzenie wyboru oferty najkorzystniejszej na skutek orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu stanowi również sposób zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Natomiast czynności sporządzenia protokołu czy zawarcia umowy nie stanowią czynności postępowania, gdyż nie są podejmowane w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Sporządzenie protokołu służy wyłącznie utwaleniu jego przebiegu, a zawarcie umowy to czynność będąca konsekwencją przeprowadzonego postępowania. Należy również podkreślić, że konieczność wprowadzenia definicji „postępowania o udzielenie zamówienia” wynika z faktu, iż ustawa – Prawo zamówień publicznych posługuje się tym pojęciem w wielu przepisach np. w art. 7 ust. 1 i 2, art. 8 ust. 1 i 2, art. 9 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 1 i 2, art. 17 ust. 1 pkt 5 i art. 24 ust. 1, dlatego też zamieszczenie jej należy uznać za konsekwencję wielokrotnego jego używania na gruncie przepisów ustawy.

W art. 2a nowelizacji przewiduje się delegację dla Prezesa Rady Ministrów do wydania rozporządzenia wykonawczego do ustawy zawierającego wykazy usług priorytetowych i niepriorytetowych. Przedmiotowe wykazy będą uwzględniały odpowiednie załączniki do dyrektywy klasycznej oraz sektorowej zawierające wykazy usług (załącznik IIA i IIB dyrektywy 2004/18/WE oraz XIIA i XVIIIB dyrektywy 2004/17/WE). Zaproponowane rozwiązanie ma na celu zapewnienie tożsamości definiowania pojęć w prawie polskim i unijnym oraz umożliwienie zamawiającym osiągnięcia tego celu poprzez posługiwanie się wyłącznie przepisami prawa krajowego.

Obecnie, w świetle art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zamawiającymi są również podmioty udzielające zamówień finansowanych z udziałem środków, których przyznanie jest uzależnione od zastosowania procedury udzielania zamówienia określonej w ustawie. Zacytowany przepis rozszerza zakres podmiotów będących zamawiającymi w porównaniu z prawem unijnym, gdyż zgodnie z postanowieniem art. 8 dyrektywy klasycznej podmioty subsydiowane przez instytucje zamawiające są zobligowane do stosowania przepisów o zamówieniach wyłącznie w okolicznościach, które w ustawie – Prawo zamówień publicznych zostały określone w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5. Ponadto przepisy dyrektywy dotyczące określenia zakresu podmiotów zobowiązanych do stosowania przepisów o zamówieniach wywołują skutek bezpośredni w prawie państw członkowskich. W związku z powyższym, w celu zapewnienia tożsamości podmiotowej pomiędzy ustawą – Prawo zamówień publicznych a dyrektywą 2004/18/WE, proponuje się skreślenie art. 3 ust. 1 pkt 6.

Wykreślenie powyższego przepisu nie ogranicza możliwości stawiania przez podmioty publiczne określonych wymagań co do zasad i sposobu, w jaki przekazywane środki mają być wydatkowane przez podmioty prywatne (głównie fundacje, stowarzyszenia, kościelne osoby prawne oraz przedsiębiorcy prywatni). Nadal możliwe będzie zatem stawianie wymagań co do wydatkowania środków na zasadach przejrzystości, niedyskryminacji i równego traktowania potencjalnych wykonawców lub wprost umownego nałożenia obowiązku przeprowadzenia przetargu w rozumieniu kodeksu cywilnego. Cel, jaki przyświecał uchwaleniu przywołanego przepisu, a więc zachowanie przejrzystości przy wydatkowaniu przekazywanych środków, można osiągnąć w inny, mniej sformalizowany sposób. Proponowana zmiana ma na celu przyspieszenie oraz ułatwienie wydatkowania głównie funduszy unijnych, gdyż w przypadku niezachodzenia przesłanek zobowiązujących beneficjenta funduszy unijnych lub środków

publicznych do stosowania ustawy na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 5 będzie mógł on stosować procedury uproszczone uwzględniające wyłącznie zasady przewidziane w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską, tj. równego traktowania, uczciwej konkurencji, transparentności, swobody świadczenia usług, prowadzenia działalności gospodarczej, przepływu towarów.

Powyższe jest konieczne dla zapewnienia efektywności wydatkowania środków przekazywanych podmiotom prywatnym, a więc podmiotom ad hoc zobowiązującym do stosowania ustawy, które nie są w stanie samodzielnie w sposób prawidłowy przeprowadzić procedury udzielania zamówienia w trybie określonym w ustawie – Prawo zamówień publicznych. W skutkach prowadzi to często do naruszania norm ustawy przez podmioty nieprzygotowane do ich stosowania oraz może skutkować nakładaniem korekt finansowych w sytuacjach, w których nie jest to wymagane przez prawo unijne. Jednocześnie dodaje się ust. 3 w art. 3, zgodnie z którym podmioty zobligowane do stosowania ustawy, przyznając środki finansowe na dofinansowanie projektu, mogą uzależnić ich przyznanie od zastosowania przy ich wydatkowaniu zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości.

W projekcie ustawy zaproponowano, aby ustawy – Prawo zamówień publicznych nie stosować do zamówień, których przedmiotem będą usługi w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenie usług badawczych, które nie są w całości opłacane przez zamawiającego lub których rezultaty nie stanowią wyłącznie jego własności (art. 4 pkt 3 lit. e) – co jest zgodne z art. 16 lit. f dyrektywy 2004/18/WE. Proponowana zmiana ułatwi realizację prac rozwojowych w obszarze edukacji, niezbędnych dla wdrażania projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Dotychczasowa redakcja tego przepisu wymagała zaistnienia łącznie dwóch przesłanek warunkujących uznanie danej usługi badawczo-rozwojowej za niepodlegającą reżimowi ustawy, zaś zgodnie z proponowanym brzmieniem wystarczająca będzie jedna.

W projekcie ustawy dokonano zmian w art. 4 pkt 3 lit. g. Zaproponowano, aby ustawy – Prawo zamówień publicznych nie stosować do zamówień, których przedmiotem będzie nabywanie, przygotowanie, produkcja lub koprodukcja materiałów programowych przeznaczonych do emisji w radiu, telewizji lub Internecie. Doprecyzowanie przedmiotowego przepisu jest związane z postępującym rozwojem technologii internetowych i popularyzacją Internetu; ponadto emisja materiałów programowych coraz częściej może mieć miejsce również w Internecie.

Dokonano również zmian w art. 4 pkt 10. Zaproponowano, że ustawy nie będzie się stosowało do zamówień, których głównym celem będzie: 1) pozwolenie zamawiającym na oddanie do dyspozycji publicznej sieci telekomunikacyjnej lub 2) eksploatacja publicznej sieci telekomunikacyjnej, lub 3) świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych za pomocą publicznej sieci telekomunikacyjnej – co jest zgodne z art. 13 dyrektywy 2004/18/WE. Proponowana zmiana jest szczególnie istotna z uwagi na proponowane regulacje zawarte w projekcie ustawy o wspieraniu usług i sieci szerokopasmowych w telekomunikacji, które mają na celu ułatwienie wejścia na rynek telekomunikacyjny jednostkom samorządu terytorialnego, a także przedsiębiorstwom użyteczności publicznej. Podyktowane to jest potrzebą stymulowania rozwoju sieci i usług telekomunikacyjnych w szczególności na tych obszarach, gdzie prywatni przedsiębiorcy nie inwestują.

Proponuje się wprowadzenie istotnych zmian do treści art. 5, który zawiera regulację dotyczącą udzielania zamówień na usługi niepriorytetowe. Po pierwsze, w związku z określeniem usług niepriorytetowych w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy (art. 2a), przepis art. 5 będzie miał zastosowanie do postępowań o udzielenie zamówień, których przedmiotem są usługi o charakterze niepriorytetowym określone w przepisach wydanych na podstawie art. 2a znowelizowanej ustawy. Po drugie, proponuje się ograniczenie stosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz zamówienia z wolnej ręki przy udzielaniu zamówień na usługi niepriorytetowe do uzasadnionych przypadków. W szczególności zamawiający będą uprawnieni zastosować ww. tryby, gdy zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować naruszeniem zasady celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków lub dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań lub poniesieniem straty w mieniu publicznym lub uniemożliwieniem terminowej realizacji zadań.

Różnica z aktualnym stanem prawnym w ww. zakresie sprowadza się zatem wyłącznie do wprowadzenia wymogu uzasadniania wyboru trybu niekonkurencyjnego dla zamówień na usługi niepriorytetowe – po to, aby stosowanie tych trybów nie było nadużywane. Przepis w dotychczasowym brzmieniu jest sprzeczny z Komunikatem Wyjaśniającym Komisji Europejskiej z dnia 1 sierpnia 2006 r. dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02). Niezgodność tego przepisu z Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską była podnoszona również w audytach przeprowadzanych

przez audytorów Komisji Europejskiej. Informowanie Prezesa Urzędu o zastosowaniu trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz zamówienia z wolnej ręki w celu udzielenia zamówienia na usługi o charakterze niepriorytetowym o wartościach powyżej tzw. „progów unijnych” służyć ma zapewnieniu wymaganej przez ww. komunikat przejrzystości udzielania tego rodzaju zamówień.

Celem proponowanego art. 5 ust. 1a jest w konsekwencji zapewnienie zgodności udzielania zamówień na usługi niepriorytetowe z Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską oraz zwiększenie absorpcji środków unijnych. Podkreślić też należy, że zamawiający zawsze będzie uprawniony do korzystania z trybu licytacji elektronicznej, niezależnie od wartości udzielanego zamówienia przy udzielaniu zamówień na usługi niepriorytetowe.

Jednakże w odniesieniu do usług prawniczych polegających na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego lub jeżeli wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, utrzymuje się dotychczasowe rozwiązanie, dotyczące niestosowania przesłanek wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki (art. 5 ust. 1b). Celem tej zmiany jest zapewnienie właściwej ochrony szeroko rozumianych interesów Skarbu Państwa.

Zmiana proponowana do art. 13 ma charakter porządkujący i wynika ze zmiany numeru załącznika wprowadzonego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 2151/2003 z dnia 16 grudnia 2003 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (Dz. Urz. UE L 329 z 17.12.2003, str. 0001 – 0270).

W celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych w projekcie ustawy doprecyzowano art. 38 ust. 6, poprzez dopisanie zdania drugiego, że przepis ust. 4a stosuje się odpowiednio. Zgodnie z obecnym brzmieniem przepisu art. 38 ust. 6, jeżeli w wyniku zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu będzie niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłużając termin składania ofert, będzie odpowiednio stosował ust. 4a, tj. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonym, będzie zobligowany do zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia odpowiednio w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazywał je Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, gdyż niewątpliwie

przedłużenie terminu składania ofert będzie zmianą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia.

W celu zwiększenia konkurencyjności postępowań o udzielenie zamówień publicznych poprzez otwarcie ich na małych przedsiębiorców (wykonawców), którzy nie pozyskują informacji o zamówieniach z ogłoszeń publikowanych zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych, proponuje się w przepisie art. 40 ust. 5a, aby zamawiający mógł przysyłać informację o wszczęciu postępowania znanym sobie wykonawcom świadczącym w ramach prowadzonej przez siebie działalności dostawy, usługi lub roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia.

Dyrektywa klasyczna przewiduje w art. 38 ust. 4 – 6 minimalne terminy składania ofert, które wynoszą 36 lub 29 dni w zależności od sposobu przekazania ogłoszenia o zamówieniu. Jednakże w wyjątkowych sytuacjach ww. terminy mogą być skrócone, lecz w żadnym wypadku nie mogą być krótsze niż 22 dni. Biorąc pod uwagę obecną sytuację gospodarczą oraz konkluzje Rady Europejskiej (11 – 12.12.08, Konkluzje punkt 11) proponuje się skrócenie terminów składania ofert w przepisach art. 43 oraz art. 52 do 22 oraz 29 dni, w zależności od sposobu przesłania ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W związku ze skróceniem terminów składania ofert w postępowaniach powyżej progów unijnych proponuje się skrócenie terminu składania ofert w postępowaniu na roboty budowlane poniżej progów z 20 do 14 dni. Propozycje te niewątpliwie przyczynią się do przyśpieszenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

W związku z faktem, iż w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, odwołanie przysługuje wyłącznie na wskazane w ustawie czynności zamawiającego, wśród których ustawa nie wymienia zwrotu oferty albo wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, proponuje się, aby zamawiający zwracał niezwłocznie wniosek (art. 50 ust. 2) albo ofertę (art. 84 ust. 2), w przypadku złożenia ich po terminie. W postępowaniach powyżej tzw. „progów unijnych”, tak jak dotychczas, zamawiający będzie niezwłocznie zawiadamiał wykonawcę o złożeniu wniosku o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu albo o złożeniu oferty po terminie oraz zwracał wniosek albo ofertę po upływie terminu do wniesienia odwołania.

W celu implementacji postanowienia art. 3a dyrektywy odwoławczej proponuje się wdrożenie w przepisach art. 62 ust. 2a oraz art. 66 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych ogłoszenia o dobrowolnej przejrzystości ex ante. Możliwość publikacji tego rodzaju ogłoszenia będzie zachodzić w odniesieniu do trybów, które nie są wszczynane publikacją ogłoszenia o zamówieniu, tj. negocjacji bez ogłoszenia oraz zamówienia z wolnej ręki. Zaproponowane rozwiązanie ma umożliwić wykonawcom pozyskanie wiedzy w przedmiocie udzielania przez zamawiających zamówień w trybach niepoprzedzonych publikacją ogłoszenia, w celu umożliwienia im ewentualnego zakwestionowania ich wyboru w przypadku, gdy nie zachodzą przesłanki do ich zastosowania. Z drugiej strony zamieszczenie ogłoszenia o dobrowolnej przejrzystości ex ante będzie chroniło zamawiającego przed zawarciem umowy, która ewentualnie będzie mogła zostać unieważniona oraz skraca czas, w jakim potencjalni wykonawcy są uprawnieni do kwestionowania dokonanego przez zamawiającego wyboru trybu. W związku z tym, że w trybie zamówienia z wolnej ręki wykonawca, któremu zamawiający zamierza udzielić zamówienia, jest znany już na etapie wszczęcia tego postępowania, dopuszczalne jest w świetle art. 3a lit. d dyrektywy odwoławczej, aby zamawiający mógł już po wszczęciu postępowania zamieszczać ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy. Powyższa sytuacja nie ma miejsca w przypadku trybu negocjacji bez ogłoszenia, dlatego w odniesieniu do tego trybu zamieszczenie wstępnego ogłoszenia będzie miało miejsce po wyborze oferty najkorzystniejszej.

Podkreślić należy, że ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy ma charakter fakultatywny i jego zamieszczenie jest pozostawione decyzji zamawiającego. Zamieszczając je, zamawiający może uniknąć negatywnych konsekwencji związanych z unieważnieniem umowy. Ponadto dzięki zamieszczeniu tego ogłoszenia zostaje skrócony termin na kwestionowanie przez wykonawców zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki oraz negocjacji bez ogłoszenia. Ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości ex ante ma również pozytywne znaczenie dla wykonawców, gdyż umożliwia im pozyskanie informacji o zamówieniach udzielanych w trybach negocjacyjnych niepoprzedzonych publikacją ogłoszenia oraz ewentualne zakwestionowanie decyzji zamawiającego skutkującej w przypadku uwzględnienia odwołania otwarciem danego zamówienia na konkurencję.

W obecnym stanie prawnym ustawa – Prawo zamówień publicznych kwalifikuje dostawy energii elektrycznej z sieci elektroenergetycznej jako dostawy, które mogą być świadczone przez

jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Z uwagi na zmiany w ustawie – Prawo energetyczne oraz wprowadzenie w wyniku tego konkurencji na rynku dostaw energii elektrycznej proponuje się rezygnację z ustawowej kwalifikacji dostaw energii elektrycznej możliwej do uzyskania tylko i wyłącznie od jednego wykonawcy. Jednocześnie podtrzymuje się dotychczas obowiązującą regulację uprawniającą zamawiającego do stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki przy udzielaniu zamówień na świadczenie w warunkach monopolu naturalnego usług przesyłowych i dystrybucyjnych energii elektrycznej, ale także ciepła lub paliw gazowych (art. 67 ust. 3 pkt 1 lit. e). Zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki zostaje również ograniczone wyłącznie do zastrzeżonych – obecnie powszechnych – usług pocztowych w rozumieniu ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo pocztowe, gdyż tylko te świadczone są w ramach wyłączności ustanowionej w Prawie pocztowym na rzecz Poczty Polskiej. Natomiast usługi powszechne mogą być świadczone na zasadach konkurencji przez wszystkie przedsiębiorstwa pocztowe, przy czym w odniesieniu do operatora narodowego zachodzi obowiązek ich świadczenia.

Z uwagi na liberalizację rynku dostaw energii elektrycznej oraz ze względu na to, iż zawieranie umów wieloletnich może wpływać niekorzystnie na konkurencyjność rynku przewiduje się także uchylene uprawnienia zamawiających do zawierania umów na dostawy energii elektrycznej na czas nieoznaczony (art. 143 ust. 1 pkt 2 ustawy).

W trybie zamówienia z wolnej ręki ulega zmianie przesłanka pozwalająca na udzielenie zamówienia uzupełniającego na dostawy (art. 67 ust. 1 pkt 7). Obecnie w celu skorzystania z możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego na dostawy zamawiający jest zobowiązany podać informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla zamówienia podstawowego, natomiast dla zapewnienia możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego na roboty budowlane oraz usługi konieczne jest przewidzenie zamiaru udzielenia takich zamówień w ogłoszeniu o zamówieniu. W celu ujednoczenia zasad dopuszczalności udzielania zamówień na wszystkie ich rodzaje oraz zwiększenia transparentności zamiaru zamawiającego udzielenia zamówień uzupełniających na dostawy proponuje się, aby dopuszczalność ich udzielania była uzależniona od zamieszczenia stosowanej informacji w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie na zamówienie podstawowe.

W projekcie ustawy wprowadzono nową przesłankę dającą możliwość udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Zamawiający będzie mógł udzielić zamówienia z wolnej ręki, wówczas gdy zamówienie będzie udzielane dla potrzeb własnych jednostki wojskowej w rozumieniu przepisów o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa, jeżeli jego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 (art. 67 ust. 1 pkt 11). Wprowadzenie nowej przesłanki, dającej możliwość udzielenia zamówienia z wolnej ręki, jest podyktowane tym, że jednostki wojskowe poza granicami państwa funkcjonują w większości w krajach, gdzie rynek dostaw, usług i robót budowlanych jest zbyt słabo rozwinięty. Ponadto stosowanie przez jednostki wojskowe trybów konkurencyjnych jest bardzo utrudnione i wiąże się m.in. z problemami ogłaszania zamówień, a także komunikowania się z wykonawcami. Wprowadzenie przedmiotowej przesłanki poprawi funkcjonowanie tych jednostek, uprości realizację zamówienia na potrzeby własne, a jednocześnie wpłynie na bezpieczeństwo polskich żołnierzy w rejonie działania jednostek poza granicami państwa. Dodać należy, że proponowana zmiana jest analogiczna do już obowiązującej w ustawie wobec placówek zagranicznych i ma też podobne uzasadnienie.

Inne proponowane przepisy mają na celu jednoznaczne przyznanie zamawiającemu uprawnienia do zwiększenia kwoty, którą przeznaczy na sfinansowanie zamówienia w porównaniu z kwotą, którą podał bezpośrednio przed otwarciem ofert (art. 93 ust. 1a). Rozwiązanie to służyć ma wyeliminowaniu wątpliwości interpretacyjnych, które zaistniały w orzecznictwie sądowym, zgodnie z którymi – wbrew literalnemu brzmieniu art. 86 ust. 3 i art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy – na zamawiającym ciąży obowiązek unieważnienia postępowania, jeżeli najkorzystniejsza oferta zawiera cenę wyższą od kwoty, którą zamawiający podał bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Kwota, którą zamawiający podaje bezpośrednio przed otwarciem ofert, jest jedynie jego deklaracją na temat środków finansowych, jakie w danym momencie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W trakcie postępowania kwota środków znajdujących się w jego dyspozycji może jednak ulec zmianie. W szczególności, po otwarciu ofert, zamawiający będzie mógł zwiększyć ilość środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, jeżeli deklarowana przez niego wcześniej kwota odbiega od ceny oferty najkorzystniejszej.

W obecnym stanie prawnym istnieją dwie przesłanki uniemożliwiające przeprowadzenie aukcji elektronicznej, tj. prowadzenie postępowania w zakresie działalności twórczej lub naukowej oraz przyjęcie innej ceny niż ryczałtowa (art. 91a. ust. 2). Druga z przesłanek oznacza, że aukcji elektronicznej nie można stosować w postępowaniach, w których składane oferty zawierają cenę kosztorysową. W projekcie ustawy zrezygnowano z drugiej przesłanki uniemożliwiającej przeprowadzenie aukcji elektronicznej (tj. przyjęcia innej ceny niż ryczałtowa). Przyjęcie takiego rozwiązania spowoduje zwiększenie konkurencyjności między wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie proponuje się zmianę art. 93 ust. 1 pkt 4 w taki sposób, aby zamawiający mógł unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, jeżeli cena oferty z najniższą ceną przekracza kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W celu implementacji postanowień dyrektywy odwoławczej (art. 2a ust. 2) wprowadza się obowiązek informowania wykonawców, którzy złożyli oferty o terminie, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia może być zawarta (art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy). Przepis ten ma służyć poinformowaniu wykonawców o terminie, do upływu którego mogą wnieść odwołanie.

W celu wdrożenia instytucji standstill, tj. minimalnego okresu zawieszenia dopuszczalności zawarcia umowy po zawiadomieniu wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej przewidzianego w postanowieniu art. 2a ust. 2 dyrektywy odwoławczej proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 94. Stosownie do znowelizowanego przepisu art. 94 ust. 1 zamawiający będzie mógł zawrzeć umowę w terminie: 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie zostało przesłane za pomocą środków, o których mowa w art. 27 ust. 2 (a więc faksem lub drogą elektroniczną) albo 15 dni od przesłania tego zawiadomienia w inny sposób (np. za pośrednictwem operatora świadczącego usługi pocztowe), w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 oraz odpowiednio 5 albo 10 dni w przypadku zamówień poniżej tzw. „progów unijnych”.

Mając na względzie, iż w pewnych przypadkach utrzymywanie zawieszenia możliwości zawarcia umowy jest niecelowe, w ust. 2 art. 94 ustawy proponuje się rozszerzenie okoliczności uzasadniających zwolnienie zamawiającego z obowiązku zachowania terminu standstill.

Zamawiający będzie mógł zawrzeć umowę przed upływem tego terminu, jeżeli 1) w postępowaniu w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono jedną ofertę, a w trybach, w których w pierwszym etapie wykonawcy składają wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu również wtedy, gdy złożono jedną ofertę, oraz w przypadku wykluczenia wykonawcy, gdy upłynął termin na wniesienie odwołania albo odwołanie takie zostało rozpoznane przez Izbę (implementacja art. 2b lit. b dyrektywy odwoławczej); 2) umowa dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia, w ramach dynamicznego systemu zakupów albo na podstawie umowy ramowej (implementacja art. 2b lit. a oraz lit. c dyrektywy odwoławczej); 3) w postępowaniach poniżej tzw. „progów unijnych” w trybie przetargu nieograniczonego albo zapytania o cenę nie wykluczono żadnego wykonawcy i nie odrzucono żadnej oferty, a w trybach, w których składane są wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego wykonawcy albo jeżeli wykluczono wykonawcę i upłynął termin na wniesienie odwołania lub zostało ono rozstrzygnięte przez Izbę; 4) w postępowaniach prowadzonych w trybie licytacji elektronicznej, z wyjątkiem sytuacji, gdy wykluczony został wykonawca i nie upłynął jeszcze termin na wniesienie odwołania albo nie zostało ono rozpatrzone przez Izbę. Proponowane wyjątki od obowiązku zachowania przez zamawiającego terminu zawieszenia uprawnienia do zawarcia umowy przewidziane w pkt 1 i 2 uzasadnione są tożsamymi rozwiązaniami przewidzianymi w dyrektywach, a w przypadku wyjątków określonych w pkt 3 i 4 – ograniczonym uprawnieniem do wnoszenia odwołań, czego konsekwencją jest niecelowość utrzymywania zakazu zawarcia umowy. Należy podkreślić, iż obowiązek zachowania okresu standstill nie będzie zachodził w przypadku trybu zamówienia z wolnej ręki, gdyż w tym trybie nie jest zamawiającemu składana oferta oraz nie jest dokonywany wybór oferty najkorzystniejszej, a tym samym nie ma terminu, od którego należałoby liczyć standstill.

Proponuje się również nadanie nowego brzmienia normie zawartej w obecnie obowiązującym art. 94 ust. 2 ustawy, a w projekcie nowelizacji zawartej w art. 94 ust. 3, stosownie do którego, w przypadku uchylania się od zawarcia umowy albo niewniesienia wadium przez wykonawcę, którego oferta została uznana za ofertę najkorzystniejszą, zamawiający będzie mógł wybrać kolejną ofertę spośród pozostałych bez konieczności nie tylko ich ponownej oceny, ale również i badania. Badanie oferty pod względem formalnoprawnym

poprzedza jej ocenę i jest dokonywane zawsze przy wyborze oferty najkorzystniejszej, stąd też niecelowe jest powtarzanie tych czynności w sytuacji dokonywania wyboru oferty po raz drugi.

W projekcie ustawy zmianie ulega przepis art. 95 ust. 3. Obecnie, w zależności od wartości zamówienia, niezwłocznie po zawarciu umowy ramowej zamawiający odpowiednio zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Natomiast jeżeli zamówienia udziela się na podstawie umowy ramowej, zamawiający nie przekazuje ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Nowe brzmienie przepisu przyznaje zamawiającemu uprawnienie do przekazania lub zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, jeżeli zamówienia udzieli się na podstawie umowy ramowej. Zaproponowane rozwiązanie będzie miało znaczenie dla – określonego w art. 181 ust. 4 w brzmieniu nadanym projektem nowelizacji – sposobu obliczania terminu do wniesienia odwołania na brak czynności zaproszenia do składania ofert wykonawcy, z którym została zawarta umowa ramowa. W przypadku gdy zamawiający zamieści ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na podstawie umowy ramowej, to wykonawca, z którym została zawarta umowa ramowa i który nie został zaproszony do składania ofert, będzie mógł wnieść odwołanie w terminie nie później niż 30 albo 15 dni (odpowiednio powyżej i poniżej tzw. „progów unijnych”) od zamieszczenia albo publikacji ogłoszenia. W przypadku niezamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo opublikowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej tego ogłoszenia, termin na wniesienie odwołania przez ww. wykonawcę będzie wynosił odpowiednio 1 miesiąc lub 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia objętego umową ramową. Umożliwienie zamawiającemu publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na podstawie umowy ramowej skróci potencjalny okres niepewności prawnej.

Obecnie w ustawie – Prawo zamówień publicznych wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu udostępnia się od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert, ofert wstępnych lub dialogu (art. 96 ust. 3). W projekcie ustawy zaproponowano, że wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu będzie się udostępniało od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Celem tej zmiany jest umożliwienie wykonawcom zapoznania się z ww. wnioskami na wcześniejszym niż dotychczas etapie postępowania. W rezultacie będą oni mogli składać ewentualne odwołania od dokonanej

oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na wcześniejszym etapie niż dotychczas, co wpłynie na przyspieszenie i usprawnienie postępowania.

Proponuje się doprecyzowanie przepisu art. 101 ust. 1 pkt 2. Obecnie zamawiający w przypadku umów ramowych udziela zamówienia wykonawcom, z którymi zawarł umowę, zapraszając ich do składania ofert, stosując odpowiednie przepisy dotyczące: wadium, informacji, jakie powinny znajdować się w zaproszeniu do składania ofert, terminu składania ofert oraz przekazania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W projekcie nowelizacji proponuje się, aby powyższe odesłania do przepisów, które mają zastosowanie do udzielania zamówień na podstawie zawartych umów ramowych, rozszerzyć o przepis art. 92 ustawy nakładający obowiązek przekazywania wykonawcom wymienionych w nim informacji po wyborze najkorzystniejszej oferty. Proponowana zmiana ma zapewnić zgodność przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych z przepisami dyrektywy 2004/18/WE (art. 32 ust. 4 lit. d).

Proponuje się wprowadzenie szczególnej regulacji dotyczącej zamówień sektorowych w zakresie obowiązku wydłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku dokonywania istotnych zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu (art. 134 ust. 3a). Obecnie zamawiający sektorowy w przypadku istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na zasadach ogólnych przewidzianych w art. 12a ust. 2 ustawy, a więc o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach, nie krótszy niż 30 dni, a jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia – nie krótszy niż 10 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. W projekcie proponuje się, aby minimalny termin przedłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dla zamówień sektorowych – wynosił 15 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w trybie przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem. Zmiana wynika z możliwości przyjęcia krótszych terminów przewidzianych dla zamówień „sektorowych” w dyrektywie 2004/17/WE (art. 45 ust. 8) niż przewidziane dla zamówień „klasycznych” regulowanych dyrektywą 2004/18/WE.

Z uwagi na fakt, iż przedsiębiorstwa przesyłu i dystrybucji energii elektrycznej funkcjonują w ramach monopolu naturalnego, a sytuacja ta ma charakter trwały, proponuje się rozszerzenie możliwości zawierania umów w sprawie zamówienia publicznego na czas nieoznaczony o sytuację, gdy ich przedmiotem są usługi przesyłowe lub dystrybucyjne (art. 143 ust. 1a nowelizacji).

Proponuje się rezygnację z konstrukcji bezwzględnej nieważności umowy o zamówienie publiczne zawartej po przeprowadzeniu postępowania obarczonego określonymi w ustawie wadami i zastąpienie jej sankcją względną nieważności umowy. Tym samym sankcja, która dotychczas powodowała, że umowa była nieważna z mocy samego prawa, od momentu jej zawarcia, na którą każdy mógł się powoływać oraz która była stwierdzana deklaratoryjnym wyrokiem sądu, zostanie zastąpiona sankcją, której zastosowanie wymaga konstytutywnego wyroku sądu unieważniającego umowę z przyczyn określonych w przepisach ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zasadniczo – zgodnie z projektem – unieważnienie umowy będzie odnosiło skutek od momentu jej zawarcia.

Przyjęta w projekcie konstrukcja „względnej nieważności umowy” odpowiada pod względem skutków instytucji „nieskuteczności umowy”, o której mowa w dyrektywie odwoławczej, bowiem dyrektywa wymaga, aby umowa w każdym przypadku, gdy istnieje do tego podstawa, uznawana była przez właściwy organ za nieskuteczną, tj. niewywołującą skutków prawnych. Ustawodawcy krajowemu przyznana została swoboda w zakresie określenia konstrukcji, przy pomocy której nieskuteczność umowy zostanie zapewniona, tj. anulowana zostanie podstawa prawna do wymiany świadczeń pomiędzy zamawiającym a wykonawcą w przedmiocie wynagrodzenia za realizację zamówienia w zamian za dostawy, usługi lub roboty budowlane. Spośród instytucji przewidzianych w prawie polskim zgodna z dyrektywą, zapewniająca pewność obrotu prawnego oraz skuteczna w stosunku do wszystkich zainteresowanych jest nieważność względna umowy. Charakteryzuje się ona tym, iż wystąpić o unieważnienie umowy mogą wyłącznie podmioty, którym zostało przyznane przez przepisy takie uprawnienie, unieważnienie następuje ze skutkiem *ex tunc*, tj. od dnia zawarcia umowy z wyjątkiem przypadku, gdy została ona zrealizowana w części, gdy unieważnienie może mieć charakter *ex nunc*, tj. od dnia wydania konstytutywnego wyroku przez organ orzekający.

Proponowane rozwiązanie zwiększy pewność obrotu w ramach zamówień publicznych oraz jest konieczne z punktu widzenia przyjętej przez dyrektywę i wdrażanej w dalszych przepisach (art. 192) konstrukcji odstąpienia od unieważnienia umowy przez KIO (sąd) czy też okoliczności uzasadniających brak unieważnienia (art. 146 ust. 2 ustawy w brzmieniu nadanym niniejszą nowelizacją) i umożliwienia dalszego wykonania zamówienia w okolicznościach przewidzianych w ustawie. Możliwość kontynuowania wykonywania zamówienia (co jest często szczególnie istotne w celu zapewnienia ciągłości wykonywania zadań publicznych przez zamawiających) przy bezwzględnej nieważności umowy byłoby niemożliwe do pogodzenia z zasadami i doktryną prawa cywilnego.

Przesłanki unieważnienia umowy są co do zasady odzwierciedleniem postanowień dyrektywy odwoławczej. Umowa o zamówienie publiczne będzie podlegała unieważnieniu, jeżeli zamawiający: 1) z naruszeniem przepisów ustawy zastosuje tryb negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki (art. 2d ust. 1a dyrektywy odwoławczej); 2) nie zamieści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo nie przekaże ogłoszenia o zamówieniu do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (art. 2d ust. 1 lit. a dyrektywy odwoławczej); 3) zawrze umowę przed upływem standstill, jeżeli uniemożliwi to wykonawcy wniesienie odwołania podlegającego uwzględnieniu, tj. potwierdzającego, iż w postępowaniu doszło do naruszenia przepisów ustawy mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania (art. 2d ust. 1 lit. b dyrektywy odwoławczej); 4) uniemożliwił składanie ofert orientacyjnych albo ofert w ramach dynamicznego systemu zakupów (art. 2d ust. 1 lit. c dyrektywy odwoławczej); 5) udzielił zamówień na podstawie umowy ramowej bez zachowania standstill albo nie zapraszając do składania ofert wszystkich wykonawców (art. 2d ust. 1 lit. c dyrektywy odwoławczej); 6) z naruszeniem przepisów ustawy zastosował tryb zapytania o cenę. W ww. przypadkach unieważnienia umowy będzie mógł żądać każdy, kto ma w tym interes (art. 179 ustawy). Unieważnienie umowy w przypadkach określonych w ust. 1 art. 146 będzie dokonywane w postępowaniu toczącym się przed Krajową Izbą Odwoławczą lub sądem, w związku ze złożeniem odpowiednio odwołania lub skargi do sądu (art. 192 ust. 3 pkt 2 i art. 198f ust. 2 ustawy). Będzie to dotyczyło również przypadków naruszenia przepisów ustawy odnoszących się do zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki oraz zapytania o cenę, ponieważ na podstawie art. 180 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 projektowanej ustawy w sprawach tych przysługuje odwołanie, włącznie z postępowaniami, w których wartość

przedmiotu zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Umowa nie będzie podlegała unieważnieniu, jeżeli zamawiający: 1) w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki będzie miał uzasadnione podstawy, aby sądzić, iż działa zgodnie z ustawą, opublikuje ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy oraz zawrze umowę odpowiednio po upływie 7 lub 10 dni od zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (art. 2d ust. 4 dyrektywy odwoławczej); 2) w dynamicznym systemie zakupów albo umowie ramowej będzie miał uzasadnione podstawy, aby sądzić, że działa zgodnie z ustawą, przekaże informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, a umowa zostanie zawarta po upływie okresu standstill (art. 2d ust. 5 dyrektywy odwoławczej).

Konsekwencją zmiany art. 146 jest konieczność dokonania zmian w art. 144a ustawy, na podstawie którego Prezes Urzędu będzie mógł wystąpić do sądu o unieważnienie umowy (a nie jak dotychczas – stwierdzenie nieważności umowy) z uwagi na stwierdzenie zaistnienia każdej z przesłanek unieważnienia przewidzianej w art. 146 ust. 1, zmiany umowy dokonanej z naruszeniem art. 144 ust. 1 oraz części umowy, o której mowa w art. 140 ust. 3. Z tego samego powodu konieczne jest dokonanie zmian również w art. 140 ust. 3, art. 144 ust. 2, art. 168 pkt 3 ustawy. Prezes Urzędu będzie też uprawniony do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania (art. 146 ust. 6). Należy podkreślić, że zaproponowane sformułowanie tego przepisu, tj. „mogło mieć wpływ” służyć ma umożliwieniu unieważnienia umowy w przypadku braku możliwości formalnego dowodowo wykazania wpływu naruszenia przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych na wynik postępowania. Na podstawie tego przepisu będzie można unieważnić umowę w przypadku uprawdopodobnienia, iż stwierdzone naruszenie ustawy – Prawo zamówień publicznych mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Przedmiotowe sformułowanie jest stosowane w innych przepisach ustawy – Prawo zamówień publicznych (np. art. 191 ust. 1a) oraz przepisach proceduralnych.

Zatem w zakresie wzruszania umowy w sprawie zamówienia publicznego można rozróżnić możliwość unieważnienia umowy z inicjatywy podmiotów bezpośrednio zainteresowanych (wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego) oraz Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jako centralnego organu administracji publicznej właściwego w

sprawach zamówień publicznych. I tak Prezes Urzędu Zamówień Publicznych będzie legitymowany do wystąpienia z samodzielnym powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia, niezależnie od stosownych uprawnień stron samej umowy. Przy czym dopuszczalne jest tutaj rozróżnienie legitymacji czynnej samego Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Uprawienie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego do unieważnienia umowy może być zatem realizowane w przypadku podjęcia obrony swojego interesu prawnego w ramach środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie – Prawo zamówień publicznych (art. 192 ust. 3 pkt 2 projektu ustawy). Poza tym trybem wyłączona będzie możliwość unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego z przyczyn odnoszących się do wad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez same strony tej umowy. Powyższe nie będzie jednak wyłączać legitymacji stron umowy (także każdego innego podmiotu posiadającego interes prawny) do stwierdzenia nieważności umowy z innych przyczyn na podstawie art. 189 K.p.c (art. 146 ust. 4). W szczególności, w związku z ust. 5 w art. 146, będzie istniała możliwość żądania przez zamawiającego unieważnienia umowy na podstawie art. 70⁵ Kodeksu cywilnego.

Zapewnieniu pewności obrotu oraz powiązaniu uprawnienia Prezesa do występowania o unieważnienie umowy z okresem dopuszczalności wszczęcia kontroli oraz przechowywania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia ma służyć propozycja, aby Prezes Urzędu mógł wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w zawitym terminie 4 lat od dnia zawarcia lub zmiany umowy.

W celu implementowania postanowienia art. 12 ust. 2 dyrektywy odwoławczej, stosownie do którego państwa członkowskie są zobowiązane do corocznego przekazania Komisji Europejskiej wszystkich decyzji wraz z ich uzasadnieniem, podjętych przez organy odwoławcze w przedmiocie nieuznania umowy za nieskuteczną z uwagi na fakt, iż nadrzędne przyczyny związane z interesem ogólnym wymagają zachowania skutków umowy w mocy, proponuje się, aby Prezes Urzędu przekazywał Komisji Europejskiej co roku do dnia 31 marca wyroki Izby z roku poprzedniego dotyczące odwołań w sprawie postępowań o udzielenie zamówienia, w których nie orzeczono unieważnienia umowy ze względu na ważny interes publiczny, o którym mowa w art. 192, wraz z ich uzasadnieniem (art. 154 pkt 21 projektu nowelizacji).

Zaproponowane rozwiązanie uzasadnione jest statusem Prezesa Urzędu jako centralnego organu administracji rządowej właściwego w sprawach zamówień publicznych (art. 152 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych), który jest zobowiązany do zapewnienia funkcjonowania systemu środków ochrony prawnej (art. 154 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych), i w związku z tym powinien również przekazywać orzecznictwo Izby dotyczące istotnego elementu funkcjonowania systemu środków odwoławczych.

W celu doprecyzowania przepisów dotyczących danych zamieszczanych w wykazie wykonawców, którzy wyrządzili szkodę nie wykonując lub wykonując nienależycie zamówienie, co zostało stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu (art. 154 pkt 5a), proponuje się dodanie przepisu art. 154b. Zgodnie z powyższym przepisem w celu jednoznacznej identyfikacji wykonawcy, którego wpis dotyczy, przez zamawiającego podejmującego decyzję o jego wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 1, proponuje się, aby w wykazie były zamieszczane dane służące oznaczeniu wykonawcy obejmujące: w przypadku osób fizycznych – imię i nazwisko oraz numer PESEL, a jeżeli prowadzi działalność gospodarczą, także firmę, adres prowadzenia działalności gospodarczej oraz numer wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, a w przypadku osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej – firmę i siedzibę oraz numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego. Natomiast w przypadku wykonawców mających siedzibę albo miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w wykazie będą zamieszczane odpowiednio imię i nazwisko, firma, siedziba, miejsce prowadzenia działalności gospodarczej oraz informacja o wpisie do równoważnego rejestru prowadzonego na podstawie przepisów prawa państwa jego siedziby albo miejsca zamieszkania. W wykazie zamieszczane będzie również wskazanie orzeczenia sądu stwierdzającego wyrządzenie szkody przez wykonawcę, obejmujące datę jego wydania, sygnaturę akt, określenie sądu, który je wydał, oraz datę, od której orzeczenie jest prawomocne. Podstawą dokonywania wpisu będzie odpis orzeczenia przesłany Prezesowi Urzędu przez zamawiającego (art. 154b ust. 2 noweli), który w świetle znowelizowanego przepisu art. 24a będzie również zobowiązany do przesłania danych koniecznych do zamieszczenia w wykazie. Wpisy zamieszczone w wykazie będą podlegały wykreśleniu po upływie trzech lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia stanowiącego podstawę ich dokonania. Tak jak obecnie, wykaz, o którym mowa w art. 154 pkt 5a, będzie prowadzony na stronie internetowej w formie elektronicznej.

W art. 165 ust. 2 w proponowanym brzmieniu dodaje się zdanie, zgodnie z którym w przypadku wszczęcia kontroli doraźnej przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być stosowane przepisy art. 169 ust. 3, art. 170 ust. 2 i 4, art. 171 ust. 1 – 3 i 5 oraz art. 171a. Celem powyższej zmiany jest wprowadzenie jednoznacznej regulacji określającej zasady postępowania Prezesa Urzędu w przypadku wszczęcia kontroli doraźnej przed zawarciem umowy poprzez przyjęcie rozwiązań przewidzianych dla kontroli uprzedniej zamówień współfinansowanych ze środków unijnych.

Mając na względzie zasadność jednolitego uregulowania wyznaczania, zmiany i wyłączenia członków Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie wszystkich leżących w zakresie jej kompetencji spraw, proponuje się w przepisie art. 167 ust. 6 rezygnację z zastosowania do członków Izby rozpatrujących zastrzeżenia zamawiających do wyników kontroli przepisu art. 162 (normującego wyłączenia pracowników Urzędu z udziału w kontroli) i zastąpienie go przepisem art. 188, który zarówno obecnie, jak i w projekcie nowelizacji kompleksowo reguluje kwestie wyznaczania, zmiany i wyłączenia członka Krajowej Izby Odwoławczej w związku z rozpoznawaniem odwołania wniesionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz wniosków o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

W związku z rezygnacją z instytucji protestu, a tym samym ostatecznego jego rozstrzygnięcia, proponuje się nadanie przepisom art. 170 ust. 1 i ust. 2 brzmienia uwzględniającego ten fakt oraz okoliczność, iż w projekcie nowelizacji umowę będzie można zawrzeć po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. W związku z tym, zamawiający niezwłocznie po wydaniu wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy, będzie zobowiązany przekazać Prezesowi Urzędu kopię dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej. Zamawiający będzie także zobowiązany niezwłocznie poinformować Prezesa Urzędu o wniesieniu odwołania lub skargi po przekazaniu dokumentacji do kontroli uprzedniej. W takim przypadku Prezes Urzędu będzie wstrzymywał kontrolę uprzednią do czasu wydania przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze albo uchylenia przez Izbę zakazu zawarcia umowy.

W konsekwencji uchylenia instytucji protestu proponuje się też zmianę treści przepisu art. 172 ust. 1 i nadanie mu brzmienia, zgodnie z którym Krajowa Izba Odwoławcza jest właściwa do rozpoznawania odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Proponuje się wprowadzenie jednoznacznej ustawowej regulacji przyznającej uprawnienie dla Prezesa Izby do określenia w drodze zarządzenia wewnętrznego regulaminu organizacyjnego pracy Izby (art. 172 ust. 3a).

Projekt nowelizacji wprowadza zasadnicze zmiany w zakresie środków ochrony prawnej wynikające z konieczności implementacji dyrektywy odwoławczej 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywę Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych.

Rezygnuje się z protestu wnoszonego przez wykonawcę do zamawiającego. Z uwagi na fakt, iż protest podlega rozpoznaniu przez samego zamawiającego, jest on środkiem ochrony prawnej mało efektywnym i niezapewniającym skutecznego eliminowania naruszeń przepisów ustawy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie wniesienie protestu i jego rozstrzygnięcie przez zamawiającego wydłuża termin zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o 20 dni (10 dni na wniesienie protestu powyżej progów „unijnych” oraz 10 dni na jego rozstrzygnięcie). Ocenę zgodności postępowania o udzielenie zamówienia z przepisami ustawy może zapewnić wyłącznie środek odwoławczy wnoszony przez wykonawcę do niezależnego od stron pozostających w sporze organu pierwszej instancji, którym w polskim systemie zamówień publicznych jest Krajowa Izba Odwoławcza. Z tego powodu proponuje się, aby pierwszym środkiem ochrony prawnej stosowanym w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego było odwołanie wnoszone bezpośrednio do Krajowej Izby Odwoławczej. Jednocześnie spowoduje to skrócenie czasu rozstrzygania środków ochrony prawnej z 45 dni do około 20 – 25 dni (10 dni na wniesienie odwołania powyżej progów „unijnych” oraz do 15 dni na jego rozstrzygnięcie przez KIO). Od wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie przed Izbą przysługiwać będzie skarga do sądu okręgowego, która nie wstrzymuje jednak uprawnienia zamawiającego i wybranego wykonawcy do zawarcia umowy o zamówienie publiczne. Zatem w projekcie nowelizacji proponuje się zastąpienie systemu środków ochrony prawnej składającego się z protestu, odwołania i skargi odwołaniem

wnoszonym bezpośrednio do Krajowej Izby Odwoławczej oraz skargą wnoszoną do sądu okręgowego.

Rezygnacja z protestu nie oznacza pozbawienia wykonawców możliwości poinformowania zamawiającego o naruszeniach mających miejsce w postępowaniu oraz usunięcia przez zamawiającego popełnionych uchybień. Możliwość taka jest przewidywana w odniesieniu do postępowań, na które nie przysługuje odwołanie, a zatem w postępowaniach poniżej progów unijnych (art. 181 w zw. z art. 180 ust. 2). Ponadto w pozostałych przypadkach przyznano zamawiającemu prawo uwzględnienia w całości zarzutów w odwołaniu już po skierowaniu sprawy do Izby (art. 186), przy czym uwzględnienie na wstępnym etapie sprawy, tj. do otwarcia posiedzenia Izby, spowoduje umorzenie postępowania oraz nieorzeczenie o kosztach postępowania (art. 186 ust. 2 i 3 i ust. 6 pkt 1 i pkt 2 lit. b).

Art. 179 ust. 1 w proponowanym brzmieniu uzależnia dopuszczalność zastosowania środka ochrony prawnej od spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę, uczestnika konkursu albo inny podmiot interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Brzmienie tego przepisu jest następstwem implementacji postanowienia art. 1 ust. 3 dyrektywy odwoławczej, stosownie do którego państwa członkowskie są zobowiązane do zapewnienia procedur odwoławczych przynajmniej dla każdego podmiotu, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł szkodę lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia. Fakt posiadania przez odwołującego interesu (a nie jak dotychczas interesu prawnego) do wniesienia odwołania oraz poniesienie szkody będą podlegały ustaleniu w toku postępowania wywołanego wniesieniem odwołania lub skargi odpowiednio przed Krajową Izbą Odwoławczą lub sądem w celu ustalenia istnienia przesłanki dopuszczalności rozpoznania tych środków. W przypadku niewykazania przez odwołującego ww. przesłanek dopuszczalności wniesienia odwołania będzie ono podlegało oddaleniu. Różnica pomiędzy interesem prawnym a obecnie proponowanym interesem sprowadza się do tego, iż „interes prawny” musi wynikać z obowiązujących przepisów prawa materialnego w ten sposób, iż muszą one go przyznawać odwołującemu, natomiast „interes” może mieć również charakter faktyczny.

Proponuje się zachować rozwiązanie, zgodnie z którym środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia będą przysługiwały

w myśl art. 179 ust. 2 organizacjom zrzeszającym wykonawców wpisanych na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej prowadzonej przez Prezesa Urzędu. Z uwagi na fakt, iż uregulowanie to dotyczy kompetencji Prezesa Urzędu, przepis odnoszący się do tego zagadnienia zostanie przeniesiony z działu dotyczącego środków ochrony prawnej do działu ustawy poświęconego kompetencjom Prezesa Urzędu (art. 154a noweli).

Stosownie do art. 180 ust. 1 nowelizowanej ustawy odwołanie przysługiwać będzie wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy. W postępowaniach w sprawie udzielenia zamówienia o wartości poniżej tzw. „progów unijnych” odwołanie będzie przysługiwało – tak jak obecnie – wyłącznie wobec czterech czynności zamawiającego, tj. wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, rozumianego zgodnie ze znowelizowanymi przepisami jako określenie przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w sposób związany i proporcjonalny do przedmiotu udzielanego zamówienia wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty. W przepisie art. 180 ust. 3 określa się wymagania dotyczące wymogów formalnych odwołania, tj. wskazanie czynności lub zaniechania zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zwięzłe przytoczenie zarzutów, określenie żądania oraz przytoczenie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania.

Projekt w art. 180 ust. 4 ustawy wprowadza możliwość wniesienia odwołania, tak jak dotychczas, w formie pisemnej, ale również w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Przepis art. 180 ust. 5 projektu ustawy ma natomiast zapewnić, aby odwołujący przysyłał kopię odwołania pisemnie, faxem lub drogą elektroniczną do końca terminu do jego wniesienia w taki sposób, aby zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią. Skuteczność wniesienia odwołania została zatem uzależniona od przesłania jego kopii zamawiającemu przed upływem terminu do jego wniesienia w taki sposób, aby mógł powziąć wiadomość o tym fakcie, a co za tym idzie dowiedzieć się o przedłużeniu terminu zawieszenia możliwości zawarcia umowy. Dla przesyłanej kopii odwołania nie przewiduje się konieczności dochowania formy szczególnej oraz nie

ogranicza się możliwości korzystania ze środków, przy użyciu których kopia odwołania powinna zostać przesłana. Zastosowanie znajdą tutaj więc zasady ogólne, wynikające z art. 27 ustawy.

Na mocy art. 180 ust. 5 przekazaniu będzie podlegała jedynie kopia odwołania. Zawartość odwołania została zdefiniowana w nowelizacji i nie obejmuje załączników, na które składają się m.in. pełnomocnictwo, dowód uiszczenia wpisu oraz dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu. W związku z tym obowiązek przesłania kopii odwołania będzie spełniony w przypadku nieprzesłania załączników do odwołania. Ratio legis tego uregulowania jest zapewnienie zamawiającemu informacji o wniesieniu odwołania, z czym wiąże się zawieszenie dopuszczalności zawarcia umowy do czasu ogłoszenia orzeczenia przez Izbę.

Podtrzymuje się regulację ograniczającą prawo do korzystania z odwołania poniżej progów unijnych tylko do niektórych czynności określonych w art. 180 ust. 2 ustawy. W interesie publicznym, a w szczególności w interesie samych zamawiających leży jednak wprowadzenie regulacji umożliwiającej zamawiającemu powzięcie informacji o uchybieniach dokonanych w postępowaniu o zamówienie publiczne w celu ich ewentualnego skorygowania. Stąd też proponuje się wprowadzenie wspomnianej już możliwości przekazywania informacji o prawdopodobnych uchybieniach zamawiającego w zakresie czynności, na które wykonawcy nie przysługuje uprawnienie do wniesienia odwołania (art. 181). Wykonawca będzie mógł skorzystać z tego uprawnienia w terminie przewidzianym dla wniesienia odwołania. Zamawiający będzie mógł ustosunkować się do przedłożonej informacji najpóźniej przed zawarciem umowy o zamówienie publiczne. Nieprzedstawienie stanowiska przez zamawiającego w powyższym terminie będzie oznaczało – analogicznie jak ma to miejsce obecnie w odniesieniu do protestu – iż zamawiający nie podziela stanowiska wykonawcy odnośnie zarzuconego mu naruszenia przepisów ustawy oraz nie widzi przeszkód do zawarcia umowy (art. 181 ust. 1 i ust. 2). W wyniku uwzględnienia przez zamawiającego informacji od wykonawcy lub uczestnika konkursu odnośnie naruszenia przepisów ustawy może zostać dokonana czynność, na którą będzie przysługiwało odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 Pzp. Z taką sytuacją będziemy mieli do czynienia w przypadku, gdy zamawiający zaniecha wykluczenia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą lub odrzucenia oferty najkorzystniejszej i dokona tej czynności dopiero w następstwie uwzględnienia informacji od wykonawcy lub uczestnika konkursu dotyczącej wadliwości jego czynności. W tych okolicznościach na odrzucenie oferty (art. 180 ust. 2 pkt 4) oraz wykluczenie wykonawcy (art. 180 ust. 2 pkt 3) przysługiwać będzie odwołanie na podstawie

przywołanych przepisów wykonawcy, który pierwotnie złożył ofertę najkorzystniejszą i którego przedmiotowe czynności dotyczą.

W przepisie art. 182 nowelizacji określono terminy, w których będą mogły być wnoszone odwołania. Zasadniczo odwołanie będzie można wносить w terminie 10 albo 5 dni (odpowiednio powyżej i poniżej tzw. „progów unijnych”) od dnia przesłania przez zamawiającego informacji o czynności, stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja ta została przesłana w formie elektronicznej lub faksem albo w terminie 15 albo 10 dni, jeżeli zamawiający skorzystał z innych sposobów komunikacji. Powyższe rozwiązanie stanowi wynik implementacji postanowienia art. 2c dyrektywy odwoławczej. Wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przetargu nieograniczonym odwołanie będzie można wnieść w terminie odpowiednio 10 albo 5 dni liczonych od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej albo publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Odwołanie wobec czynności innych niż wymienione powyżej, w szczególności czynności, o których zamawiający nie poinformował wykonawców, odwołujący będzie mógł wnieść w terminie 10 albo 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Wyjaśnić jednocześnie należy, że zawarcie umowy nie stoi na przeszkodzie rozpoznaniu środków ochrony prawnej. Uzależnienie prawa do wniesienia odwołania lub jego rozpoznania od braku zawartej umowy podważa podstawowy cel dyrektywy, a mianowicie podniesienie efektywności wnoszonych środków odwoławczych. Mając jednak na uwadze, iż o naruszeniach w postępowaniu podmioty uprawnione mogą dowiedzieć się w znacząco odległych terminach od dnia zawarcia umowy (np. na skutek braku przekazania odpowiedniej informacji przez zamawiającego), w celu zapewnienia pewności obrotu konieczne jest przyjęcie terminów zawitych, po upływie których niemożliwe będzie wniesienie skutecznego odwołania. Stąd też w ustawie przewidziany został – zgodnie z postanowieniem art. 2f ust. 1 lit. a i b dyrektywy odwoławczej – termin do wniesienia odwołania w przypadku braku publikacji ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy lub pomimo takiego obowiązku w sytuacji nieprzesłania wykonawcy zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej lub braku przesłania zaproszenia wykonawcy do złożenia oferty w ramach dynamicznego systemu zakupów lub umowy ramowej. Odwołanie będzie wnosilo się w terminie 30 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia lub 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, jeżeli zamawiający nie opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia albo opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które nie zawierało uzasadnienia udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki. Powyższe terminy wynikają z dyrektywy odwoławczej, która nie ma zastosowania do postępowań o wartości mniejszej niż „progi unijne”, stąd też terminy te dla zamówień, do których dyrektywy nie mają zastosowania, mogą być odpowiednio krótsze (odpowiednio 15 dni oraz 1 miesiąc).

Proponuje się, aby zamawiający nie mógł zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, zwanych w przepisach nowelizacji „orzeczeniem” (art. 183). Przepis ten stanowi wynik implementacji przepisu art. 2 ust. 3 dyrektywy odwoławczej. Powyższy zakaz nie ma charakteru absolutnego i może być uchylony przez Krajową Izbę Odwoławczą na wniosek odwołującego w przypadku, gdyby niezawarcie umowy mogło spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Uchylenie zakazu będzie mogło być podjęte przez skład orzekający Izby wyznaczony do rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku w formie pisemnej, faksowej lub zwykłej elektronicznej. Izba będzie umarzać postępowanie wszczęte na skutek wniesienia ww. wniosku, jeżeli jego rozpoznanie okaże się bezprzedmiotowe w szczególności z powodu rozpoznania przez Izbę odwołania albo cofnięcia wniosku.

Tak jak dotychczas wniesienie odwołania po upływie terminu składania ofert będzie skutkowało zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 182 ust. 6 zawieszeniem terminu związania ofertą do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Istotna zmiana wynikająca z założenia, iż po wyborze oferty najkorzystniejszej zabezpieczona wadium powinna być wyłącznie oferta wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, została wyrażona w przepisie art. 184, stosownie do którego, jeżeli odwołanie zostało wniesione po wyborze oferty najkorzystniejszej – a z tą sytuacją mamy do czynienia

najczęściej – to wezwanie o przedłużenie ważności wadium albo wniesienie nowego wadium zamawiający będzie kierował jedynie do wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Zabezpieczenie oferty wadium czy też wola związania ofertą nie może stanowić przeszkody do rozpoznania odwołania albo zawarcia umowy. W przeciwnym przypadku mielibyśmy do czynienia z nieefektywnym postępowaniem o udzielenie zamówienia oraz postępowaniem odwoławczym.

Przepis art. 185 w proponowanym brzmieniu odnosi się do instytucji przystąpienia do postępowania odwoławczego. Proponuje się rozwiązanie, w którym zamawiający wzywa do przystąpienia wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przesyłając im kopię odwołania albo zamieszczając ją na stronie internetowej, jeżeli odwołanie będzie dotyczyło ogłoszenia albo SIWZ, na której jest zamieszczane ogłoszenie o zamówieniu lub jest udostępniana specyfikacja. Wykonawca może przystąpić do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, oraz interes – a nie jak dotychczas interes prawny – w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść jednej ze stron. Istnienie interesu, o którym mowa w art. 185 ust. 2 i 3, nie jest zasadniczo badane przez Prezesa Izby albo skład orzekający, gdyż przyjmuje się, iż zachodzą okoliczności wskazane przez przystępującego dotyczące istnienia tego interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść strony, do której ten uczestnik przystępuje. W związku z tym opozycja ma służyć umożliwieniu zakwestionowania stanowiska przystępującego poprzez wykazanie nieistnienia interesu, a w konsekwencji zapewnienie prawidłowego składu uczestników postępowania odwoławczego. Nowym rozwiązaniem wprowadzonym do postępowania odwoławczego jest bowiem możliwość zgłoszenia przez zamawiającego albo odwołującego opozycji przeciwko przystąpieniu do postępowania odwoławczego innego wykonawcy. Opozycja będzie podlegała uwzględnieniu przez Izbę, jeżeli zgłaszający ją uprawdopodobni, iż wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. Przystępujący może dokonywać wyłącznie czynności, które nie pozostają w sprzeczności z czynnościami strony, do której przystąpił, z zastrzeżeniem możliwości wniesienia – jeżeli przystąpił po stronie zamawiającego – sprzeciwu wobec uwzględniania przez zamawiającego odwołania w całości. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego nie będzie uchylało dopuszczalności samodzielnego wniesienia odwołania, tym samym również

wezwanemu wykonawcy zostanie pozostawiona swoboda wyboru, tj. przystąpienie do postępowania po stronie odwołującego się albo samodzielne wniesienie odwołania.

Proponuje się w przepisie art. 186, aby zamawiający mógł wnieść odpowiedź na odwołanie. Odpowiedź na odwołanie będzie się wносиło na piśmie lub ustnie do protokołu. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie będzie mógł uwzględnić w całości zarzuty w odwołaniu. Uwzględnienie w całości zarzutów w odwołaniu należy uznać za substytut obecnego uznania protestu. W przypadku uwzględnienia w całości zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego, jeżeli po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba będzie mogła umorzyć postępowanie, bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy, a zamawiający będzie dokonywał czynności w postępowaniu zgodnie z odwołaniem.

Niniejsza zmiana ma na celu odformalizowanie procedury i umożliwienie Krajowej Izbie Odwoławczej umorzenia postępowania – o ile zaistniały określone przesłanki – bez obowiązkowego stawiennictwa stron, co uchroni je przed ponoszeniem kosztów związanych ze stawieniem się na rozprawę.

W przypadku uwzględnienia w całości zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego, jeżeli po stronie zamawiającego przystąpił uczestnik postępowania odwoławczego i nie wniósł sprzeciwu, Izba będzie umarzała postępowanie, a zamawiający będzie dokonywał czynności w postępowaniu zgodnie z odwołaniem.

W powyższych przypadkach bezprzedmiotowe byłoby rozpoznawanie odwołania przez Izbę w sytuacji, gdy stanowisko odwołującego byłoby podzielane przez zamawiającego oraz innych uczestników postępowania odwoławczego.

W przypadku gdyby uwzględnienie w całości zarzutów w odwołaniu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, koszty stron znosi się wzajemnie, natomiast jeśli zamawiający uwzględni w całości zarzuty w odwołaniu na posiedzeniu, to on ponosi koszty postępowania odwoławczego. Powyższe uregulowanie ma na celu zachęcenie zamawiających do wcześniejszego informowania Izby oraz uczestników postępowania odwoławczego o uwzględnieniu w całości zarzutów w odwołaniu, a tym samym zapobiega ponoszeniu kosztów związanych z organizacją posiedzenia i rozprawy Izby oraz stawiennictwem stron. Uwzględnienie w całości zarzutów w odwołaniu równoznaczne jest z przyznaniem dopuszczenia się naruszenia przepisów ustawy i to zamawiający powinien ponosić koszty prowadzonego postępowania odwoławczego, do

powstania których sam się przyczynił w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów w odwołaniu na posiedzeniu lub rozprawie. Zmodyfikowane zasady orzekania o kosztach znajdą zastosowanie w przypadku, gdy Izba będzie zobowiązana do rozpoznania odwołania uwzględnionego przez zamawiającego z uwagi na wniesienie sprzeciwu przez przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. W tej sytuacji konieczność rozpoznania odwołania spowodowana będzie wniesieniem sprzeciwu i z tego powodu zasadne jest obciążenie uczestnika wnoszącego sprzeciw odpowiedzialnością za wynik postępowania odwoławczego. W związku z tym wnoszący sprzeciw będzie ponosił koszty postępowania odwoławczego, jeżeli odwołanie zostanie uwzględnione przez Izbę.

Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 187 odwołanie będzie podlegało rozpoznaniu, jeżeli nie będzie zawierało braków formalnych oraz uiszczony został od niego wpis. Znowelizowane przepisy przewidują szczegółową procedurę wzywania odwołującego przez Prezesa Izby (ewentualnie skład orzekający Izby) do uzupełnienia braków formalnych odwołania, złożenia pełnomocnictwa albo dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni pod rygorem zwrotu odwołania. Celem zaproponowanych przepisów jest umożliwienie Izbie rozpoznania odwołania w przypadku uzupełnienia braków formalnych albo przedłożenia dowodu uiszczenia wpisu oraz nieodrzućanie odwołań z błahych powodów.

Na podstawie proponowanego brzmienia art. 187 ust. 8, odwołujący będzie mógł cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umorzy postępowanie, a jeżeli cofnięcie odwołania nastąpi przed otwarciem rozprawy – odwołującemu przysługiwać będzie zwrot 90 % wpisu.

Stosownie do proponowanego brzmienia art. 188 projektu noweli – tak jak dotychczas – odwołanie będzie podlegało rozpoznaniu przez Izbę w składzie trzyosobowym wyznaczanym przez Prezesa Izby według kolejności wpływu odwołań z alfabetycznej listy członków Izby. Proponuje się, aby o wyłączeniu członka Izby decydował Prezes Izby. Natomiast w odniesieniu do Prezesa Izby decyzję o wyłączeniu będzie podejmował Prezes Rady Ministrów.

Proponuje się, aby Izba rozpoznawała odwołanie w terminie 15 dni od dnia jego doręczenia Prezesowi Izby. Prezes Izby zostanie upoważniony w szerszym zakresie do zarządzenia łącznego rozpoznania odwołań przez Izbę, tj. w przypadku gdy zostały złożone w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia lub dotyczą takich samych czynności

zamawiającego (aktualnie zarządzenie łącznego rozpoznania może nastąpić wyłącznie w przypadku kumulatywnego wystąpienia wymienionych przesłanek). Stosownie do art. 189 ust. 2 nowelizacji, Izba będzie odrzucała odwołanie na posiedzeniu, jeżeli stwierdzi, iż: 1) w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy; 2) odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony; 3) odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie; 4) odwołujący powoła się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego się; 5) odwołanie dotyczy czynności, które zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu albo w przypadku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu – wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu; 6) w postępowaniu o wartości poniżej tzw. „progów unijnych” odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2 oraz 7) odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii odwołania w taki sposób, aby mógł się z nią zapoznać przed upływem terminu do wniesienia odwołania.

Jeżeli będzie zachodziła taka konieczność, Izba będzie mogła dopuścić do udziału w posiedzeniu strony, świadków lub biegłych. W przypadku stwierdzenia przez Izbę, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania, przewodniczący składu orzekającego zamknie posiedzenie oraz otworzy rozprawę. Odwołanie będzie rozpoznawane na jawnej rozprawie. Tak jak obecnie, w pewnych okolicznościach, jawność rozprawy będzie mogła być wyłączona.

W związku z przyznaniem Izbie uprawnień w zakresie unieważniania umowy, nakładania kary finansowej oraz skracania okresu obowiązywania umowy proponuje się w przepisie art. 190 ust. 8, aby Izba w przypadku stwierdzenia zawarcia umowy mogła przeprowadzić postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie okoliczności dotyczących wydania orzeczenia w przedmiocie unieważnienia umowy, nałożenia kary finansowej albo skrócenia okresu obowiązywania umowy.

Zasady formalne i merytoryczne dotyczące orzekania Krajowej Izby Odwoławczej określać będzie przepis art. 192. Stosownie do jego dyspozycji o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzekać będzie w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba będzie wydawać postanowienia.

Uwzględnieniu podlegać będzie wyłącznie odwołanie, w związku z rozpoznaniem którego stwierdzone zostanie przez Izbę naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub

może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Zaproponowana redakcja przepisu ma na celu umożliwienie uwzględnienia odwołania także w sytuacji uprawdopodobnienia, że stwierdzone naruszenie może mieć wpływ na wynik postępowania. Zaproponowane rozwiązanie – funkcjonujące na gruncie ustawy – Prawo zamówień publicznych od nowelizacji, która weszła w życie w dniu 24 października 2008 r. – ogranicza wnoszenie środków ochrony prawnej do przypadków dotyczących naruszeń ustawy mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania, a tym samym wyklucza kwestionowanie przez wykonawców mało istotnych błędów popełnianych przez zamawiających.

Rozstrzygnięcie Izby uwzględniające odwołanie zależeć będzie od ustalenia, czy doszło do zawarcia umowy po przeprowadzeniu postępowania, w którym zostało wniesione odwołanie oraz w jakich okolicznościach. Jeżeli umowa nie została zawarta, a tym samym jest możliwość poprawienia błędów w postępowaniu, wyrok Izby będzie zmierzał do przywrócenia zgodności postępowania z przepisami ustawy poprzez nakazanie zamawiającemu wykonania, powtórzenia lub unieważnienia zakwestionowanej czynności. W przypadku gdy umowa została zawarta, w zależności od tego, czy było dopuszczalne jej zawarcie, Izba będzie stosowała środki wymagane przez dyrektywę odwoławczą.

Izba będzie zobowiązana do unieważnienia umowy w okolicznościach przewidzianych w art. 146 ust. 1, które odpowiadają postanowieniom art. 2d ust. 1 lit. a – c dyrektywy odwoławczej. Z zaistnieniem tych przesłanek dyrektywa odwoławcza wiąże bezwzględny obowiązek państw członkowskich zapewnienia, aby umowa została uznana za nieskuteczną przez organ odwoławczy niezależny od zamawiającego. Konsekwencją prawomocnego wyroku Izby unieważniającego umowę będzie jej nieważność od momentu jej zawarcia (*ex tunc*).

W uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy nie będzie możliwy zwrot świadczeń spełnionych na podstawie umowy, Izba będzie uprawniona do unieważnienia umowy w zakresie zobowiązań jeszcze niewykonanych (*ex nunc*). Unieważniając umowę jedynie w części niewykonanej, Izba będzie zobligowana do nałożenia kary finansowej. Powyższe rozwiązanie odpowiada postanowieniu art. 2d ust. 2 akapit 2 dyrektywy odwoławczej, zgodnie z którym państwa członkowskie są zobowiązane do zastosowania innych sankcji (kary finansowej lub skrócenia okresu obowiązywania umowy) w przypadku odstąpienia od unieważnienia umowy w całości.

Izba nie będzie unieważniać umowy również w przypadku, gdy utrzymanie umowy w mocy będzie leżało w ważnym interesie publicznym. W tym przypadku przewiduje się skorzystanie z możliwości, jaką daje postanowienie art. 2d ust. 3 dyrektywy odwoławczej, zgodnie z którym organ odwoławczy może nie uznać umowy za nieskuteczną, chociaż zamówienie zostało udzielone bezprawnie, jeżeli stwierdzi, po rozpatrzeniu wszystkich istotnych aspektów, że nadrzędne przyczyny związane z interesem ogólnym wymagają zachowania skutków umowy w mocy. W takiej sytuacji dyrektywa odwoławcza nakazuje zastosować inne kary. W związku z tym, Izba odstępując od unieważnienia umowy z przyczyn związanych z ważnym interesem publicznym, będzie zobowiązana nałożyć karę finansową albo orzec o skróceniu okresu obowiązywania umowy. Jednocześnie w art. 192 ust. 5 wskazano, analogicznie jak czyni to dyrektywa odwoławcza w postanowieniu art. 2d ust. 3, iż „ważnego interesu publicznego” nie stanowi interes gospodarczy związany bezpośrednio z zamówieniem.

Kary finansowe są zatem – tak jak wymaga tego dyrektywa odwoławcza – obligatoryjnie przewidywane w dwóch przypadkach:

- 1) ograniczenia unieważnienia umowy do zobowiązań niewykonanych,
- 2) odstąpienia od unieważnienia umowy z uwagi na ważny interes publiczny.

W sytuacji gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta w okolicznościach dopuszczonych w ustawie, np. na podstawie zgody Krajowej Izby Odwoławczej uchylającej zakaz zawarcia umowy przed ogłoszeniem orzeczenia przez Izbę, a odwołanie podlegać będzie uwzględnieniu, Izba będzie orzekać o naruszeniu przepisów ustawy. W następstwie uzyskania takiego orzeczenia odwołujący, który poniósł szkodę, będzie mógł wystąpić z roszczeniem odszkodowawczym.

Należy podkreślić, iż Izba, orzekając w zakresie unieważnienia umowy albo zastosowania kar alternatywnych, będzie zobowiązana uwzględnić – stosownie do implementowanego w tym przepisie postanowienia art. 2e ust. 2 dyrektywy odwoławczej – wszystkie istotne okoliczności, w tym powagę naruszenia, zachowanie zamawiającego oraz konsekwencje unieważnienia umowy.

Częściowe unieważnienie umowy w trybie art. 192 ust. 3 pkt 2 lit. b albo skrócenie okresu obowiązywania umowy na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 2 lit. c w zakresie wzajemnych zobowiązań stron odnoszących się do ważnych postanowień umowy może odnosić się do

różnych sytuacji prawnych. W grę może np. wchodzić odpowiedzialność z tytułu wad dostarczonego towaru, z tytułu rękojmi lub z tytułu obowiązku zapłaty ceny. Każda z tych sytuacji ma różne podstawy materialnoprawne w przepisach Kodeksu cywilnego. Niewystarczające byłoby zatem określenie sytuacji prawnej stron umowy w oparciu o odwołanie się do jednego, konkretnego przepisu ustawy, np. art. 494 Kc. Z uwagi na złożoność materii, która może mieć znaczenie przy wzajemnych rozliczeniach stron w przypadkach, o których mowa w art. 192 ust. 3 pkt. 2 lit b i c zastosowanie znaleźć mogą różne przepisy Kodeksu cywilnego np. art. 471 Kc (niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania), czy art. 556 Kc (rękojmia za wady). Wobec tego nie jest uzasadnione normowanie tego zagadnienia w przepisach ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zamieszczone w obowiązującej ustawie – Prawo zamówień publicznych w art. 139 ust. 1 ogólne odesłanie do przepisów Kc dotyczących umów w sprawach nieuregulowanych w ustawie – umożliwi stosowanie odpowiednich przepisów Kodeksu cywilnego, w oparciu o które będą rozstrzygane m.in. sprawy rozliczeń pomiędzy stronami umowy. Właściwe w tej sprawie będą sądy.

Jeżeli natomiast umowa zostanie unieważniona w całości (przypadek określony w art. 192 ust. 3 pkt 2 lit a), a strony wykonały już świadczenia wzajemnie względem siebie – odpadnie podstawa prawna spełnionego świadczenia, stanie się ono nienależne w rozumieniu art. 410 Kc. Do wzajemnego rozliczenia w takim przypadku znajdą zastosowanie przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu (art. 410 § 2 Kc).

Tak jak dotychczas Izba nie będzie uprawniona do nakazania zamawiającemu zawarcia umowy oraz orzekania co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Wyjaśnienia wymaga jednak okoliczność, iż orzekanie ponad zarzuty z odwołania nie zachodzi w przypadku orzekania przez Izbę w przedmiocie unieważnienia umowy albo nałożenia kar pieniężnych.

W celu zapewnienia spełnienia wymogu dyrektywy odwoławczej (art. 2e ust. 2), aby kary alternatywne były skuteczne, proporcjonalne i odstrasające proponuje się, żeby kara finansowa była nakładana w wysokości do 10 %, a w przypadku naruszenia jedynie terminu standstill, określonego art. 94 ust. 1 i 2 oraz art. 183 ustawy, w wysokości do 5 % wartości wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego w zawartej umowie. Orzekając w przedmiocie nałożenia kary, Izba będzie brała pod uwagę rodzaj i zakres naruszeń, wszystkie istotne okoliczności dotyczące udzielenia zamówienia oraz wartość wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego w zawartej

umowie. Różnica pomiędzy wskazanymi powyżej wartościami jest uzasadniona wagą naruszeń, mniejszą w przypadku naruszenia samego terminu standstill oraz większą w przypadku naruszeń rzutujących na rozstrzygnięcie postępowania.

W projekcie ustawy zaproponowano, że karę finansową będzie się uiszczać w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia Izby lub sądu o nałożeniu kary finansowej, na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych (art. 195 ust. 1). W przypadku upływu powyższego terminu, kara finansowa będzie ściągana w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Prezes Izby albo prezes sądu będzie przysyłał Prezesowi Urzędu odpis prawomocnego orzeczenia dotyczącego nałożenia kary finansowej. Prezes Urzędu będzie wierzycielem w rozumieniu przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zaproponowano również, że nie będzie się pobierało odsetek w przypadku nieterminowego uiszczenia kary finansowej. Wpłaty z tytułu kar finansowych będą stanowić dochód budżetu państwa.

Dyrektywa odwoławcza 2007/66/WE przewiduje również obowiązek zapewnienia wykonawcom, którzy doznali uszczerbku w związku z naruszeniem przepisów ustawy przez zamawiającego możliwości dochodzenia odszkodowania (art. 2 ust. 1 lit. c dyrektywy). W polskim systemie prawa całościowa regulacja dotycząca dochodzenia odszkodowania znajduje się w Kodeksie cywilnym, w związku z czym ustawa – Prawo zamówień publicznych nie będzie zawierała postanowień odnoszących się do powyższej kwestii. Proponuje się, aby ogłoszenie wyroku oraz przedstawienie motywów rozstrzygnięcia następowało na posiedzeniu jawnym (art. 196). W sprawach zawiłych Izba będzie uprawniona do odroczenia ogłoszenia orzeczenia na czas nie dłuższy niż 5 dni. W postanowieniu o odroczeniu ogłoszenia Izba będzie wyznaczała termin jego ogłoszenia. Dotychczas ogłoszenie wyroku było dokonywane przez przewodniczącego składu orzekającego. Proponuje się, aby ogłosić wyrok mógł zarówno przewodniczący składu orzekającego, jak i wyznaczony przez Prezesa Izby członek składu orzekającego. Izba sporządzać będzie uzasadnienie orzeczenia z urzędu. Proponuje się, aby przepis regulował zawartość uzasadnienia wyroku poprzez wskazanie, iż zawiera on wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej wyroku wraz z przytoczeniem przepisów prawa.

W odniesieniu do uzasadnień postanowień kończących postępowanie odwoławcze proponuje się, aby przepisy nie regulowały ich treści.

Odpis orzeczenia wraz z uzasadnieniem będzie wysyłany – a nie jak dotychczas doręczany – w terminie 3 dni od dnia ogłoszenia stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego lub ich pełnomocnikom. Z uwagi na fakt, iż zagadnienie prostowania błędów pisarskich, rachunkowych albo innych oczywistych omyłek popełnionych w orzeczeniu stanowi materię podlegającą regulacji ustawowej, proponuje się przenieść unormowanie tego zagadnienia obecnie zamieszczone w rozporządzeniu w sprawie rozpoznawania odwołań do przepisu art. 196 ust. 6 ustawy.

W projekcie nowelizacji przewiduje się uzupełnienie delegacji do wydania rozporządzenia w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, o kwestie związane z wniesieniem odwołania w formie elektronicznej, pozostawiając jednocześnie dotychczasowy zakres regulacji dotyczący postępowania z wniesionym odwołaniem, przygotowania posiedzenia i rozprawy, mając na względzie sprawną organizację, szybkość postępowania odwoławczego i jawność rozprawy oraz – tak jak dotychczas – przewiduje się wydanie rozporządzenia określającego wysokość i sposób pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaje kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposób ich rozliczenia, uwzględniając wartość i rodzaj zamówienia i konieczność zwrotu stronie kosztów koniecznych do celowego dochodzenia praw lub celowej obrony.

Od wydanego przez Izbę wyroku oraz postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługiwać będzie – tak jak obecnie – skarga do sądu rozpoznawana w postępowaniu sądowym toczącym się według przepisów Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji (rozdział 3 nowelizacji). W celu zapewnienia realizacji kompetencji Prezesa Urzędu w zakresie zapewnienia jednolitego stosowania przepisów o zamówieniach (art. 154 pkt 13 ustawy) proponuje się zachować uprawnienie do zaskarżania orzeczeń Izby w terminie 21 dni od ich wydania oraz przystępowania do postępowań skargowych. W tych przypadkach do Prezesa Urzędu stosować się będzie odpowiednio przepisy o prokuratorze z Kodeksu postępowania cywilnego. Skargę będzie wносиło się do sądu właściwego dla siedziby albo miejsca zamieszkania zamawiającego za

pośrednictwem Prezesa Izby (dotychczas Prezesa Urzędu), przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi.

Stosownie do art. 198b ust. 1 nowelizacji, sprawy z zakresu zamówień publicznych, tak jak jest obecnie, będą należały do właściwości sądów okręgowych.

Dochowanie terminu do wniesienia skargi wraz z przesłaniem jej odpisów stanowić będzie złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego. Prezes Izby (dotychczas Prezes Urzędu) będzie przekazywał skargę wraz z aktami postępowania odwoławczego właściwemu sądowi w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania. Przepis art. 198c będzie określał wymagania formalne skargi. W postępowaniu skargowym nie będzie można rozszerzyć żądania odwołania ani występować z nowymi żądaniami (art. 198d noweli). Skarga podlegać będzie odrzuceniu, jeżeli zostanie złożona po terminie, będzie niedopuszczalna z innych przyczyn albo której braków strona nie uzupełni w terminie. Przewidziana zostanie również możliwość przywrócenia terminu do dokonania czynności procesowej przez stronę, której nie można przypisać winy w tym uchybieniu. Sąd będzie rozpoznawał sprawę niezwłocznie, nie później jednak niż w instrukcyjnym terminie 1 miesiąca od wpływu skargi do sądu.

W przepisie art. 198f nowelizacji proponuje się istotną zmianę w określaniu kognicji sądu. Tak jak dotychczas sąd będzie oddalał skargę, jeżeli jest ona bezzasadna. W przypadku uwzględnienia skargi sąd będzie zmieniał orzeczenie i orzekał wyrokiem co do istoty sprawy, a w pozostałych sprawach będzie wydawał postanowienie. Sąd nie będzie uprawniony do uchylenia orzeczenia Izby i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Przy podejmowaniu rozstrzygnięcia sąd – analogicznie jak Izba – będzie brał pod uwagę, czy została zawarta umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Jeżeli umowa nie została zawarta, sąd uwzględniając skargę, będzie zmieniał orzeczenie Izby i nakazywał dokonanie, powtórzenie lub unieważnienie czynności zamawiającego. W sytuacji gdy umowa została zawarta, sąd uwzględniając skargę, będzie unieważniał umowę albo stosował kary alternatywne poprzez nałożenia kary finansowej albo skrócenia okresu obowiązywania umowy. Przy orzekaniu w tym zakresie sąd będzie kierował się analogicznymi przesłankami do tych, które będzie stosowała Izba. Jeżeli będą zachodziły podstawy do umorzenia postępowania albo odrzucenia odwołania, sąd będzie uchylał wyrok lub zmieniał postanowienie oraz odrzucał odwołanie lub umarzał postępowanie. Sąd nie będzie mógł orzekać co do zarzutów, które nie były przedmiotem

odwołania. Strony będą ponosiły koszty postępowania skargowego stosownie do jego wyniku. Sąd określając wysokość kosztów będzie uwzględniał także koszty poniesione przez strony w związku z rozpoznaniem odwołania.

Stosownie do proponowanego brzmienia art. 198g, od wyroku sądu lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie nie będzie przysługiwała skarga kasacyjna. Tak jak dotychczas, skargę kasacyjną będzie mógł wnieść wyłącznie Prezes Urzędu. Proponuje się, aby do czynności podejmowanych przez Prezesa Urzędu wnoszącego skargę kasacyjną stosowało się odpowiednio przepisy o Prokuratorze Generalnym. Na podstawie proponowanego przepisu Prezes Urzędu będzie uprawniony do wniesienia skargi kasacyjnej w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, a jeżeli strona zażądała doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, od chwili doręczenia orzeczenia stronie (art. 398⁵ § 2) oraz również w przypadku, gdy nie uczestniczył w postępowaniu przed sądem, którego orzeczenia skarga kasacyjna dotyczy.

Ponadto proponuje się zrezygnowanie z nakładania kar pieniężnych przez Prezesa Urzędu w wypadku nieprzesłania zawiadomień (art. 1 pkt 42 lit. b) z uwagi na to, iż waga tych naruszeń nie kwalifikuje ich do odpowiedzialności przewidywanej z tego tytułu. Należy również podkreślić, iż zawiadomienia odnoszą się do trybów negocjacji bez ogłoszenia oraz z wolnej ręki, w których najistotniejsze jest sankcjonowanie przypadków ich zastosowania bez spełnienia przesłanek ustawowych, za które Prezes Urzędu może nałożyć na zamawiającego karę pieniężną na podstawie art. 200 ust. 1 pkt 1 lit. a.

Jako nazbyt dotkliwe uznaje się stosowanie kary pieniężnej w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów określających przesłanki unieważnienia, gdyż błędne decyzje zamawiających w tym zakresie mają znikomy wpływ na wydatkowanie środków publicznych.

Zaproponowano także, aby karę pieniężną stosować tylko w razie udzielenia zamówienia z naruszeniem przepisów określających przesłanki stosowania trybów niekonkurencyjnych, a nie – jak dotychczas – wszystkich trybów. Należy bowiem podkreślić, iż w trybach otwartych wykonawcy czerpiący wiedzę o jego wszczęciu z publicznego ogłoszenia mają możliwość zakwestionowania dopuszczalności jego zastosowania z uwagi na niespełnienie przesłanek, od których uzależnione jest zastosowanie danego trybu w celu udzielenia określonego zamówienia. W związku z tym za wystarczającą możliwość eliminowania naruszeń ustawy w zakresie

udzielania zamówień w trybach szczególnych bez spełnienia przesłanek dopuszczalności ich zastosowania należy uznać tryb postępowania odwoławczego wszczynanego przez zainteresowanych ubieganiem się o to zamówienie wykonawców.

W celu zapobieżenia dwukrotnemu karaniu zamawiających za to samo naruszenie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych najpierw przez organ odwoławczy poprzez nałożenie kary finansowej oraz następnie przez Prezesa Urzędu poprzez nałożenie kary pieniężnej, proponuje się w art. 202 dodać ust. 1a, na podstawie którego Prezes Urzędu nie nakładałby kary pieniężnej, jeżeli wcześniej w związku z naruszeniem przepisu ustawy Izba lub sąd nałożyły karę finansową.

W art. 2 nowelizacji proponuje się zmiany w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych mające na celu przede wszystkim dostosowanie tej ustawy do zmian proponowanych w ustawie – Prawo zamówień publicznych. Zaproponowane zmiany mają na celu określenie zakresu przedmiotowego ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w związku z naruszaniem przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w sposób adekwatny do ich znaczenia dla finansów publicznych.

Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych będzie udzielenie zamówienia z naruszeniem przesłanek zastosowania negocjacji bez ogłoszenia, z wolnej ręki albo zapytania o cenę z uwagi na fakt, iż postępowania w tych trybach nie są wszczynane ogłoszeniem, które stanowi gwarancję przejrzystości procedury oraz możliwości eliminowania naruszeń przepisów Prawa zamówień publicznych przez wykonawców zainteresowanych uzyskaniem danego zamówienia. Podkreślenia wymaga, że projektowane przepisy penalizują jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych niewłaściwe zastosowanie trybu niekonkurencyjnego, co dotyczy sytuacji, w której zastosowanie powinien mieć jeden z trybów konkurencyjnych. Jest to bowiem naruszenie większej wagi, niż gdyby dotyczyło tylko przepisów regulujących tryby konkurencyjne z uwagi na to, że w trybach konkurencyjnych wykonawcy mają informację o postępowaniu z ogłoszenia o zamówieniu, mają tym samym większą możliwość „kontrolowania” poczynań zamawiającego. Z tego względu penalizacją na gruncie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych objęto jedynie przypadki niewłaściwego zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia, z wolnej ręki albo zapytania o cenę. Powyższa

propozycja koresponduje ze zmianą proponowaną w art. 200 ust. 1 pkt 1 lit. a, dotyczącą przesłanek nakładania kar pieniężnych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych będzie również zawarcie umowy z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia (obecnie: przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych).

W art. 3 nowelizacji proponuje się zmiany w ustawie z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi mające na celu wdrożenie do tej ustawy dyrektywy odwoławczej 2007/66/WE w sposób analogiczny do uregulowań zaproponowanych w ustawie – Prawo zamówień publicznych.

W art. 4 – 8 proponuje się przepisy przejściowe i intertemporalne.

Stosownie do przepisu art. 4 – 6 w proponowanym brzmieniu do postępowań i konkursów, wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do protestów, odwołań i skarg dotyczących tych postępowań będą stosowane przepisy dotychczasowe.

Do postępowań o zawarcie umowy koncesji wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do skarg dotyczących tych postępowań będą stosowane przepisy dotychczasowe.

Do kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosowane będą przepisy dotychczasowe.

Proponuje się, aby do umów w sprawach zamówień publicznych i umów koncesji zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz zawartych w następstwie przeprowadzenia odpowiednio postępowań o udzielnie zamówienia publicznego i konkursów oraz postępowań o zawarcie umowy koncesji wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosować przepisy dotychczasowe.

Proponuje się w art. 7, aby przepisy wykonawcze do ustawy – Prawo zamówień publicznych pozostały w mocy do czasu wydania nowych przepisów na podstawie upoważnień w brzmieniu nadanym nowelizacją, jednak nie dłużej niż 6 miesięcy od daty wejścia w życie ustawy zmieniającej.

Proponuje się, aby projektowana ustawa weszła w życie w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt ustawy – zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2005 r. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) – został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej. W tym trybie nie wpłynęło żadne zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem ustawy, o którym mowa w art. 7 ww. ustawy.

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 239, poz. 2039).

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje ustawa

Projekt oddziałuje na jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, podmioty działające w tzw. sektorze użyteczności publicznej i inne wskazane w art. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych podmioty obowiązane do jej stosowania, a także na wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto projekt oddziałuje na Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Krajową Izbę Odwoławczą oraz sądy.

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji

W ramach konsultacji społecznych projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych.

Wraz z przekazaniem do uzgodnień międzyresortowych projekt został ponadto przekazany do zaopiniowania przez następujące podmioty:

- 1) Stowarzyszenie Architektów Polskich;
- 2) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych;
- 3) Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan;
- 4) Konfederacja Pracodawców Polskich;
- 5) Polska Izba Odzieżowo-Tekstylna;
- 6) Polska Izba Branży Skórzanej;
- 7) Zarząd Związku Miast Polskich;
- 8) Unia Metropolii Polskich;
- 9) Związek Gmin Wiejskich RP;
- 10) Unia Miasteczek Polskich;
- 11) Krajowa Izba Gospodarcza.

W toku konsultacji społecznych do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, uwagi zgłosiła Izba Projektowania Budowlanego oraz Stowarzyszenie Architektów Polskich.

Stowarzyszenie Architektów Polskich uznało, że niekorzystnym rozwiązaniem jest całkowite usunięcie instytucji protestu. Podobne stanowisko zajęła również Izba Projektowania Budowlanego. Powyższe uwagi nie zostały uwzględnione z uwagi na fakt, iż protest podlegający rozpoznaniu przez samego zamawiającego jest środkiem ochrony prawnej mało efektywnym i niezapewniającym skutecznego eliminowania naruszeń przepisów ustawy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Należy jednak podkreślić, że w projekcie ustawy została przewidziana możliwość uwzględnienia odwołania przez zamawiającego (art. 186 Pzp) oraz mechanizm informowania go przez wykonawców o naruszeniach ustawy – Prawo zamówień publicznych, na które nie przysługuje odwołanie.

Nie zostało uwzględnione zastrzeżenie Stowarzyszenia Architektów Polskich w sprawie dopuszczalności składania odwołań jedynie do Krajowej Izby Odwoławczej. Jest to bowiem wyspecjalizowany organ powołany do rozpoznawania odwołań w zakresie zamówień publicznych.

Ponadto Stowarzyszenie Architektów Polskich uznało, że proponowany art. 94 nie jest dostatecznie uzasadniony. Tymczasem obszernie wyjaśnienie tej kwestii znajduje się w uzasadnieniu do projektu ustawy, wskazującym, że nowe brzmienie art. 94 wdraża instytucję standstill, tj. minimalny okres zawieszenia dopuszczalności zawarcia umowy po zawiadomieniu wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej – przewidzianą w postanowieniu art. 2a ust. 2 dyrektywy odwoławczej.

Nie została uwzględniona również uwaga Stowarzyszenia Architektów Polskich dotycząca przyznania jedynie Prezesowi Urzędu możliwości wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku sądu lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie (art. 198g). Przepis ten obowiązuje obecnie w art. 198 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych i nie stanowi nowego rozwiązania. Podkreślić też należy, że jest to środek nadzwyczajny, z którego „szerokie” korzystanie nie wydaje się uzasadnione.

Stowarzyszenie Architektów Polskich zgłosiło również propozycje nieobjęte projektem nowelizacji dotyczące doprecyzowania przepisów w sprawie konkursów. Postulaty te nie zostały uwzględnione, gdyż obowiązujące regulacje w tym zakresie odzwierciedlają postanowienia tytułu VI dyrektywy 2004/18/WE, a ponadto:

– art. 112 ust.4 ustawy w wersji obowiązującej realizuje postulat SAP zgłoszony do art. 118;

– niezależność sądu konkursowego, o której mowa w art. 113 ust. 3 ustawy, odzwierciedlająca art. 74 powołanej dyrektywy – nie wyklucza prawa do zaskarżania jego postanowień.

Z kolei zmiana proponowana do art. 63 postulująca nałożenie obowiązku informowania wykonawców zaproszonych – w wyniku przeprowadzonego konkursu – do wzięcia udziału w ogłoszeniach bez negocjacji o ich pozycji w konkursie i nadanej im punktacji nie została dostatecznie uzasadniona co do celu; poza tym proponowane rozwiązanie nie jest przewidziane w przepisach dyrektywy. Nie przyjęto również propozycji odnoszącej się do uzupełnienia art. 110, uznając że w obowiązującym stanie prawnym przepis nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.

Pozostałe uwagi SAP odnosiły się do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i z tego względu nie mogły być one uwzględnione. Z analogicznych powodów nie zostały uwzględnione uwagi Izby Projektowania Budowlanego dotyczące m.in. zwielokrotnienia opłat za skargę do sądu i ograniczenia czasu na zadawanie pytań do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba Projektowania Budowlanego zaproponowała poza tym:

– korektę definicji najkorzystniejszej oferty, tak aby uwzględnione w niej było kryterium jakości; tymczasem kryterium to jest uwzględnione w art. 91 ust. 2 ustawy, a dyrektywa 2004/18/WE w pkt 46 preambuły mówi o konieczności dopuszczenia dwóch kryteriów udzielania zamówień, tj. najniższej ceny i oferty najkorzystniejszej ekonomicznie;

– wprowadzenie systemu certyfikacji wykonawców zamówień publicznych – ewentualne jego przyjęcie wymaga pogłębionych analiz dotyczących sposobu organizacji i sprawnego funkcjonowania i z tego względu nie może być zapewnione przy niniejszej nowelizacji;

– przyjęcie obowiązku publikowania w Internecie lub BIP sprawozdania po wykonaniu zamówienia – wydaje się, że w związku z wymogiem publikowania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia – w zależności od wartości zamówienia – w Biuletynie Zamówień Publicznych lub Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej – postulowane sprawozdanie dublowałoby w większości informacje podane w tych ogłoszeniach.

Ponadto zgodnie z art. 157 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych projekt ustawy został skierowany do zaopiniowania przez Radę Zamówień Publicznych, która pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt.

Projekt ustawy został również skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego – w wykonaniu § 12 ust. 3 Regulaminu pracy Rady Ministrów – i na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia 2009 r. Komisja nie zgłosiła do niego uwag.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Projektowana regulacja może mieć wpływ na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego, z uwagi na możliwość nałożenia na zamawiających kar finansowych przez Krajową Izbę Odwoławczą oraz sądy. Skala wpływów do budżetu państwa z tego tytułu jest jednak trudna do oszacowania z uwagi na brak możliwości oceny ilości i wysokości kar finansowych, które będą nakładane. Tego typu wyliczenia można zrobić dopiero po pewnym okresie obowiązywania nowych regulacji prawnych. Należy przy tym podkreślić, że ewentualny wzrost dochodów budżetu państwa będzie zachodził w sytuacji nałożenia kar finansowych na zamawiających będących jednostkami spoza budżetu państwa, tj. jednostki samorządu terytorialnego, zamawiający sektorowi itp. Ponadto należy założyć, iż w wyniku nałożenia i uiszczenia kary finansowej zmniejszy się będzie budżet ukaranego zamawiającego na rzecz budżetu państwa.

Ponadto w związku ze zwiększeniem zakresu spraw rozpatrywanych przez KIO (wskutek przyznania jej kompetencji do orzekania w sprawie unieważniania umów, skracania okresu obowiązywania umowy oraz nakładania kar finansowych) – należy liczyć się z potrzebą poszerzenia jej składu osobowego, maksymalnie o 10 osób w stosunku do obecnego stanu. Proponowane zwiększenie składu osobowego członków KIO z 30 do 40 wynika ze zwiększenia zakresu zadań Izby wynikającego z wejścia w życie w 2010 r. niniejszej nowelizacji ustawy Pzp, w wyniku której Izba będzie właściwa w zakresie nie tylko rozpatrywania odwołań, ale również unieważniania umów, nakładania kar finansowych, skracania okresu obowiązywania umowy oraz uchylania zakazu zawarcia umowy. Zatrudnienie nowych pracowników skutkuje obowiązkiem odprowadzenia odpisu na Fundusz Świadczeń Socjalnych. Powyższe spowoduje zwiększenie:

- wydatków w skali roku o kwotę rzędu 1 229 tys. zł

Wydatki na wynagrodzenia członków KIO zostały naliczone przy przyjęciu wskaźnika wzrostu 102 % w stosunku do 2009 r.; w kwocie wydatków uwzględniono również odpis

na Fundusz Świadczeń Socjalnych (wysokość odpisu na poziomie 2009 r.) dla 10 osób oraz wpłaty na PFRON.

- dochodów w skali roku o kwotę rzędu 1 210 tys. zł

W związku z art. 22 ust. 8a ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) z dochodów uzyskiwanych z wpisów i wpłat z tytułu postępowań odwoławczych, prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), gromadzonych na rachunku dochodów własnych, odprowadza się do budżetu państwa, w terminie do 20. dnia miesiąca, środki w wysokości odpowiadającej 1/12 planowanych rocznych wydatków na wynagrodzenia oraz składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy Prezesa, wiceprezesa oraz pozostałych członków KIO.

Projekt nowelizacji ustawy Pzp nakłada również nowe zadania do wykonania przez Urząd Zamówień Publicznych, a mianowicie:

- wzywanie do poprawienia i uzupełnienia odwołań, którym nie można nadać prawidłowego biegu z powodu niezachowania warunków formalnych – art. 187 projektu ustawy,
- zadania wynikające z nowych kompetencji KIO w zakresie nakładania kar finansowych polegające na stwierdzaniu prawomocności orzeczeń Izby – art. 195 projektu.

Proponowane w nowelizacji rozwiązanie dotyczące likwidacji protestu skutkować będzie bezpośrednio zwiększeniem liczby dotychczasowych zadań realizowanych przez Urząd i Izbę. Likwidacja protestu odciąży zamawiających, ale jednocześnie zwiększy obciążenie pracą w Urzędzie i KIO.

Przyznanie Izbie kompetencji do unieważniania umów wiąże się z kolei przede wszystkim z koniecznością prowadzenia statystyk i analiz dotyczących odwołań, w efekcie których została unieważniona umowa w sprawie zamówienia oraz tych odwołań, w wyniku których nie unieważniono umowy na podstawie art. 192. Działania te pozwolą na wypełnienie obowiązków informacyjnych w zakresie funkcjonowania mechanizmów odwoławczych nałożonych na państwa członkowskie znowelizowaną dyrektywą odwoławczą.

Należy również podkreślić, że wszczynane ewentualnie postępowania egzekucyjne, w odniesieniu do podmiotów, na które będą nakładane kary finansowe, będą miały charakter

incydentalny, w związku z czym nie wystąpi potrzeba przewidywania zwiększenia zatrudnienia w urzędach skarbowych.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Projektowana regulacja będzie miała wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw. Wykreślenie art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy może przyczynić się do szybszego wydatkowania środków przekazanych przedsiębiorcom w ramach dofinansowania.

Skala zamówień udzielanych w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6, na podstawie analizy danych z lat poprzednich jest szacowana na ok. 1 % wszystkich zamówień.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Projekt będzie miał wpływ na sytuację i rozwój regionalny. Wykreślenie art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy może zapewnić przyspieszenie oraz ułatwienie wydatkowania funduszy unijnych, gdyż w przypadku niezachodzenia przesłanek zobowiązujących beneficjenta funduszy unijnych lub środków publicznych do stosowania ustawy na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 5 będzie mógł on – w braku odrębnych przepisów nakazujących stosowanie Prawa zamówień publicznych – stosować procedury uproszczone uwzględniające wyłącznie zasady przewidziane w Traktacie ustanawiającym Europejską Wspólnotę Gospodarczą, tj. równego traktowania, uczciwej konkurencji, transparentności, swobody świadczenia usług, prowadzenia działalności gospodarczej oraz przepływu towarów.

TABELA ZGODNOŚCI PRZEPISÓW

projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw z przepisami dyrektyw wspólnotowych

lp.	przepis ustawy wg projektu	przepis dyrektywy	uzasadnienie
1.	art. 2 pkt 7a	art. 1 dyr. odwoławczej	
2.	art. 2 pkt 10	art. 1 ust. 2 lit. d dyrektyw klasycznej i sektorowej	
3.	art. 2a	załącznik II dyrektywy klasycznej i załącznik XVII dyrektywy sektorowej	
4.	art. 3 ust. 1 pkt 6		Obecnie, w świetle art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającymi są również podmioty udzielające zamówień finansowanych z udziałem środków, których przyznanie jest uzależnione od zastosowania procedury udzielania zamówienia określonej w ustawie. Zacytowany przepis rozszerza zakres podmiotów będących zamawiającymi w porównaniu z prawem unijnym, gdyż zgodnie z postanowieniem art. 8 dyrektywy klasycznej podmioty subsydiowane przez instytucje zamawiające są zobligowane do stosowania przepisów o zamówieniach wyłącznie w okolicznościach, które w ustawie Prawo zamówień publicznych zostały określone w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5. Ponadto, przepisy dyrektywy dotyczące określenia zakresu podmiotów zobowiązanych do stosowania przepisów o zamówieniach wywołują skutek bezpośredni w prawie państw członkowskich. W związku z powyższym, w celu zapewnienia tożsamości podmiotowej pomiędzy ustawą Prawo zamówień publicznych a dyrektywą 2004/18/WE proponuje się skreślenie art. 3 ust. 1 pkt 6.
5.	art. 3 ust. 3		Wykreślenie powyższego przepisu nie ogranicza możliwości stawiania przez podmioty publiczne określonych wymagań co do zasad i sposobu, w jaki przekazywane środki mają być wydatkowane przez podmioty prywatne (głównie fundacje, stowarzyszenia, kościelne osoby prawne oraz przedsiębiorcy prywatni). Nadal możliwe będzie zatem stawianie wymagań co do wydatkowania środków na zasadach przejrzystości, niedyskryminacji i równego traktowania potencjalnych wykonawców lub wprost umownego nałożenia obowiązku przeprowadzenia przetargu w rozumieniu kodeksu cywilnego. Proponowana zmiana ma na celu przyspieszenie oraz ułatwienie wydatkowania głównie funduszy unijnych,

			gdyż w przypadku niezachodzenia przesłanek zobowiązujących beneficjenta funduszy unijnych lub środków publicznych do stosowania ustawy na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 5 będzie mógł on stosować procedury uproszczone uwzględniające wyłącznie zasady przewidziane w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską, tj. równego traktowania, uczciwej konkurencji, transparentności, swobody świadczenia usług, prowadzenia działalności gospodarczej, przepływu towarów.
6.	art. 4 pkt 3 lit. e	art. 16 lit. f dyrektywy klasycznej i art. 24 lit. e dyr. sektorowej	
7.	art. 4 pkt 3 lit. g	art. 16 lit. b dyr. klasycznej	
8.	art. 4 pkt 10	art. 13 dyrektywy klasycznej	
9.	art. 5 ust. 1 i 1a	art. 21 dyrektywy klasycznej i art. 32 dyr. sektorowej Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską	
10.	art. 5 ust. 1b		w odniesieniu do usług prawniczych polegających na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego lub jeżeli wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, utrzymuje się dotychczasowe rozwiązanie, dotyczące nie stosowania przesłanek wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki (art. 5 ust. 1b). Celem tej zmiany jest zapewnienie właściwej ochrony szeroko rozumianych interesów Skarbu Państwa.
11.	art. 13 ust. 1 pkt 3		Zmiana proponowana do art. 13 ma charakter porządkujący i wynika ze zmiany numeru załącznika wprowadzonego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 2151/2003 z dnia 16 grudnia 2003 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (Dz. Urz. UE L 329 z 17.12.2003, str. 0001-0270).
12.	art. 24a (i 154b)		W celu doprecyzowania przepisów dotyczących danych zamieszczanych w wykazie wykonawców, którzy wyrządzili szkodę nie wykonując lub wykonując nienależycie zamówienie, co zostało stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu (art. 154 pkt 5a), proponuje się dodanie przepisu art. 154b. Zgodnie z powyższym przepisem w celu jednoznacznej identyfikacji wykonawcy, którego wpis dotyczy przez zamawiającego podejmującego decyzję o jego wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 1, proponuje się, aby w wykazie były zamieszczane dane służące oznaczeniu

			<p>wykonawcy obejmujące: w przypadku osób fizycznych – imię i nazwisko oraz numer PESEL, a jeżeli prowadzi działalność gospodarczą także firmę, adres prowadzenia działalności gospodarczej oraz numer wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, a w przypadku osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej – firmę i siedzibę oraz numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego. Natomiast w przypadku wykonawców mających siedzibę albo miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w wykazie będą zamieszczane odpowiednio imię i nazwisko, firma, siedziba, miejsce prowadzenia działalności gospodarczej oraz informacja o wpisie do równoważnego rejestru prowadzonego na podstawie przepisów prawa państwa jego siedziby albo miejsca zamieszkania. W wykazie zamieszczane będzie również wskazanie orzeczenia sądu stwierdzającego wyrządzenie szkody przez wykonawcę, obejmujące datę jego wydania, sygnaturę akt, określenie sądu, który je wydał oraz datę, od której orzeczenie jest prawomocne. Podstawą dokonywania wpisu będzie odpis orzeczenia przesłany Prezesowi Urzędu przez zamawiającego (art. 154b ust. 2 noweli), który w świetle znowelizowanego przepisu art. 24a będzie również zobowiązany do przesłania danych koniecznych do zamieszczenia w wykazie. Wpisy zamieszczone w wykazie będą podlegały wykreśleniu po upływie trzech lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia stanowiącego podstawę ich dokonania. Tak jak obecnie, wykaz, o którym mowa w art. 154 pkt 5a będzie prowadzony na stronie internetowej w formie elektronicznej.</p>
13.	art. 38 ust. 6		<p>W celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych w projekcie ustawy doprecyzowano art. 38 ust. 6, poprzez dopisanie zdania drugiego, że przepis ust. 4a stosuje się odpowiednio. Zgodnie z obecnym brzmieniem przepisu art. 38 ust. 6, jeżeli w wyniku zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu będzie niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłużając termin składania ofert będzie odpowiednio stosował ust. 4a, tj. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonym będzie zobligowany do zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia odpowiednio w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazywał je Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, gdyż niewątpliwie przedłużenie terminu składania ofert będzie zmianą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia.</p>
14.	art. 40 ust. 5a		<p>W celu zwiększenia konkurencyjności postępowań o udzielenie zamówień</p>

			publicznych poprzez otwarcie ich na małych przedsiębiorców (wykonawców), którzy nie pozyskują informacji o zamówieniach z ogłoszeń publikowanych zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, proponuje się w przepisie art. 40 ust. 5a, aby zamawiający mógł przysyłać informację o wszczęciu postępowania znanym sobie wykonawcom świadczącym w ramach prowadzonej przez siebie działalności dostawy, usługi lub roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia.
15.	art. 43	art. 38 dyrektywy klasycznej i art. 45 dyrektywy sektorowej	
16.	art. 46 ust. 3		Zmiana jest logiczną konsekwencją rozwiązań przyjętych w tzw. małej nowelizacji Pzp dotyczących wadium. Mając na względzie fakt, iż niezasadne oraz stanowiące znaczące obciążenie finansowe jest przetrzymywanie do chwili zawarcia umowy wadium wykonawców, których oferty nie zostały uznane za najkorzystniejsze, zaproponowano, aby na podstawie art. 46 ust. 1 nowelizacji zamawiający zwracał wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.
17.	art. 50 ust. 2		W związku z faktem, iż w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie przysługuje wyłącznie na wskazane w ustawie czynności zamawiającego, wśród których ustawa nie wymienia zwrotu oferty albo wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, proponuje się, aby zamawiający zwracał niezwłocznie wniosek (art. 50 ust. 2) albo ofertę (art. 84 ust. 2), w przypadku złożenia ich po terminie. W postępowaniach powyżej tzw. „progów unijnych”, tak jak dotychczas, zamawiający będzie niezwłocznie zawiadamiał wykonawcę o złożeniu wniosku o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu albo o złożeniu oferty po terminie oraz zwracał wniosek albo ofertę po upływie terminu do wniesienia odwołania.
18.	art. 52	art. 38 dyrektywy klasycznej i art. 45 dyrektywy sektorowej	
19.	art. 62 ust. 2a	art. 3a dyrektywy odwoławczej	
20.	art. 66	art. 3a dyrektywy odwoławczej	
21.	art. 67 ust. 1 pkt 7	art. 31 pkt 2 lit. b dyrektywy klasycznej i art. 40 ust. 3 lit. e dyrektywy sektorowej	

22.	art. 67 ust. 1 pkt 11		<p>W projekcie ustawy wprowadzono nową przesłankę dającą możliwość udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Zamawiający będzie mógł udzielić zamówienia z wolnej ręki, wówczas gdy zamówienie będzie udzielane dla potrzeb własnych jednostki wojskowej w rozumieniu przepisów o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa, jeżeli jego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 (art. 67 ust. 1 pkt 11). Wprowadzenie nowej przesłanki, dającej możliwość udzielenia zamówienia z wolnej ręki, jest podyktowane tym, że jednostki wojskowe poza granicami państwa funkcjonują w większości w krajach gdzie rynek dostaw, usług i robót budowlanych jest zbyt słabo rozwinięty. Ponadto, stosowanie przez jednostki wojskowe trybów konkurencyjnych jest bardzo utrudnione i wiąże się m.in. z problemami ogłaszania zamówień, a także komunikowania się z wykonawcami. Wprowadzenie przedmiotowej przesłanki poprawi funkcjonowanie tych jednostek, uprości realizację zamówienia na potrzeby własne, a jednocześnie wpłynie na bezpieczeństwo polskich żołnierzy w rejonie działania jednostek poza granicami państwa. Dodać należy, że proponowana zmiana jest analogiczna do już obowiązującej w ustawie wobec placówek zagranicznych i ma też podobne uzasadnienie.</p>
23.	art. 67 ust. 3		<p>W obecnym stanie prawnym ustawa Prawo zamówień publicznych kwalifikuje dostawy energii elektrycznej z sieci elektroenergetycznej jako dostawy, które mogą być świadczone przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Z uwagi na zmiany w ustawie Prawo energetyczne oraz wprowadzenie w wyniku tego konkurencji na rynku dostaw energii elektrycznej proponuje się rezygnację z ustawowej kwalifikacji dostaw energii elektrycznej możliwej do uzyskania tylko i wyłącznie od jednego wykonawcy. Jednocześnie, podtrzymuje się dotychczas obowiązującą regulację uprawniającą zamawiającego do stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki przy udzielaniu zamówień na świadczenie w warunkach monopolu naturalnego usług przesyłowych i dystrybucyjnych energii elektrycznej, ale także ciepła lub paliw gazowych (art. 67 ust. 3 pkt 1 lit. e). Zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki zostaje również ograniczone wyłącznie do zastrzeżonych – obecnie powszechnych - usług pocztowych w rozumieniu ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo pocztowe, gdyż tylko te świadczone są w ramach wyłączności ustanowionej w Prawie pocztowym na rzecz Poczty Polskiej. Natomiast usługi powszechne mogą być świadczone na zasadach konkurencji przez wszystkie</p>

			przedsiębiorstwa pocztowe, przy czym w odniesieniu do operatora narodowego zachodzi obowiązek ich świadczenia.
24.	art. 84 ust. 2		W związku z faktem, iż w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie przysługuje wyłącznie na wskazane w ustawie czynności zamawiającego, wśród których ustawa nie wymienia zwrotu oferty albo wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, proponuje się, aby zamawiający zwracał niezwłocznie wniosek (art. 50 ust. 2) albo ofertę (art. 84 ust. 2), w przypadku złożenia ich po terminie. W postępowaniach powyżej tzw. „progów unijnych”, tak jak dotychczas, zamawiający będzie niezwłocznie zawiadamiał wykonawcę o złożeniu wniosku o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu albo o złożeniu oferty po terminie oraz zwracał wniosek albo ofertę po upływie terminu do wniesienia odwołania.
25.	art. 90 ust. 1	art. 55 ust. 1 dyrektywy sektorowej i art. 57 ust. 1 dyrektywy sektorowej	
26.	art. 91a ust. 2	art. 54 ust. 2 dyrektywy klasycznej i art. 56 ust. 2 dyrektywy sektorowej	
27.	art. 92 ust. 1	art. 2a ust. 2 akapit czwarty, art. 2c oraz art. 2d ust. 5 dyrektywy odwoławczej	
28.	art. 93 ust. 1 pkt 1		W związku z rezygnacją ze skreślenia przepisów dotyczących trybu zapytania o cenę (poprzednia wersja projektu) zmiana art. 93 ust. 1 pkt 1 stała się bezprzedmiotowa.
29.	art. 93 ust. 1 pkt 4 i art. 93 ust. 1a		Proponowane przepisy mają na celu jednoznaczne przyznanie zamawiającemu uprawnienia do zwiększenia kwoty, którą przeznaczy na sfinansowanie zamówienia w porównaniu z kwotą, którą podał bezpośrednio przed otwarciem ofert (art. 93 ust. 1a). Rozwiązanie to służyć ma wyeliminowaniu wątpliwości interpretacyjnych, które zaistniały w orzecznictwie sądowym, zgodnie z którymi – wbrew literalnemu brzmieniu art. 86 ust. 3 i art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy – na zamawiającym ciąży obowiązek unieważnienia postępowania, jeżeli najkorzystniejsza oferta zawiera cenę wyższą od kwoty, którą zamawiający podał bezpośrednio przed otwarciem ofert. Kwota, którą zamawiający podaje bezpośrednio przed otwarciem ofert jest jedynie jego deklaracją na temat środków finansowych jakie w danym momencie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W trakcie postępowania kwota środków znajdujących się w jego dyspozycji może jednak ulec zmianie. W szczególności, po otwarciu ofert zamawiający będzie mógł

			zwiększyć ilość środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, jeżeli deklarowana przez niego wcześniej kwota odbiega od ceny oferty najkorzystniejszej. Jednocześnie proponuje się zmianę art. 93 ust. 1 pkt 4 w taki sposób, aby zamawiający mógł unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, jeżeli cena oferty z najniższą ceną przekracza kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
30.	art. 93 ust. 1 pkt 7		Zmiana jest logiczną konsekwencją zmiany koncepcji nieważności umowy i konstytutywnego charakteru orzeczenia unieważniającego umowę w sprawie zamówienia publicznego.
31.	art. 94	art. 2a ust. 2 akapit pierwszy oraz art. 2b lit. a-c dyrektywy odwoławczej	
32.	art. 95 ust. 3	art. 35 ust. 4 akapit drugi dyrektywy klasycznej i art. 43 ust. 1 akapit drugi dyrektywy sektorowej	
33.	art. 96 ust. 3		Obecnie w ustawie – Prawo zamówień publicznych wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, udostępnia się od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert, ofert wstępnych lub dialogu (art. 96 ust. 3). W projekcie ustawy zaproponowano, że wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu będzie się udostępniało od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Celem tej zmiany jest umożliwienie wykonawcom zapoznania się z ww. wnioskami na wcześniejszym niż dotychczas etapie postępowania. W rezultacie będą oni mogli składać ewentualne odwołania od dokonanej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na wcześniejszym etapie niż dotychczas, co wpłynie na przyśpieszenie i usprawnienie postępowania.
34.	art. 101 ust. 1 pkt 2	art. 32 ust. 4 lit. d dyrektywy klasycznej	
35.	art. 132 ust. 1		Przepis ma charakter redakcyjny i jest związany z uchynieniem art. 3 ust. 1 pkt 6
36.	art. 134 ust. 3a	art. 45 ust. 8 dyrektywy sektorowej	
37.	art. 140 ust. 3		Konsekwencją zmiany art. 146 jest konieczność dokonania zmian w art. 140 ust. 3
38.	art. 143 ust. 1 pkt 2		Z uwagi na liberalizację rynku dostaw energii elektrycznej oraz ze względu na to, iż zawieranie umów wieloletnich niekorzystnie może wpływać na konkurencyjność rynku

			przewiduje się uchylenie uprawnień zamawiających do zawierania umów na dostawę energii elektrycznej na czas nieoznaczony.
39.	art. 143 ust. 1a		Z uwagi na fakt, iż przedsiębiorstwa przesyłu i dystrybucji energii elektrycznej funkcjonują w ramach monopolu naturalnego, a sytuacja ta ma charakter trwały proponuje się rozszerzenie możliwości zawierania umów w sprawie zamówienia publicznego na czas nieoznaczony o sytuację, gdy ich przedmiotem są usługi przesyłowe lub dystrybucyjne (art. 143 ust. 1a nowelizacji).
40.	art. 144 ust. 2		Konsekwencją zmiany art. 146 jest konieczność dokonania zmian w art. 144 ust. 2
41.	art. 144a		Konsekwencją zmiany art. 146 jest konieczność dokonania zmian w art. 144a
42.	art. 146	art. 2b lit. c, art 2d ust. 1 lit. a - c oraz art. 2d ust. 2,4 i 5 dyrektywy odwoławczej	
43.	art. 154 pkt 21	art. 4 ust. 2 dyrektywy odwoławczej	
44.	art. 154a	art. 1 ust. 3 dyrektywy odwoławczej	
45.	art. 165 ust. 2		W art. 165 ust. 2 w proponowanym brzmieniu dodaje się zdanie, zgodnie z którym w przypadku wszczęcia kontroli doraźnej przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być stosowane przepisy art. 169 ust. 3, art. 170 ust. 2 i 4, art. 171 ust. 1-3 i 5 oraz art. 171a. Celem powyższej zmiany jest wprowadzenie jednoznacznej regulacji określającej zasady postępowania Prezesa Urzędu w przypadku wszczęcia kontroli doraźnej przed zawarciem umowy poprzez przyjęcie rozwiązań przewidzianych dla kontroli uprzedniej zamówień współfinansowanych ze środków unijnych.
46.	art. 167 ust. 6		Mając na względzie zasadność jednolitego uregulowania wyznaczania, zmiany i wyłączenia członków Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie wszystkich leżących w zakresie jej kompetencji spraw, proponuje się w przepisie art. 167 ust. 6 rezygnację z zastosowania do członków Izby rozpatrujących zastrzeżenia zamawiających do wyników kontroli przepisu art. 162 (normującego wyłączenia pracowników Urzędu z udziału w kontroli) i zastąpienie go przepisem art. 188, który zarówno obecnie, jak i w projekcie nowelizacji kompleksowo reguluje kwestie wyznaczania, zmiany i wyłączenia członka Krajowej Izby Odwoławczej w związku z rozpoznawaniem odwołań wniesionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz wniosków o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

47.	art. 168 pkt 3		Konsekwencją zmiany art. 146 jest konieczność dokonania zmian w art. 168 pkt 3
48.	art. 170 ust. 1 i 2		W związku z rezygnacją z instytucji protestu, a tym samym ostatecznego jego rozstrzygnięcia, proponuje się nadanie przepisom art. 170 ust. 1 i ust. 2 brzmienia uwzględniającego ten fakt oraz okoliczność, iż w projekcie nowelizacji umowę będzie można zawrzeć po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. W związku z tym, zamawiający niezwłocznie po wydaniu wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy, będzie zobowiązany przekazać Prezesowi Urzędu kopię dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej. Zamawiający będzie także zobowiązany niezwłocznie poinformować Prezesa Urzędu o wniesieniu odwołania lub skargi po przekazaniu dokumentacji do kontroli uprzedniej. W takim przypadku Prezes Urzędu będzie wstrzymywał kontrolę uprzednią do czasu wydania przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze albo uchylecia przez Izbę zakazu zawarcia umowy.
49.	art. 172 ust. 1 i 3a		W konsekwencji uchylecia instytucji protestu proponuje się zmianę treści przepisu art. 172 ust. 1 i nadanie mu brzmienia, zgodnie z którym Krajowa Izba Odwoławcza jest właściwa do rozpoznawania odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Proponuje się wprowadzenie jednoznacznej ustawowej regulacji przyznającej uprawnienie dla Prezesa Izby do określenia w drodze zarządzenia wewnętrznego regulaminu organizacyjnego pracy Izby (art. 172 ust. 3a).
50.	art. 179	art. 1 ust. 3 dyrektywy odwoławczej	
51.	art. 180	art. 1 ust. 4 dyrektywy odwoławczej	
52.	art. 181		Celem przepisu jest wprowadzenie możliwości przekazywania informacji o prawdopodobnych uchybieniach zamawiającego w zakresie czynności, na które wykonawcy nie przysługuje uprawnienie do wniesienia odwołania w przypadku zamówień poniżej progów unijnych. Wykonawca będzie mógł skorzystać z tego uprawnienia w terminie przewidzianym dla wniesienia odwołania. Zamawiający będzie mógł ustosunkować się do przedłożonej informacji najpóźniej przed zawarciem umowy

			o zamówienia publiczne. Nie przedstawienie stanowiska przez zamawiającego w powyższym terminie będzie oznaczało – analogicznie jak ma to miejsce obecnie w odniesieniu do protestu – iż zamawiający nie podziela stanowiska wykonawcy odnośnie zarzuconego mu naruszenia przepisów ustawy oraz nie widzi przeszkód do zawarcia umowy (art. 181 ust. 1 i ust. 2). W wyniku uwzględnienia przez zamawiającego informacji od wykonawcy lub uczestnika konkursu odnośnie naruszenia przepisów ustawy może zostać dokonana czynność, na którą będzie przysługiwało odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 Pzp. Z taką sytuacją będziemy mieli do czynienia w przypadku, gdy zamawiający zaniecha wykluczenia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą lub odrzucenia oferty najkorzystniejszej i dokona tej czynności dopiero w następstwie uwzględnienia informacji od wykonawcy lub uczestnika konkursu dotyczącej wadliwości jego czynności. W tych okolicznościach na odrzucenie oferty (art. 180 ust. 2 pkt 4) oraz wykluczenie wykonawcy (art. 180 ust. 2 pkt 3) przysługiwać będzie odwołanie na podstawie przywołanych przepisów wykonawcy, który pierwotnie złożył ofertę najkorzystniejszą i którego przedmiotowe czynności dotyczą.
53.	art. 182	art. 2c oraz art. 2f dyrektywy odwoławczej	
54.	art. 183	art. 2 ust. 3 i 5 oraz art. 2 ust. 1 lit. a dyrektywy odwoławczej	
55.	art. 184		Celem regulacji art. 184 zdanie pierwsze jest, na wzór obowiązującego przepisu art. 181 ust. 2a ustawy, zapewnienie zabezpieczenia ofert wadium. Przepis art. 184 zdanie drugie jest zmianą wynikająca z założenia, iż po wyborze oferty najkorzystniejszej zabezpieczona wadium powinna być wyłącznie oferta wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą: jeżeli odwołanie zostało wniesione po wyborze oferty najkorzystniejszej – a z tą sytuacją mamy do czynienia najczęściej – to wezwanie o przedłużenie ważności wadium albo wniesienie nowego wadium zamawiający będzie kierował jedynie do wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Zabezpieczenie oferty wadium, czy też wola związania ofertą nie może stanowić przeszkody do rozpoznania odwołania albo zawarcia umowy. W przeciwnym przypadku mielibyśmy do czynienia z nieefektywnym postępowaniem o udzielenie zamówienia oraz postępowaniem odwoławczym.
56.	art. 185		Przepis art. 185 w proponowanym brzmieniu odnosi się do instytucji przystąpienia do postępowania odwoławczego. Proponuje się

		<p>rozwiązanie, w którym zamawiający wzywa do przystąpienia wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia przesyłając im kopię odwołania albo zamieszczając ją na stronie internetowej, jeżeli odwołanie będzie dotyczyło ogłoszenia albo SIWZ, na której jest zamieszczane ogłoszenie o zamówieniu lub jest udostępniana specyfikacja. Wykonawca może przystąpić do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje oraz interes – a nie jak dotychczas interes prawny - w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść jednej ze stron. Istnienie interesu, o którym mowa w art. 185 ust. 2 i 3 nie jest zasadniczo badane przez Prezesa Izby albo skład orzekający, gdyż przyjmuje się, iż zachodzą okoliczności wskazane przez przystępującego dotyczące istnienia tego interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść strony, do której ten uczestnik przystępuje. W związku z tym opozycja ma służyć umożliwieniu zakwestionowania stanowiska przystępującego poprzez wykazanie nieistnienia interesu, a w konsekwencji zapewnienie prawidłowego składu uczestników postępowania odwoławczego. Nowym rozwiązaniem wprowadzonym do postępowania odwoławczego jest bowiem możliwość zgłoszenia przez zamawiającego albo odwołującego opozycji przeciwko przystąpieniu do postępowania odwoławczego innego wykonawcy. Opozycja będzie podlegała uwzględnieniu przez Izbę, jeżeli zgłaszający ją uprawdopodobni, iż wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. Przystępujący może dokonywać wyłącznie czynności, które nie pozostają w sprzeczności z czynnościami strony, do której przystąpił, z zastrzeżeniem możliwości wniesienia - jeżeli przystąpił po stronie zamawiającego - sprzeciwu wobec uwzględniania przez zamawiającego odwołania w całości. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego nie będzie uchylało dopuszczalności samodzielnego wniesienia odwołania, tym samym również wezwanemu wykonawcy zostanie pozostawiona swoboda wyboru, tj. przystąpienie do postępowania po stronie odwołującego się albo samodzielne wniesienie odwołania.</p>
57.	art. 186	<p>Proponuje się w przepisie art. 186, aby zamawiający mógł wnieść odpowiedź na odwołanie. Odpowiedź na odwołanie będzie się wносиło na piśmie lub ustnie do protokołu. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie będzie mógł uwzględnić w całości zarzuty w odwołaniu. Uwzględnienie w całości zarzutów w odwołaniu należy uznać za substytut obecnego uznania protestu. W przypadku uwzględnienia w całości zarzutów w</p>

		<p>odwołaniu przez zamawiającego, jeżeli po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba będzie mogła umorzyć postępowanie, bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy, a zamawiający będzie dokonywał czynności w postępowaniu zgodnie z odwołaniem.</p> <p>Niniejsza zmiana ma na celu odformalizowanie procedury i umożliwienie Krajowej Izbie Odwoławczej umorzenia postępowania – o ile zaistniały określone przesłanki – bez obowiązkowego stawiennictwa stron, co uchroni je przed ponoszeniem kosztów związanych ze stawieniem się na rozprawę.</p> <p>W przypadku uwzględnienia w całości zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego, jeżeli po stronie zamawiającego przystąpił uczestnik postępowania odwoławczego i nie wniósł sprzeciwu, Izba będzie umarzała postępowanie, a zamawiający będzie dokonywał czynności w postępowaniu zgodnie z odwołaniem.</p> <p>W powyższych przypadkach bezprzedmiotowe byłoby rozpoznawanie odwołania przez Izbę w sytuacji, gdy stanowisko odwołującego byłoby podzielane przez zamawiającego oraz innych uczestników postępowania odwoławczego.</p> <p>W przypadku, gdyby uwzględnienie w całości zarzutów w odwołaniu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia koszty stron znosi się wzajemnie, natomiast jeśli zamawiający uwzględni w całości zarzuty w odwołaniu na posiedzeniu, to on ponosi koszty postępowania odwoławczego. Powyższe uregulowanie ma na celu zachęcenie zamawiających do wcześniejszego informowania Izby oraz uczestników postępowania odwoławczego o uwzględnieniu w całości zarzutów w odwołaniu, a tym samym zapobiega ponoszeniu kosztów związanych z organizacją posiedzenia i rozprawy Izby oraz stawiennictwem stron. Uwzględnienie w całości zarzutów w odwołaniu równoznaczne jest z przyznaniem dopuszczenia się naruszenia przepisów ustawy i to zamawiający powinien ponosić koszty prowadzonego postępowania odwoławczego, do powstania których sam się przyczynił w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów w odwołaniu na posiedzeniu lub rozprawie. Zmodyfikowane zasady orzekania o kosztach znajdują zastosowanie w przypadku, gdy Izba będzie zobowiązana do rozpoznania odwołania uwzględnionego przez zamawiającego z uwagi na wniesienie sprzeciwu przez przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. W tej sytuacji konieczność rozpoznania odwołania spowodowana będzie wniesieniem sprzeciwu i z tego powodu zasadne jest obciążenie uczestnika go wnoszącego odpowiedzialnością za wynik postępowania odwoławczego. W związku z</p>
--	--	---

			tym wnoszący sprzeciw będzie ponosił koszty postępowania odwoławczego, jeżeli odwołanie zostanie uwzględnione przez Izbę.
58.	art. 187		Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 187 odwołanie będzie podlegało rozpoznaniu, jeżeli nie będzie zawierało braków formalnych oraz uiszczony został od niego wpis. Znowelizowane przepisy przewidują szczegółową procedurę wzywania odwołującego przez Prezesa Izby (ewentualnie skład orzekający Izby) do uzupełnienia braków formalnych odwołania, złożenia pełnomocnictwa albo dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni pod rygorem zwrotu odwołania. Celem zaproponowanych przepisów jest umożliwienie Izbie rozpoznania odwołania w przypadku uzupełnienia braków formalnych albo przedłożenia dowodu uiszczenia wpisu oraz nie odrzucanie odwołań z błahych powodów. Na podstawie proponowanego brzmienia art. 187 ust. 8, odwołujący będzie mógł cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umorzy postępowanie, a jeżeli cofnięcie odwołania nastąpi przed otwarciem rozprawy odwołującemu przysługiwać będzie zwrot 90% wpisu.
59.	art. 188		Stosownie do proponowanego brzmienia art. 188 projektu noweli – tak jak dotychczas – odwołanie będzie podlegało rozpoznaniu przez Izbę w składzie trzyosobowym wyznaczanym przez Prezesa Izby według kolejności wpływu odwołań z alfabetycznej listy członków Izby. Proponuje się, aby o wyłączeniu członka Izby decydował Prezes Izby. Natomiast w odniesieniu do Prezesa Izby decyzję o wyłączeniu będzie podejmował Prezes Rady Ministrów.
60.	art. 189	art. 1 ust. 4 dyrektywy odwoławczej	
61.	art. 190		Przepis stanowi co do zasady powtórzenie regulacji art. 188 w obowiązującym brzmieniu. W związku z przyznaniem Izbie uprawnienia w zakresie unieważniania umowy, nakładania kary finansowej oraz skracania okresu obowiązywania umowy proponuje się w przepisie art. 190 ust. 8, aby Izba w przypadku stwierdzenia zawarcia umowy mogła przeprowadzić postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie okoliczności dotyczących wydania orzeczenia w przedmiocie unieważnienia umowy, nałożenia kary finansowej albo skrócenia okresu obowiązywania umowy.
62.	art. 191		Przepis stanowi powtórzenie regulacji art. 190 w obowiązującym brzmieniu.
63.	art. 192	art. 2 ust. 1 lit. b; art. 2 ust. 2, art. 2d ust. 1 lit. a i c;	

		art. 2d ust. 2 i 3 oraz art. 2e ust. 2 dyrektywy odwoławczej	
64.	art. 193	art. 2e ust. 2 dyrektywy odwoławczej	
65.	art. 194	art. 2e ust. 1 i 2 dyrektywy odwoławczej	
66.	art. 195		Przepis ma charakter proceduralny i związany jest z wprowadzeniem wynikających z dyrektywy odwoławczej kar finansowych.
67.	art. 196	art. 2 ust. 9 akapit pierwszy dyrektywy odwoławczej	
68.	art. 197	art. 2 ust. 8 dyrektywy odwoławczej	
69.	art. 198		Przepis zawiera delegację do wydania rozporządzenia w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, uzupełniając ją o kwestie związane z wniesieniem odwołania w formie elektronicznej, pozostawiając jednocześnie dotychczasowy zakres regulacji dotyczący postępowania z wniesionym odwołaniem, przygotowania posiedzenia i rozprawy mając na względzie sprawną organizację, szybkość postępowania odwoławczego i jawność rozprawy, oraz delegację do wydania rozporządzenia określającego wysokość i sposób pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaje kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposób ich rozliczenia uwzględniając wartość i rodzaj zamówienia i konieczność zwrotu stronie kosztów koniecznych do celowego dochodzenia praw lub celowej obrony.
70.	art. 198a	art. 2 ust. 9 dyrektywy odwoławczej	
71.	art. 198b		Przepis stanowi co do zasady powtórzenie regulacji art. 195 w obowiązującym brzmieniu.
72.	art. 198c		Przepis stanowi powtórzenie regulacji art. 196 w obowiązującym brzmieniu.
73.	art. 198d		Przepis stanowi powtórzenie regulacji art. 198 ust. 4 w obowiązującym brzmieniu.
74.	art. 198e		Przepis stanowi powtórzenie regulacji art. 197 w obowiązującym brzmieniu.
75.	art. 198f		Przepis stanowi powtórzenie regulacji art. 198 ist. 1 – 5 w obowiązującym brzmieniu.
76.	art. 198g		Przepis stanowi powtórzenie regulacji art. 198 ust. 6 w obowiązującym brzmieniu.
77.	art. 199		Przepis ma charakter redakcyjny i jest

			związany z uchYLENIEM art. 3 ust. 1 pkt 6
78.	art. 200 ust. 1 pkt 1 lit. a		<p>W projekcie ustawy zaproponowano, aby karę pieniężną stosować tylko w razie udzielenia zamówienia z naruszeniem przepisów określających przesłanki stosowania trybów niekonkurencyjnych, a nie – jak dotychczas – wszystkich trybów. Należy bowiem podkreślić, iż w trybach otwartych wykonawcy czerpiący wiedzę o jego wszczęciu z publicznego ogłoszenia mają możliwość zakwestionowania dopuszczalności jego zastosowania z uwagi na niespełnienie przesłanek, od których uzależnione jest zastosowanie danego trybu w celu udzielenia określonego zamówienia. W związku z tym za wystarczającą możliwość eliminowania naruszeń ustawy w zakresie udzielania zamówień w trybach szczególnych bez spełnienia przesłanek dopuszczalności ich zastosowania należy uznać tryb postępowania odwoławczego wszczynanego przez zainteresowanych ubieganiem się o to zamówienie wykonawców.</p>
79.	art. 200 ust. 1 pkt 2 i 3		<p>Proponuje się zrezygnowanie z nakładania kar pieniężnych przez Prezesa Urzędu w wypadku nieprzesłania zawiadomień z uwagi na to, iż waga tych naruszeń nie kwalifikuje ich do odpowiedzialności przewidywanej z tego tytułu. Należy również podkreślić, iż zawiadomienia odnoszą się do trybów negocjacji bez ogłoszenia oraz wolnej ręki, w których najistotniejsze jest sankcjonowanie przypadków ich zastosowania bez spełnienia przesłanek ustawowych, za które Prezes Urzędu może nałożyć na zamawiającego karę pieniężną na podstawie art. 200 ust. 1 pkt 1 lit. a.</p> <p>Jako nazbyt dotkliwe uznaje się stosowanie kary pieniężnej w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów określających przesłanki unieważnienia, gdyż błędne decyzje zamawiających w tym zakresie mają znikomy wpływ na wydatkowanie środków publicznych.</p>
80.	art. 202 ust. 1a		<p>W celu zapobieżeniu dwukrotnemu karaniu zamawiających za to samo naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych najpierw przez organ odwoławczy poprzez nałożenie kary finansowej oraz następnie przez Prezesa Urzędu poprzez nałożenie kary pieniężnej, proponuje się w art. 202 dodać ust. 1a, na podstawie którego Prezes Urzędu nie nakładałby kary pieniężnej, jeżeli wcześniej w związku z naruszeniem przepisu ustawy Izba lub sąd nałożyły karę finansową.</p>

**ROZPORZĄDZENIE
PREZESA RADY MINISTRÓW**

z dnia2009 r.

w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym

Na podstawie art. 2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Określa się wykaz:

- 1) usług o charakterze priorytetowym, stanowiący załącznik nr 1 do rozporządzenia;
- 2) usług o charakterze niepriorytetowym, stanowiący załącznik nr 2 do rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem

PREZES RADY MINISTRÓW

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545 i Nr 91, poz. 742.

WYKAZ USŁUG O CHARAKTERZE PRIORYTETOWYM

Numer kategorii	Wyszczególnienie	Numer CPC ⁽¹⁾	Numer CPV
1	Usługi konserwacyjne i naprawcze	6112, 6122, 633, 886	Od 50100000-6 do 50884000-5 (z wyjątkiem 50310000-1 do 50324200-4 i 50116510-9, 50190000-3, 50229000-6, 50243000-0) i od 51000000-9 do 51900000-1
2	Usługi transportu lądowego ⁽²⁾ , w tym usługi samochodów opancerzonych oraz usługi kurierskie z wyjątkiem transportu poczty	712 (z wyjątkiem 71235), 7512, 87304	Od 60100000-9 do 60183000-4 (z wyjątkiem 60160000-7, 60161000-4, 60220000-6) i od 64120000-3 do 64121200-2
3	Usługi transportu lotniczego pasażerów i towarów, z wyjątkiem transportu poczty	73 (z wyjątkiem 7321)	Od 60410000-5 do 60424120-3 (z wyjątkiem 60411000-2, 60421000-5) i 60500000-3 Od 60440000-4 do 60445000-9
4	Transport poczty drogą lądową ⁽²⁾ i lotniczą	71235, 7321	60160000-7, 60161000-4 60411000-2, 60421000-5
5	Usługi telekomunikacyjne	752	Od 64200000-8 do 64228200-2 72318000-7 i od 72700000-7 do 72720000-3
6	Usługi finansowe a) usługi ubezpieczeniowe; b) usługi bankowe i inwestycyjne ⁽³⁾	ex 81, 812, 814	Od 66100000-1 do 66720000-3 ⁽³⁾
7	Usługi komputerowe i usługi z nimi związane	84	Od 50310000-1 do 50324200-4 od 72000000-5 do 72920000-5 (z wyjątkiem 72318000-7 i Od 72700000-7 do 72720000-3), 79342410-4
8	Usługi badawcze i rozwojowe ⁽⁴⁾	85	Od 73000000-2 do 73436000-7 (z wyjątkiem 73200000-4, 73210000-7, 73220000-0)
9	Usługi w zakresie księgowości, audytu oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych	862	Od 79210000-9 do 79223000-3
10	Usługi badania rynku i opinii publicznej	864	Od 79300000-7 do 79330000-6 i 79342310-9, 79342311-6
11	Usługi konsultacyjne w zakresie zarządzania ⁽⁵⁾ i usługi z nimi związane	865, 866	Od 73200000-4 do 73220000-0 od 79400000-8 do 79421200-3 i 79342000-3, 79342100-4 79342300-6, 79342320-2 79342321-9, 79910000-6, 79991000-7 98362000-8
12	Usługi architektoniczne,	867	Od 71000000-8 do 71900000-7 (z

⁽¹⁾ W przypadku różnic interpretacyjnych pomiędzy CPV i CPC zastosowanie ma nomenklatura CPC

	inżynierskie i zintegrowane usługi inżynierskie; usługi urbanistyczne, architektury krajobrazu, związane z nimi usługi konsultacji naukowych i technicznych; usługi badań i analiz technicznych		wyjątkiem 71550000-8) i 79994000-8
13	Usługi reklamowe	871	Od 79341000-6 do 79342200-5 (z wyjątkiem 79342000-3 i 79342100-4)
14	Usługi sprzątania budynków i usługi zarządzania mieniem	874, 82201 do 82206	Od 70300000-4 do 70340000-6 i od 90900000-6 do 90924000-0
15	Usługi w zakresie publikowania i drukowania - wykonywane na podstawie wynagrodzenia lub umowy	88442	Od 79800000-2 do 79824000-6 Od 79970000-6 do 79980000-7
16	Usługi w zakresie odprowadzania ścieków i wywozu nieczystości; usługi sanitarne i podobne	94	Od 90400000-1 do 90743200-9 (z wyjątkiem 90712200-3 Od 90910000-9 do 90920000-2 i 50190000-3, 50229000-6 50243000-0

⁽¹⁾ Nomenklatura CPC (wersja tymczasowa), stosowana w celu zdefiniowania zakresu dyrektywy 92/50/EWG.

⁽²⁾ Z wyjątkiem usług transportu kolejowego objętych kategorią 18 CPC prov.

⁽³⁾ Z wyjątkiem umów o świadczenie usług finansowych w związku z emisją, sprzedażą, nabyciem lub transferem papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych oraz usług świadczonych przez bank centralny. Również zamówień, których przedmiotem jest, bez względu na sposób finansowania, nabycie, najem lub dzierżawa gruntów, istniejących budynków i innych nieruchomości lub praw do nich; niemniej jednak niniejszej dyrektywie podlegają umowy o świadczenie usług finansowych, zawarte w dowolnej formie, równocześnie, przed lub po zawarciu umowy nabycia najmu lub dzierżawy.

⁽⁴⁾ Z wyjątkiem zamówień na usługi badawcze i rozwojowe, innych niż te, z których korzyści przypadają wyłącznie instytucji zamawiającej i/lub podmiotowi zamawiającemu do wykorzystania w trakcie prowadzenia działalności własnej, pod warunkiem że świadczona usługa jest w całości opłacona przez tę instytucję zamawiającą i/lub podmiot zamawiający.

⁽⁵⁾ Z wyjątkiem usług arbitrażowych i konicyliacyjnych.

WYKAZ USŁUG O CHARAKTERZE NIEPRIORYTETOWYM

Numer kategorii	Wyszczególnienie	Numer CPC ⁽¹⁾	Numer CPV
17	Usługi hotelarskie i restauracyjne	64	Od 55100000-1 do 55524000-9 i od 98340000-8 do 98341100-6
18	Usługi transportu kolejowego	711	Od 60200000-0 do 60220000-6
19	Usługi transportu wodnego	72	Od 60600000-4 do 60653000-0 i od 63727000-1 do 63727200-3
20	Dodatkowe i pomocnicze usługi transportowe	74	Od 63000000-9 do 63734000-3 (z wyjątkiem 63711200-8, 63712700-0, 63712710-3 i od 63727000-1 do 63727200-3) i 98361000-1
21	Usługi prawnicze	861	Od 79100000-5 do 79140000-7
22	Usługi rekrutacji i pozyskiwania personelu ⁽²⁾	872	Od 79600000-0 do 79635000-4 (z wyjątkiem 79611000-0, 79632000-3, 79633000-0) i od 98500000-8 do 98514000-9
23	Usługi detektywistyczne i bezpieczeństwa, z wyjątkiem usług samochodów opancerzonych	873 (z wyjątkiem 87304)	Od 79700000-1 do 79723000-8
24	Usługi edukacyjne i szkoleniowe	92	Od 80100000-5 do 80660000-8 (z wyjątkiem 80533000-9, 80533100-0, 80533200-1)
25	Usługi społeczne i zdrowotne	93	79611000-0 i od 85000000-9 do 85323000-9 (z wyjątkiem 85321000-5 i 85322000-2)
26	Usługi rekreacyjne, kulturalne i sportowe ⁽³⁾	96	Od 79995000-5 do 79995200-7 i od 92000000-1 do 92700000-8 (z wyjątkiem 92230000-2, 92231000-9, 92232000-6)
27	Inne usługi		

⁽¹⁾ Nomenklatura CPC (wersja tymczasowa) stosowana w celu zdefiniowania zakresu dyrektywy 92/50/EWG.

⁽²⁾ Z wyjątkiem umów o pracę.

⁽³⁾ Z wyjątkiem umów kupna, rozbudowy, produkcji lub współprodukcji programów przez nadawcę oraz umów, których przedmiotem jest czas antenowy.

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Potrzeba wydania przedmiotowego rozporządzenia wynika z wprowadzenia nowego upoważnienia ustawowego, dokonanego ustawą z dnia.....2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr. ...poz...). Delegacja ustawowa przewiduje, że Prezes Rady Ministrów określi wykazy usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym.

Kategorie usług o charakterze priorytetowym oraz niepriorytetowym funkcjonują na gruncie dyrektywy 2004/18/WE oraz dyrektywy 2004/17/WE. Konsekwencją rozróżnienia przewidzianego w ww. dyrektywach jest to, że na gruncie prawa europejskiego funkcjonują dwie grupy usług: te, wobec których przepisy o zamówieniach publicznych są stosowane w pełnym zakresie (tzw. usługi priorytetowe) oraz na takie, wobec których niektórych przepisów można nie stosować (tzw. usługi niepriorytetowe). Powyższe rozróżnienie znalazło również odzwierciedlenie w ustawie – Prawo zamówień publicznych, która w art. 5 określa jakiego rodzaju przepisów ustawy można nie stosować do usług o charakterze niepriorytetowym. Przepis ten dopuszcza również możliwość zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia lub trybu z wolnej ręki do zamówień, których przedmiotem są usługi niepriorytetowe w uzasadnionych przypadkach, innych niż określone w art. 62 ust.1 lub 67 ust.1 ustawy, a w szczególności gdy przemawiają za tym ogólne zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny i terminowy.

Niniejsze rozporządzenie określa rodzaje usług zaliczanych do usług o charakterze priorytetowym oraz niepriorytetowym, co ma umożliwić właściwe stosowanie przepisów ustawy i wyeliminować potencjalne wątpliwości związane z kwalifikowaniem danej usługi.

Wykazy te uwzględniają odpowiednie załączniki do dyrektywy 2004/18/WE oraz dyrektywy 2004/17WE (tj. załącznik IIA i IIB dyrektywy 2004/18/WE oraz XVIIIA i XVIIIB dyrektywy 2004/17/WE), przy czym nowe brzmienie tych załączników zostało nadane rozporządzeniem Komisji (WE) nr 213/2008 z dnia 28 listopada 2007 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 2195/2002

Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) oraz dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące procedur udzielania zamówień publicznych w zakresie zmiany CPV.

Projekt niniejszego rozporządzenia - w nawiązaniu do postanowień ww. aktów prawa wspólnotowego - posługuje się dodatkowo kodami CPV, które mają zapewnić precyzyjne zdefiniowanie usług.

Zaproponowane rozwiązanie ma więc na celu zapewnienie tożsamego ustalenia zakresu pojęć „usługi o charakterze priorytetowym” oraz „usługi o charakterze niepriorytetowym” w prawie polskim i unijnym, a jednocześnie umożliwienie zamawiającym posługiwania się wyłącznie przepisami prawa krajowego.

Zaproponowany termin wejścia w życie rozporządzenia będzie zbieżny z terminem wejścia w życie nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych, w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rozwiązań ustawowych.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych. Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem europejskim.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowany akt.

Projekt oddziałuje na podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia, a także na jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, podmioty działające w tzw. sektorze użyteczności publicznej i inne wskazane w art. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych podmioty obowiązane do jej stosowania.

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych.

W ramach konsultacji społecznych projekt zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i jednostek samorządu terytorialnego.

4. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

**ROZPORZĄDZENIE
PREZESA RADY MINISTRÓW**

z dnia

w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań

Na podstawie art. 198 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

Rozdział 1

Wymagania formalne odwołania

§ 1. 1. Odwołanie zawiera:

- 1) imię i nazwisko lub nazwę (firmę) oraz adres, numer telefonu i faksu odwołującego się;
- 2) imię i nazwisko lub nazwę (firmę) oraz adres, numer telefonu i faksu zamawiającego;
- 3) określenie przedmiotu zamówienia;
- 4) wskazanie numeru Biuletynu Zamówień Publicznych albo Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu, ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy lub ogłoszenie o udzieleniu zamówienia - o ile dotyczy;
- 5) wskazanie strony internetowej, na której została zamieszczona specyfikacja istotnych warunków zamówienia, jeżeli zamawiający udostępnia ją na tej stronie;
- 6) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy;
- 7) zwięzłe przytoczenie zarzutów;
- 8) wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania;
- 9) uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 10) podpis odwołującego się lub jego przedstawiciela albo pełnomocnika.

2. Do odwołania dołącza się:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości, jeżeli wpis został uiszczony przed wniesieniem odwołania;

- 2) pełnomocnictwo, jeżeli zostało udzielone;
- 3) dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu.

§ 2. 1. Odwołanie wnoszone drogą elektroniczną, opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu przekazuje się na adres elektronicznej skrzynki podawczej Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej „Urzędem”.

2. Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę, który ma interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść jednej ze stron, wnoszone drogą elektroniczną, opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu przekazuje się na adres elektronicznej skrzynki podawczej Urzędu.

§ 3. 1. Po ustaleniu, że od odwołania uiszczono wpis, Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, zwany dalej „Prezesem Izby”, zawiadamia zamawiającego o wniesieniu odwołania, wzywając go jednocześnie do niezwłocznego złożenia do Prezesa Izby kopii dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego lub osobę upoważnioną, z wyjątkiem wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert wykonawców, których nie dotyczą zarzuty zawarte w odwołaniu.

2. Oryginał dokumentacji postępowania wraz z wnioskami o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertami złożonymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający dostarcza do Prezesa Izby, nie później niż przed otwarciem posiedzenia.

Rozdział 2

Postępowanie z odwołaniem

§ 4. 1. Odwołanie wpisuje się niezwłocznie po jego wniesieniu do komputerowej bazy danych oraz do repertorium spraw odwoławczych, nadając mu numer porządkowy (sygnaturę akt).

2. W przypadku zarządzenia łącznego rozpoznania odwołań wyznaczenie składu orzekającego Izby do rozpoznania odwołań, zwanego dalej "składem orzekającym", odbywa się pod numerem repertorium pierwszego zarejestrowanego odwołania.

3. Jeżeli zostanie wniesione kolejne odwołanie podlegające łącznemu rozpoznaniu z odwołaniem, do którego rozpoznania wyznaczono już skład orzekający, Prezes Izby,

zarządzając o łącznym rozpoznaniu odwołań, kieruje je do rozpoznania przez skład orzekający wyznaczony zgodnie z ust. 2.

§ 5. 1. Odwołanie wraz z załącznikami, o których mowa w § 1 ust. 2, oraz korespondencją prowadzoną pomiędzy Krajową Izbą Odwoławczą, zwaną dalej „Izbą”, a stronami i uczestnikami postępowania do momentu ogłoszenia orzeczenia stanowią akta sprawy odwoławczej, którym nadaje się sygnaturę akt zgodnie z § 4 .

2. Akta sprawy odwoławczej oraz kopię dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego udostępnia się w siedzibie Izby stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego, na ich wniosek.

§ 6. Korespondencja w sprawie odwoławczej kierowana przez Izbę, strony i uczestników postępowania może być przekazywana faksem lub drogą elektroniczną. Korespondencję Izby uważa się za doręczoną, jeżeli strona lub uczestnik postępowania potwierdzi fakt jej otrzymania. Prezes Izby niezwłocznie potwierdza w formie pisemnej treść pisma przekazanego faksem lub drogą elektroniczną.

§ 7. 1. Odwołanie może być cofnięte przez odwołującego się do czasu zamknięcia rozprawy.

2. Po otwarciu posiedzenia lub rozprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania odwołujący się składa pisemnie lub ustnie do protokołu.

3. Wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, może cofnąć przystąpienie do czasu zamknięcia rozprawy.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, Izba, oddała wnioski dowodowe zgłoszone przez wykonawcę, który zgłosił przystąpienie, chyba że wnioskowane dowody zostały już przeprowadzone albo Izba uzna potrzebę przeprowadzenia tych dowodów z urzędu; sprzeciw w sprawie uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów w odwołaniu uznaje się za niebyły.

5. W przypadku cofnięcia odwołania przez odwołującego się Izba nie rozstrzyga o skuteczności zgłoszonego przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz opozycji, pozostawiając je bez rozpoznania.

§ 8. Wykaz spraw odwoławczych wyznaczonych na posiedzenie, obejmujący również skład orzekający w tych sprawach (wokandę), podaje się do publicznej wiadomości przed

rozpoczęciem posiedzenia przez jego zamieszczenie w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Izby, na stronie internetowej Urzędu oraz przy drzwiach sali rozpraw, w której sprawy będą rozpoznane.

Rozdział 3

Przygotowanie posiedzenia i rozprawy

§ 9. Posiedzenia i rozprawy Izby odbywają się w siedzibie Izby. Urząd zapewnia ich obsługę, w szczególności:

- 1) protokolanta;
- 2) salę rozpraw umożliwiającą rozpoznanie odwołania albo odwołań z udziałem publiczności;
- 3) wykonywanie innych czynności niezbędnych do prawidłowego i sprawnego przebiegu posiedzenia lub rozprawy;
- 4) pomieszczenie na archiwum, do którego przekazuje się akta spraw odwoławczych po zakończeniu postępowania odwoławczego.

§ 10. 1. Przewodniczący składu orzekającego pełni jednocześnie funkcję sprawozdawcy.

2. W sprawach zawiłych oraz w przypadku zarządzenia łącznego rozpoznania odwołań Prezes Izby może wyznaczyć na sprawozdawcę innego niż przewodniczący członka składu orzekającego.

§ 11. 1. Po zarządzeniu przez Prezesa Izby łącznego rozpoznania odwołań Prezes Izby niezwłocznie zawiadamia o tym strony oraz uczestników postępowania odwoławczego.

2. Do posiedzenia i rozprawy, na której łącznie są rozpoznawane odwołania przez Izbę, przepisy dotyczące rozpoznawania jednego odwołania stosuje się odpowiednio.

§ 12. 1. Termin i miejsce posiedzenia Izby wyznacza Prezes Izby, zawiadamiając o tym strony oraz uczestników postępowania odwoławczego.

2. W przypadku odwołań wniesionych w postępowaniach o udzielenie zamówienia o szczególnym znaczeniu dla interesu publicznego, na uzasadniony wniosek zamawiającego, Prezes Izby może wyznaczyć termin posiedzenia Izby, w najbliższym możliwym terminie, wyznaczając do jego rozpoznania skład orzekający z pominięciem kolejności wpływu odwołań.

3. W przypadku cofnięcia odwołania przez odwołującego, Prezes Izby może wyznaczyć termin posiedzenia Izby w najbliższym możliwym terminie. Przepis ust. 2 w zakresie wyznaczania składu orzekającego stosuje się odpowiednio.

4. Zawiadomienie o terminie i miejscu posiedzenia Izby doręcza się za potwierdzeniem odbioru co najmniej na trzy dni przed terminem posiedzenia.

5. Za zawiadomienie, o którym mowa w ust. 4, uważa się również zawiadomienie przesłane stronom oraz uczestnikom postępowania faksem, jeżeli podały one numer faksu oraz potwierdziły fakt jego otrzymania. Prezes Izby niezwłocznie potwierdza pisemnie treść zawiadomienia.

6. Zawiadomienie przekazuje się wykonawcy przystępującemu do postępowania odwoławczego, jeżeli zgłosił on przystąpienie co najmniej na trzy dni przed terminem posiedzenia Izby. Przepisu ust. 4 nie stosuje się.

§ 13. 1. W przypadku niestawienia się na posiedzenie członka wyznaczonego składu orzekającego albo wyłączenia członka składu orzekającego od udziału w sprawie, posiedzenie nie odbywa się, a Prezes Izby wyznacza jego nowy termin. Przepisy § 12 ust. 1, 4 i 5 stosuje się odpowiednio.

2. Prezes Izby nie wyznacza nowego terminu posiedzenia Izby, jeżeli nowo wyznaczony do rozpoznania odwołania członek składu orzekającego wyrazi zgodę na udział w rozpoznaniu odwołania w danym dniu.

§ 14. 1. Posiedzenie może być poprzedzone naradą składu orzekającego wyznaczonego do rozpoznania odwołania. O potrzebie odbycia narady, w szczególności potrzebie omówienia istotnych dla rozstrzygnięcia zagadnień faktycznych i prawnych odwołania, decyduje przewodniczący składu orzekającego.

2. W sprawach zawiłych posiedzenie poprzedza się naradą składu orzekającego wyznaczonego do rozpoznania odwołania.

3. Narada powinna się odbyć najpóźniej w dniu wyznaczonego posiedzenia.

Rozdział 4

Posiedzenie i rozprawa

§ 15. Bezpośrednio przed otwarciem posiedzenia protokolant wywołuje sprawę, z przytoczeniem imion i nazwisk lub nazw (firm) stron, a także sygnatury akt sprawy.

§ 16. Posiedzenie w sprawie, w której zamawiający do czasu otwarcia posiedzenia uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, a żaden wykonawca nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz w sprawie, w której odwołujący wycofał odwołanie przed otwarciem posiedzenia, może odbyć się bez udziału stron i uczestników postępowania.

§ 17. 1. Izba dokonuje na posiedzeniu niezbędnych czynności formalnoprawnych i sprawdzających, mających na celu przygotowanie rozprawy, w szczególności bada wniesione odwołanie lub odwołania oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

2. W przypadku stwierdzenia braków formalnych we wniesionym odwołaniu stanowiących przeszkodę do nadania mu biegu i rozpoznania przez Izbę skład orzekający wzywa odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia odwołania wyznaczając mu na dokonanie tych czynności trzydniowy termin. Przepis § 27 ust. 1 stosuje się odpowiednio.

§ 18. 1. Przewodniczący składu orzekającego otwiera i zamyka posiedzenie.

2. Po otwarciu posiedzenia przewodniczący składu orzekającego sprawdza, czy strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego zostali prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia oraz czy osoby reprezentujące strony oraz uczestników postępowania odwoławczego są uprawnione do występowania w ich imieniu.

3. W razie stwierdzenia niestawiennictwa strony lub uczestnika postępowania odwoławczego na posiedzeniu i braku dowodu skutecznego doręczenia zawiadomienia o terminie posiedzenia, Izba odracza posiedzenie i wyznacza, w porozumieniu z Prezesem Izby, nowy termin posiedzenia.

4. Niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie posiedzenia nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

5. Izba po sprawdzeniu na posiedzeniu skuteczności zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego postanawia o dopuszczeniu lub o odmowie dopuszczenia wykonawcy do udziału postępowaniu. Przepis § 7 ust. 4 stosuje się odpowiednio.

6. Do posiedzenia stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące rozprawy.

§ 19. 1. Po zamknięciu posiedzenia Izba, w zależności od poczynionych ustaleń faktycznych, odrzuca odwołanie, umarza postępowanie albo rozpoznaje odwołanie na rozprawie.

2. Jeżeli na posiedzeniu, w przypadku łącznego rozpoznania odwołań, Izba stwierdzi, że co najmniej jedno z odwołań podlega odrzuceniu albo co najmniej jedno odwołanie zostało skutecznie cofnięte, odrzuca to odwołanie albo umarza postępowanie w zakresie cofniętego odwołania, a pozostałe odwołanie albo odwołania przewodniczący składu orzekającego kieruje na rozprawę.

3. Izba, orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, bierze pod uwagę całość poniesionych w danym postępowaniu odwoławczym kosztów, proporcjonalnie do liczby wszystkich rozpoznawanych odwołań.

4. Orzekając o kosztach postępowania w odniesieniu do odwołań skierowanych na rozprawę, Izba nie uwzględnia kosztów już orzeczonych na podstawie ust. 3.

§ 20. 1. Rozprawa odbywa się w języku polskim.

2. Strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który nie włada językiem polskim, stawia się na rozprawę z tłumaczem przysięgłym.

3. Wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski, poświadczone przez tłumacza przysięgłego.

§ 21. 1. Rozprawę prowadzi przewodniczący składu orzekającego, w szczególności otwiera rozprawę, zarządza przerwy w rozprawie, udziela głosu stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego, zadaje pytania, umożliwia zadawanie pytań członkom składu orzekającego, podaje brzmienie zapisów do protokołu oraz zamyka rozprawę i ogłasza orzeczenie.

2. Przewodniczący składu orzekającego może wyrazić zgodę na rejestrowanie przebiegu rozprawy przez przedstawicieli radia, telewizji oraz prasy, za pomocą aparatury utrwalającej

obraz oraz dźwięk, gdy przemawia za tym uzasadniony interes społeczny, a ważny interes strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego temu się nie sprzeciwia, i gdy dokonywanie tych czynności nie utrudni przeprowadzenia rozprawy.

§ 22. 1. Po otwarciu rozprawy przewodniczący składu orzekającego, a w przypadku, o którym mowa w § 10 ust. 2, wyznaczony sprawozdawca, przedstawia stan sprawy, ze szczególnym uwzględnieniem zarzutów i żądań zawartych w odwołaniu.

2. Przewodniczący składu orzekającego udziela kolejno głosu odwołującemu się, a następnie zamawiającemu.

3. Jeżeli do postępowania odwoławczego, po stronie odwołującego się lub zamawiającego, skutecznie przystąpi wykonawca, przewodniczący składu orzekającego udziela mu głosu odpowiednio po odwołującym się albo zamawiającym.

4. W przypadku łącznego rozpoznania odwołań przewodniczący składu orzekającego udziela głosu odwołującym się i zamawiającemu oraz wykonawcom, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po ich stronie. Kolejność wystąpień odwołujących się i wykonawców, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, ustala przewodniczący składu orzekającego, przy uwzględnieniu, że odwołujący się występuje przed zamawiającym, a wykonawcy, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego - po wystąpieniu strony, do której przystąpili.

§ 23. Izba w toku rozprawy podejmuje decyzję w sprawie dopuszczalności udostępnienia stronom i uczestnikom postępowania treści dokumentacji postępowania, która może zawierać tajemnicę ustawowo chronioną.

§ 24. 1. Izba może zobowiązać strony oraz uczestników postępowania odwoławczego do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania.

2. Izba, dopuszczając dowód z opinii biegłego, określa przedmiot opinii oraz odracza rozprawę.

3. Prezes Izby w drodze zarządzenia wyznacza biegłego i określa termin sporządzenia opinii oraz wykonuje czynności organizacyjne związane z powołaniem biegłego, w szczególności przekazuje biegłemu urzędowo potwierdzoną kopię postanowienia o jego powołaniu oraz kopię dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niezbędnej do sporządzenia opinii wraz z potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopią

protokołu z posiedzenia lub rozprawy, w toku której zapadło postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego.

§ 25. 1. Po sporządzeniu opinii przez biegłego Prezes Izby wyznacza termin odroczonej rozprawy i zawiadamia o tym strony oraz uczestników postępowania odwoławczego w sposób określony w § 12 ust. 4 i 5.

2. Prezes Izby, przed wyznaczeniem terminu odroczonej rozprawy, przesyła stronie oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego urzędowo potwierdzoną kopię opinii biegłego.

§ 26. W przypadku powołania dowodu z zeznań świadka Izba poucza świadka o obowiązku mówienia prawdy.

§ 27. 1. Izba może też odroczyć rozprawę celem przeprowadzenia dowodów, których nie można było przeprowadzić w wyznaczonym terminie, albo z innych ważnych przyczyn, wyznaczając jednocześnie, w uzgodnieniu z Prezesem Izby, nowy termin rozprawy.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, przewodniczący składu orzekającego poucza strony oraz uczestników postępowania odwoławczego o obowiązku stawienia się w nowym terminie bez osobnego zawiadomienia. Nieobecne na rozprawie strony oraz uczestników postępowania odwoławczego zawiadamia się o nowym terminie w sposób określony w § 12 ust. 4 i 5.

§ 28. 1. Przed zamknięciem rozprawy przewodniczący składu orzekającego udziela głosu kolejno odwołującemu się, a następnie zamawiającemu. Przepis § 22 ust. 3 stosuje się odpowiednio.

2. Do czasu zamknięcia rozprawy strona, uczestnik postępowania lub ich pełnomocnicy mogą złożyć wniosek dotyczący kosztów postępowania odwoławczego.

§ 29. 1. Z posiedzenia i rozprawy sporządza się protokół oraz rozliczenie kosztów postępowania odwoławczego, uwzględniające również wynagrodzenie biegłego i tłumacza przysięgłego.

2. Protokół oraz rozliczenie kosztów postępowania odwoławczego podpisują przewodniczący składu orzekającego i protokolant.

3. Sprostowanie protokołu oraz rozliczenia kosztów postępowania odwoławczego może nastąpić na wniosek lub z urzędu.

4. O sprostowaniu protokołu oraz rozliczenia kosztów postępowania odwoławczego orzeka przewodniczący składu orzekającego w drodze postanowienia, na które nie przysługuje zażalenie. Dokonując sprostowania, przewodniczący składu orzekającego czyni o tym wzmiankę w protokole.

5. Odpis postanowienia o sprostowaniu protokołu lub o sprostowaniu rozliczenia kosztów postępowania odwoławczego Prezes Izby doręcza stronom i uczestnikom postępowania. Odpis postanowienia o odmowie sprostowania protokołu lub rozliczenia kosztów postępowania Prezes Izby doręcza wyłącznie wnioskodawcy.

6. Wzór protokołu posiedzenia lub rozprawy określa załącznik nr 1 do rozporządzenia.

Rozdział 5

Rozpoznanie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze

§ 30. Wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy zawiera:

- 1) imię i nazwisko lub nazwę (firmę) oraz adres, numer telefonu i faksu zamawiającego;
- 2) określenie przedmiotu zamówienia;
- 3) uzasadnienie.

§ 31. 1. Do wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy dołącza się dokumenty niezbędne do rozpoznania wniosku przez Izbę.

2. W sytuacji, w której na podstawie złożonego wniosku nie jest możliwe ustalenie jakiej sprawy wniosek dotyczy, Izba zwraca wniosek zamawiającemu. Wniosek zwrócony nie wywołuje żadnych skutków.

§ 32. Izba z urzędu sporządza uzasadnienie postanowienia o uchyleniu albo odmowie uchylenia zakazu zawarcia umowy, bądź o umorzeniu postępowania.

§ 33. Odpis postanowienia, o którym mowa w § 32, wraz z uzasadnieniem Prezes Izby doręcza niezwłocznie zamawiającemu.

§ 34. Ponowne złożenie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przez zamawiającego w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia i dotyczącego tego

samego odwołania nie jest dopuszczalne, z wyjątkiem sytuacji wcześniejszego zwrócenia tego wniosku na podstawie § 31 ust. 2.

Rozdział 6

Wyłączenie członka składu orzekającego

§ 35. 1. Do czasu zamknięcia rozprawy strona, uczestnik postępowania oraz członek składu orzekającego mogą złożyć pisemne zawiadomienie odpowiednio do Prezesa Rady Ministrów albo Prezesa Izby o okolicznościach uzasadniających wyłączenie członka składu orzekającego od udziału w rozpoznaniu odwołania; zawiadomienie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne.

2. Przewodniczący składu orzekającego zarządza przerwę w posiedzeniu lub rozprawie i przekazuje Prezesowi Rady Ministrów albo Prezesowi Izby zawiadomienie. Zawiadomienie jest rozpatrywane niezwłocznie po jego wniesieniu.

3. Prezes Rady Ministrów albo Prezes Izby wszczyna postępowanie wyjaśniające, obejmujące w szczególności:

- 1) wysłuchanie członka składu orzekającego, jeżeli złożył on zawiadomienie o okolicznościach uzasadniających wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu odwołania;
- 2) zwrócenie się o pisemne wyjaśnienie do członka składu orzekającego, którego zawiadomienie dotyczy, jeżeli zawiadomienie o okolicznościach uzasadniających wyłączenie zostało złożone przez stronę lub uczestnika postępowania.

4. Odpisy postanowienia Prezesa Rady Ministrów albo Prezesa Izby o wyłączeniu członka składu orzekającego od udziału w rozpoznaniu odwołania lub o odmowie wyłączenia doręcza się stronom, uczestnikom postępowania oraz członkowi składu orzekającego, którego dotyczy. Oryginał postanowienia wraz z wnioskiem o wyłączenie członka składu orzekającego dołącza się do akt sprawy odwoławczej.

5. W przypadku wyłączenia członka składu orzekającego od udziału w rozpoznaniu odwołania po otwarciu rozprawy, zmieniony skład orzekający powtarza czynności dokonane przez skład orzekający pierwotnie wyznaczony do rozpoznania odwołania, mające znaczenie dla rozpoznania odwołania, w tym postępowanie dowodowe, jeżeli co najmniej jedna ze stron wystąpi z takim żądaniem.

6. Przepisy ust. 1-5 stosuje się odpowiednio do rozpoznawania wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w § 30.

Rozdział 7

Orzeczenia

§ 36. 1. Po zamknięciu rozprawy przewodniczący składu orzekającego zarządza niejawną naradę, informując obecnych na rozprawie o terminie ogłoszenia orzeczenia.

2. Naradą kieruje przewodniczący składu; obejmuje ona dyskusję oraz głosowanie nad orzeczeniem i uzasadnieniem. W głosowaniu uczestniczą wszyscy członkowie składu orzekającego, w kolejności ustalonej przez przewodniczącego, z tym że przewodniczący głosuje ostatni.

3. Orzeczenia zapadają większością głosów.

§ 37. 1. Orzeczenie Izby zawiera:

- 1) nazwę orzeczenia;
- 2) miejsce i datę jego wydania;
- 3) oznaczenie składu orzekającego, stron oraz uczestników postępowania odwoławczego;
- 4) rozstrzygnięcie o żądaniach odwołującego się albo odwołujących się lub rozstrzygnięcie o karze finansowej, unieważnieniu umowy w całości bądź w części, o skróceniu okresu obowiązywania umowy albo o stwierdzeniu naruszenia przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach postępowania odwoławczego;
- 5) uzasadnienie;
- 6) pouczenie o możliwości wniesienia skargi na orzeczenie;
- 7) podpisy wszystkich członków składu orzekającego.

2. Orzeczenie co do istoty sprawy zapada w formie wyroku i może być wydane po przeprowadzeniu rozprawy. Orzeczenie o odrzuceniu odwołania i o umorzeniu postępowania wobec uwzględnienia w całości zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego przed otwarciem posiedzenia oraz wobec cofnięcia odwołania zapada w formie postanowienia.

3. W przypadku odwołań skierowanych do łącznego rozpoznania Izba może wydać orzeczenie łączne. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio.

4. Wzory wyroku oraz postanowienia określają załączniki nr 2 i 3 do rozporządzenia.

5. Wzory postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego określają załączniki nr 4 i 5 do rozporządzenia.

§ 38. 1. Członek składu orzekającego, który przy głosowaniu nie zgodził się z większością, może złożyć zdanie odrębne do wydanego orzeczenia, czyniąc o tym wzmiankę obok swojego podpisu pod rozstrzygnięciem.

2. Członek składu orzekającego, który zgłosił zdanie odrębne, sporządza przed ogłoszeniem orzeczenia uzasadnienie zdania odrębnego na odrębnej karcie. Zdanie odrębne dołącza się do akt sprawy odwoławczej.

3. Strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego mogą zapoznać się ze zdaniem odrębnym i jego uzasadnieniem oraz sporządzać z niego odpisy; nie mogą jednak otrzymać odpisów potwierdzonych urzędowo. Zdania odrębnego nie ogłasza się.

4. Przepisy ust. 1-3 stosuje się odpowiednio do rozpoznawania przez Izbę wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

§ 39. Uzasadnienie orzeczenia sporządza przewodniczący składu orzekającego, a w przypadku, o którym mowa w § 10 ust. 2, wyznaczony sprawozdawca.

§ 40. W czasie ogłoszenia wyroku Izby w zakresie, o którym mowa w § 37 ust. 1 pkt 1-4, wszyscy obecni, z wyjątkiem składu orzekającego, stoją.

§ 41. 1. Oryginał orzeczenia, podpisany w sposób określony w § 37 ust. 1 pkt 7, opatruje się okrągłą pieczęcią urzędową z napisem „Krajowa Izba Odwoławcza”.

2. Odpisy wydanego orzeczenia, w zależności od jego nazwy, opatruje się pieczęcią: "Odpis wyroku" albo "Odpis postanowienia" oraz pieczęcią: "Na oryginale właściwe podpisy. Za zgodność". Zgodność odpisu z oryginałem poświadcza Prezes Izby lub wiceprezes albo inny upoważniony członek Izby.

§ 42. 1. Izba może sprostować, w drodze postanowienia, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki popełnione w orzeczeniu. Przewodniczący składu orzekającego umieszcza na oryginale orzeczenia wzmiankę o jego sprostowaniu.

2. Odpisy sprostowanego orzeczenia wraz z odpisem postanowienia o sprostowaniu Prezes Izby doręcza niezwłocznie stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego.

3. Wzór postanowienia o sprostowaniu orzeczenia określa załącznik nr 6 do rozporządzenia.

§ 43. Po zakończeniu postępowania odwoławczego Prezes Izby przekazuje Prezesowi Urzędu do archiwum akta sprawy odwoławczej.

Rozdział 8

Przepisy przejściowe i końcowe

§ 44. Do odwołań wniesionych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia oraz postępowań odwoławczych, które ich dotyczą, stosuje się przepisy dotychczasowe.

§ 45. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem.....²⁾

PREZES RADY MINISTRÓW

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545 i Nr 91, poz. 742.

²⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327 oraz z 2008 r. Nr 188, poz. 1156), które traci moc z dniem.....

ZAŁĄCZNIKI

ZAŁĄCZNIK Nr 1

WZÓR

Sygn. akt:

PROTOKÓŁ POSIEDZENIA/ROZPRAWY

z dnia

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:

.....
.....

Protokolant:

w sprawie wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
..... przez odwołania w postępowaniu prowadzonym przez
.....¹⁾

w sprawie wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
..... przez odwołań w postępowaniu prowadzonym przez
.....²⁾

przy udziale wykonawcy zgłaszającego swoje
przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie
zamawiającego

przy udziale wykonawcy zgłaszającego swoje
przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie
odwołującego się

Przewodniczący otworzył posiedzenie o godz. min

Na posiedzenie stawili się:

1) w imieniu odwołującego/odwołujących* się

.....,

2) w imieniu zamawiającego

.....

3) w imieniu wykonawcy zgłaszającego
przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie

.....

i wykonawca po stronie

Ustalono, co następuje:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący zamknął posiedzenie o godz. min

Ogłoszono postanowienie.*

Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła:

wyznaczyć rozprawę*

odroczyć ogłoszenie orzeczenia na dzień godz.

sala*

Rozprawę rozpoczęto o godz. min

Przewodniczący/sprawozdawca* przedstawił stan sprawy, z

uwzględnieniem zarzutów i żądań podniesionych w odwołaniu.

Strony i uczestnicy postępowania złożyli następujące oświadczenia:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Przewodniczący zamknął rozprawę o godz. min

Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła:

odroczyć ogłoszenie orzeczenia na dzień godz.
sala*

Przewodniczący:

.....

Protokolant:

.....

Protokół ogłoszenia wyroku/postanowienia*

W dniu/dniach* przewodniczący ogłosił
wyrok/wyroki/postanowienie/postanowienia* przez jego/ich*
odczytanie.

Przewodniczący:

.....

Protokolant:

.....

* Niepotrzebne skreślić.

1) Ma zastosowanie w przypadku rozpoznawania jednego odwołania.

2) Ma zastosowanie w przypadku łącznego rozpoznawania odwołań.

ZAŁĄCZNIK Nr 2

WZÓR

Sygn. akt

WYROK/POSTANOWIENIE*

z dnia

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Protokolant:.....

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie* w dniu/dniach*

w Warszawie odwołania wniesionego przez

w postępowaniu prowadzonym przez

przy udziale

przystępującego do postępowania odwoławczego

..... po stronie odwołującego
się oraz - po stronie zamawiającego*

orzeka:

1.

2. Kosztami postępowania obciąża

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w
wysokości zł gr (słownie:
.....) z kwoty wpisu uiszczzonego
przez

2) dokonać wpłaty kwoty zł gr (słownie:
.....) przez na rzecz
....., stanowiącej uzasadnione koszty
strony poniesione z tytułu

3) dokonać wpłaty kwoty zł gr (słownie:
.....) przez na rzecz
Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów
własnych UZP;

4) dokonać zwrotu kwoty zł gr (słownie:
.....) z rachunku dochodów
własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Uzasadnienie

.....
.....

.....
.....
.....
.....

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.
- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.
1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w
terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za
pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w
..... .

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.

ZAŁĄCZNIK Nr 3

WZÓR

Sygn. akt

WYROK/POSTANOWIENIE*

z dnia

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:

.....
.....

Protokolant:

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie* w dniu/dniach*

w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej z dnia do łącznego
rozpoznania, wniesionych przez:

A.

B.

w postępowaniu prowadzonym przez

przy udziale

przystępującego/przystępujących* do postępowania odwoławczego po

stronie odwołującego się oraz po stronie

zamawiającego*,

orzeka:

1.

2. Kosztami postępowania obciąża i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w

wysokości zł gr (słownie:
.....) z kwoty wpisów uiszczonych przez
odwołujących się, w tym:

A. koszty w wysokości zł gr (słownie:
.....) z kwoty wpisu uiszczonego
przez

B. koszty w wysokości zł gr (słownie:.....
.....) z kwoty wpisu uiszczonego
przez.....;

2) dokonać wpłaty kwoty zł gr (słownie: ...
.....), stanowiącej uzasadnione
koszty strony, w tym:

A. kwoty zł gr (słownie:
.....) przez
na rzecz, stanowiącej uzasadnione
koszty strony z tytułu

B. kwoty zł gr (słownie:
.....) przez
na rzecz, stanowiącej uzasadnione
koszty strony z tytułu

3) dokonać wpłaty kwoty zł gr (słownie:....
.....) na rzecz Urzędu
Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
w tym:

A. kwoty zł gr (słownie:)
przez

B. kwoty zł gr (słownie:)
przez

4) dokonać zwrotu kwoty zł gr (słownie:
.....) z rachunku dochodów
własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
odwołujących się, w tym:

A. kwoty zł gr (słownie:)
na rzecz

B. kwoty zł gr (słownie:)
na rzecz

Uzasadnienie

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z
późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia
jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej
Izby Odwoławczej do Sądu

Okręgowego w

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.

ZAŁĄCZNIK Nr 4

WZÓR

Sygn. akt:

POSTANOWIENIE O UMORZENIU POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

z dnia

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

.....

Protokolant:

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy/po otwarciu rozprawy*

w dniu odwołania/odwołań* wniesionego/wniesionych*

przez w postępowaniu prowadzonym przez

.....

przy udziale przystępującego do

postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz ...

..... po stronie zamawiającego*

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku

dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na

rzecz kwoty zł gr

(słownie:), stanowiącej 90 %

uiszczonego/uiszczonych* wpisu/wpisów*, i zasądzić na

rzecz koszty postępowania w

kwocie złgr (słownie:)¹⁾.

3. Kosztami postępowania obciąża i nakazuje²⁾:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości zł ... gr (słownie:)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez
- 2) dokonać wpłaty kwoty zł gr (słownie:)
przez
na rzecz, stanowiącej
- 3) dokonać wpłaty kwoty zł gr (słownie:)
przez
na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek
dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty zł gr (słownie:)
z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych
na rzecz

Uzasadnienie

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za

pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu
Okręgowego w

Przewodniczący:
.....

Członkowie:
.....
.....

* Niepotrzebne skreślić.

¹⁾ Ma zastosowanie w przypadku cofnięcia odwołania przed
otwarcie rozprawy.

²⁾ Ma zastosowanie w przypadku cofnięcia odwołania po otwarciu
rozprawy.

ZAŁĄCZNIK Nr 5

WZÓR

Sygn. akt:

POSTANOWIENIE O UMORZENIU POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

z dnia

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:
.....

.....
Protokolant:

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy/po otwarciu rozprawy*
w dniu odwołań skierowanych w drodze
zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia
do łącznego rozpoznania, wniesionych przez:

A. w dniu

B. w dniu,

w postępowaniu prowadzonym przez, przy udziale
.....

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po
stronie odwołującego się oraz po stronie
zamawiającego*,

postanawia:

1. Umorzyć postępowania odwoławcze.

2.¹⁾ Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku

dochodów własnych UZP kwoty zł gr

(słownie:.....), stanowiącej

połowę uiszczonych wpisów, w tym:

A. na rzecz kwoty zł gr

(słownie:))

B. na rzecz kwoty zł gr

(słownie:),

oraz zasądzić uzasadnione koszty strony, w tym:

A. na rzecz kwotę zł gr

(słownie:),

stanowiącą uzasadnione koszty strony z tytułu

.....

B. na rzecz kwotę zł gr
(słownie:),
stanowiącą uzasadnione koszty strony z tytułu

.....

3. Kosztami postępowania obciąża
i nakazuje²⁾:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w
wysokości zł gr (słownie:
.....) z kwoty wpisów uiszczonych
przez odwołujących się, w tym:

A. koszty w wysokości zł gr (słownie: ..
.....) z kwoty wpisu uiszczonego
przez

B. koszty w wysokości zł gr (słownie: ..
.....) z kwoty wpisu uiszczonego
przez

2) dokonać wpłaty kwoty zł gr (słownie:
.....); stanowiącej uzasadnione
koszty strony, w tym:

A. kwoty zł gr (słownie:
.....) przez
na rzecz, stanowiącej uzasadnione
koszty uczestnika postępowania odwoławczego z tytułu
.....

B. kwoty zł gr (słownie:
.....) przez na rzecz
....., stanowiącej uzasadnione
koszty uczestnika postępowania odwoławczego z tytułu
.....;

3) dokonać wpłaty kwoty zł gr (słownie:
.....) na rzecz Urzędu Zamówień
Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym:

A. kwoty zł gr (słownie:
.....) przez

B. kwoty zł gr (słownie:
.....) przez

4) dokonać zwrotu kwoty zł gr (słownie:
.....) z rachunku dochodów własnych
Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w
tym:

A. kwoty zł gr (słownie:
.....) na rzecz

B. kwoty zł gr (słownie:
.....) na rzecz

Uzasadnienie

.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.
- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z
późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7
dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za
pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu
Okręgowego w

Przewodniczący:
.....
Członkowie:
.....
.....

* Niepotrzebne skreślić.

¹⁾ Ma zastosowanie w przypadku cofnięcia odwołania przed
otwarcie rozprawy.

²⁾ Ma zastosowanie w przypadku cofnięcia odwołania po otwarciu
rozprawy.

ZAŁĄCZNIK Nr 6

WZÓR

Sygn. akt:

POSTANOWIENIE O SPROSTOWANIU ORZECZENIA

z dnia

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....

.....

po rozpoznaniu z urzędu/na wniosek* sprawy
sprostowania wyroku/postanowienia* z dnia

postanawia:

sprostować/odmówić sprostowania

.....

.....

.....

Uzasadnienie

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 198 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.).

W chwili obecnej regulamin postępowania przy rozpatrywaniu odwołań jest określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327 oraz z 2008 r. Nr 188, poz. 1156).

Potrzeba wydania nowego rozporządzenia wynika ze zmiany upoważnienia ustawowego oraz zmian w zakresie rozpoznawania środków ochrony prawnej wprowadzonych przez ustawę z dniao zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr). Zmiany te wiążą się przede wszystkim z rezygnacją z protestu oraz zwiększeniem uprawnień Krajowej Izby Odwoławczej. Uwzględniono jednocześnie zmiany rozwiązań proceduralnych wprowadzone w nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Projektowane rozporządzenie ma na celu uregulowanie postępowania odwoławczego w taki sposób, by zapewnić jego szybki przebieg oraz sprawną organizację posiedzenia i rozprawy, a także jawność rozprawy.

W rozdziale 1 dotyczącym wymagań formalnych odwołań wprowadzono nowe rozwiązanie dotyczące wnoszenia odwołania. Odwołanie będzie można wnieść drogą elektroniczną, jeśli jest opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, na adres skrzynki podawczej Urzędu Zamówień Publicznych. Drogą elektroniczną będzie można również wnieść zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę, który ma interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść jednej ze stron.

W związku z tym, że odwołanie będzie się wносиło do Krajowej Izby Odwoławczej, Prezes Izby będzie zawiadamiał zamawiającego o wniesieniu odwołania. Dotąd o czynnościach tych zamawiającego powiadamiał Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Również oryginały dokumentacji postępowania zamawiający będzie dostarczał do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej. Dotychczas zamawiający oryginały dokumentacji postępowania dostarczał do siedziby Urzędu Zamówień Publicznych.

W rozdziale 2 i 3 wprowadzono niewielkie zmiany redakcyjne w stosunku do dotychczasowego stanu prawnego, m.in. wprowadzono pojęcie „akt sprawy odwoławczej”, przydatne ze względów organizacyjno-praktycznych, a także – w celu usprawnienia metod

komunikowania się Krajowej Izby Odwoławczej ze stronami i uczestnikami postępowania – dodano przepis przewidujący możliwość przekazywania korespondencji także drogą elektroniczną (projektowany § 6). Ponadto w nowym § 7 projektu uwzględniono nowe rozwiązania w procedurze odwoławczej, tj. sprzeciw i opozycję, wprowadzone odpowiednio przez art. 186 ust. 3 – 5 i art. 185 ust. 4 zmienionej ustawy.

Rozdział 4 dotyczy posiedzenia i rozprawy. Posiedzenie ma na celu przygotowanie rozprawy i może odbywać się z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, a niestawiennictwo prawidłowo zawiadomionej strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Na posiedzeniu sprawdzana jest między innymi skuteczność złożenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, a następnie Krajowa Izba Odwoławcza postanawia o dopuszczeniu do postępowania odwoławczego przystępującego wykonawcy. Uregulowano również, w jakiej kolejności podczas rozprawy zabierają głos strony postępowania odwoławczego w przypadku łącznego rozpoznania odwołań.

W rozdziale 5 rozporządzenia dodano przepisy związane z rozpatrywaniem przez Izbę wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy; określono, co powinien zawierać wniosek w tej sprawie oraz sposób postępowania Izby przy jego rozpoznawaniu. Kwestie te są w obowiązującym stanie prawnym nieuregulowane, co rodzi trudności natury proceduralnej. Z uwagi na to, że wnioski takie są składane w trakcie trwania procedury odwoławczej – jest uzasadnione unormowanie tego zagadnienia w projektowanym rozporządzeniu.

W rozdziale 6 określono sposób postępowania związany z wyłączeniem członka składu orzekającego. Wskazano w szczególności, w jaki sposób Prezes Rady Ministrów lub Prezes Izby przeprowadzają postępowanie wyjaśniające w sprawie wyłączenia członka składu.

W rozdziale 7 utrzymano większość rozwiązań przewidzianych w obecnym stanie prawnym, z uwzględnieniem zmian związanych z nowym podmiotem rozpoznającym odwołania.

Projekt rozporządzenia określa także dostosowane do nowych regulacji ustawowych wzory protokołu posiedzenia/rozprawy i postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej o sprostowaniu wyroku/postanowienia, a także dwa rodzaje wzorów wyroku/postanowienia oraz postanowienia o umorzeniu postępowania, uzależnione od tego, czy Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznaje jedno odwołanie, czy też kilka łącznie.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych.

Ocena skutków regulacji

do projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań

1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie.

Rozporządzenie będzie oddziaływało na podmioty obowiązane do stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, na podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego (wykonawców) oraz na członków Krajowej Izby Odwoławczej rozpoznających odwołania, a także na Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Prezesa Rady Ministrów.

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji.

Projekt rozporządzenia w ramach konsultacji zostanie umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych oraz zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych przekazany do zaopiniowania przez członków Rady Zamówień Publicznych, która jest organem doradczo-opiniotwórczym Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

**ROZPORZĄDZENIE
PREZESA RADY MINISTRÓW**

z dnia 2009 r.

**w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów
kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania**

Na podstawie art. 198 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi, którego wartość jest:

- 1) mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej "ustawą", od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, wynosi 7.500 zł;
- 2) równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, wynosi 15.000 zł.

2. Wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, którego wartość jest:

- 1) mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, od której jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane, wynosi 10.000 zł;
- 2) równa lub przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, od której jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane, wynosi 20.000 zł.

3. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do konkursów.

§ 2. 1. Wpis, o którym mowa w § 1, odwołujący się wpłaca na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych wskazany przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej "Prezesem Urzędu".

2. Wpis uznaje się za uiszczony, jeżeli nastąpi wpłata lub zostanie obciążony rachunek bankowy odwołującego się na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej "Urzędem".

§ 3. Prezes Urzędu ogłasza na stronie internetowej Urzędu informację o rachunku bankowym, o którym mowa w § 2 ust. 1.

§ 4. 1. Do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się:

- 1) koszty ponoszone przez Urząd związane z organizacją i prowadzeniem postępowań odwoławczych, obejmujące w szczególności:
 - a) wynagrodzenia, wydatki i opłaty Urzędu związane z organizacją i obsługą postępowań odwoławczych, archiwizacją dokumentów oraz szkoleniami członków Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej "Izbą", przygotowującymi do należytego rozpoznawania odwołań,
 - b) wynagrodzenie oraz zwrot kosztów poniesionych przez biegłych i tłumaczy,
 - c) koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym;
- 2) uzasadnione koszty uczestników postępowania odwoławczego, z wyłączeniem kosztów wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy, w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności:
 - a) koszty uczestnika postępowania odwoławczego związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub posiedzenia Izby,
 - b) wynagrodzenie pełnomocnika, jednak nie wyższe niż kwota 3.600 zł.

2. Izba, orzekając o kosztach postępowania, zalicza na poczet kosztów, o których mowa w ust. 1 pkt 1, kwotę uiszczoną tytułem wpisu. W przypadku uwzględnienia odwołania Izba obciąża zamawiającego na rzecz odwołującego się kwotą wpisu zaliczoną na poczet kosztów postępowania odwoławczego.

3. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie odwołań skierowanych do łącznego rozpoznania, Izba bierze pod uwagę całość kosztów poniesionych w danym postępowaniu odwoławczym w stosunku proporcjonalnym do liczby wszystkich łącznie rozpoznawanych odwołań.

4. W przypadku gdy koszty, o których mowa w ust. 1 pkt 1, będą:

- 1) wyższe od kwoty wpisu, Izba zasądza różnicę od uczestnika postępowania odwoławczego na rzecz Urzędu;

2) niższe od kwoty wpisu, Izba orzeka o zwrocie przez Urząd różnicy na rzecz wnoszącego wpis.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 2009 r.²⁾

PREZES RADY MINISTRÓW

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545 i Nr 91, poz. 742.

¹⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886 oraz z 2008 r. Nr 182, poz. 1122), które traci moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U.).

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia zastępuje rozporządzenie wydane na podstawie art. 193a pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Konieczność wydania nowego rozporządzenia wynika ze zmian wprowadzonych ustawą z dniao zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr....., poz.....), które na skutek dodania nowych przepisów spowodowały modyfikację numeracji dotychczasowych artykułów, m.in. upoważnienia do wydania niniejszego rozporządzenia. Zgodnie z zasadami legislacji zmiana przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego powoduje konieczność wydania nowego rozporządzenia w sprawie (por. m.in. § 32 zasad techniki prawodawczej).

Nowe rozporządzenie podtrzymuje zasadę, zgodnie z którą wysokość wpisu pobieranego od odwołania zależy od wartości zamówienia publicznego oraz od rodzaju tego zamówienia.

I tak, jeżeli wartość dostaw lub usług jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, od której jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi (odpowiednio 133 000 euro, 206 000 euro w zależności od rodzaju zamawiającego), wysokość wpisu wynosi 7.500 zł. Natomiast, jeżeli wartość dostaw lub usług jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, od której jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, wpis jest wyższy i wynosi 15.000 zł.

W przypadku robót budowlanych wpis wynosi 20 000 złotych, jeżeli wartość robót budowlanych jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane. Natomiast, jeżeli wartość robót budowlanych jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, od której jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane, wpis jest niższy i wynosi 10.000 zł.

Wysokość wpisu została ustalona na podstawie realnych kosztów, jakie Urząd Zamówień Publicznych może ponieść w postępowaniu odwoławczym. Ze względu na

ograniczenie prawa do wnoszenia środków ochrony prawnej poniżej progów unijnych do wybranych czynności, najistotniejszych z punktu widzenia zasad udzielenia zamówień publicznych, zasadne jest określenie kosztów na jak najniższym poziomie gwarantującym jedynie zwrot nakładów związanych z jego rozpatrzeniem. Natomiast mając na względzie, iż w postępowaniach o większej wartości (powyżej progów unijnych) wnoszenie odwołań jest nieograniczone i może dotyczyć w zasadzie każdej czynności zamawiającego – sprawy te są częściej wszczynane; większe są też związane z tym koszty postępowania – a zatem próg ten powinien być na odpowiednio wyższym poziomie.

Zaproponowany termin wejścia w życie rozporządzenia będzie zbieżny z terminem wejścia w życie nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczącym sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowany akt.

Projekt oddziałuje na podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia, a także na jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, podmioty działające w tzw. sektorze użyteczności publicznej i inne wskazane w art. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych podmioty obowiązane do jej stosowania, a także na Urząd Zamówień Publicznych.

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych.

W ramach konsultacji społecznych projekt zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i jednostek samorządu terytorialnego – wysokość opłat z tytułu wpisu pozostaje bowiem na niezmienionym poziomie.

4. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na sytuację i rozwój regionalny.