



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VI kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM 10-206-08

**Druk nr 1413**  
Warszawa, 21 listopada 2008 r.

Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanej regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sprawiedliwości.

(-) Donald Tusk

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym

Art. 1. W ustawie z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 292) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4 w ust. 1 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) niezwłoczne przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego, ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa oraz ministrowi właściwemu do spraw rozwoju wsi informacji na temat wyroków skazujących, zapadłych wobec:

a) osób fizycznych i przedsiębiorców będących osobami fizycznymi, jeśli czyn zabroniony został popełniony na szkodę interesów finansowych Wspólnot Europejskich,

b) osób upoważnionych do reprezentowania podmiotu zbiorowego, podejmowania w jego imieniu decyzji lub sprawowania nadzoru nad jego działalnością, jeśli czyn zabroniony został popełniony na szkodę interesów finansowych Wspólnot Europejskich,

c) podmiotów zbiorowych, jeśli czyn zabroniony osoby fizycznej stanowiący podstawę odpowiedzialności podmiotu zbiorowego został popełniony na szkodę interesów finansowych Wspólnot Europejskich.”;

2) w art. 12 w ust. 1 po pkt 6 dodaje się pkt 6a i 6b w brzmieniu:

„6a) informację, że osoba jest upoważniona do reprezentowania podmiotu zbiorowego, podejmowania w jego imieniu decyzji lub sprawowania nadzoru nad jego działalnością, jeśli czyn zabroniony został popełniony na szkodę interesów finansowych Wspólnot Europejskich;

6b) informację, że czyn zabroniony popełniony przez przedsiębiorcę będącego osobą fizyczną został popełniony na szkodę interesów finansowych Wspólnot Europejskich;”;

3) w art. 12 w ust. 1a po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) informację, że czyn zabroniony osoby fizycznej stanowiący podstawę odpowiedzialności podmiotu zbiorowego został popełniony na szkodę interesów finansowych Wspólnot Europejskich;”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Zmiana ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 292) ma na celu dostosowanie obowiązujących przepisów do wymogów nałożonych przez rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 478/2007 z dnia 23 kwietnia 2007 r.

### PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ

Zgodnie z art. 93 ust. 1 lit. e rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz. Urz. UE L 248 z 16.09.2002, str. 1–48, dalej nazywanego rozporządzeniem finansowym), kandydaci lub oferenci są wykluczani z udziału w procedurze przetargowej, jeżeli wydany został w stosunku do nich prawomocny wyrok skazujący za oszustwo finansowe, korupcję, udział w organizacji przestępczej lub jakiegokolwiek inne działanie niezgodne z prawem, szkodzące finansowym interesom Wspólnot Europejskich.

Pojęcie „interesy finansowe Wspólnot Europejskich” zostało wprowadzone do prawa wspólnotowego przez Traktat o Unii Europejskiej z Maastricht z dnia 7 lutego 1992 r. Jego aktualne brzmienie (obecnie w art. 280 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską) zostało nadane przez Traktat Amsterdamski z dnia 2 października 1997 r. O działaniach godzących w interesy finansowe Wspólnot Europejskich stanowi Konwencja z dnia 26 lipca 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich (Dz. Urz. WE C 316 z 27.11.1999) i raport wyjaśniający dotyczący Konwencji o ochronie interesów finansowych Wspólnot Europejskich (Dz. Urz. WE C 191 z 23.06.1997). Zgodnie z komentarzem do art. 1 Konwencji, zawartym w raporcie wyjaśniającym, działaniami (oszustwami) wymierzonymi we wspólnotowe interesy finansowe są zachowania odnoszące się zarówno do dochodów, jak i wydatków Wspólnot Europejskich. Dochodami Wspólnot Europejskich są: cła, pobierane na podstawie wspólnej taryfy celnej, przy czym państwo członkowskie zatrzymuje tu 25% tych kwot na pokrycie kosztów poboru, składki (opłaty) cukrowe, pochodzące ze wspólnej organizacji rynku cukru, wpływy z VAT oraz wpłaty bezpośrednie państw członkowskich. Wydatki Wspólnot Europejskich stanowią środki przeznaczone na finansowanie wspólnej polityki rolnej, operacje strukturalne w ramach różnych funduszy, finansowanie działalności zewnętrznej, w tym

przedakcesyjnej, oraz wydatki na administrację, politykę wewnętrzną, w tym społeczną, w zakresie bezpieczeństwa, w zakresie informacji czy zatrudnienia oraz na politykę zagraniczną, rezerwy i gwarancje.

Pojęcie przestępstwa przeciwko interesom finansowym Wspólnot Europejskich funkcjonuje w polskim systemie prawnym, w art. 3 § 3a Kodeksu karnego skarbowego.

Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1995/2006 z dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. Urz. UE L 390 z 30.12.2006, str. 1 – 26), zmieniające rozporządzenie finansowe, wprowadziło m.in. zmianę do art. 95 tego rozporządzenia. Zgodnie z nowym brzmieniem tego przepisu, nadanym przez rozporządzenie nr 1995/2006, Komisja została zobowiązana do utworzenia centralnej bazy danych o kandydatach i oferentach z zakresu udzielania zamówień publicznych, natomiast władze państw członkowskich zobowiązane zostały do przekazywania informacji o kandydatach i oferentach, którzy znajdują się w jednej z sytuacji, o których mowa w art. 93 ust. 1 lit. e rozporządzenia finansowego, jeśli dany podmiot postępował ze szkodą dla interesów finansowych Wspólnot Europejskich.

W celu wykonania rozporządzenia finansowego wydane zostało rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 (Dz. Urz. UE L 357 z 31.12.2002, str. 1 – 71, dalej nazywane rozporządzeniem wykonawczym), zmienione następnie przez rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 478/2007 z dnia 23 kwietnia 2007 r. (Dz. Urz. UE L 111 z 28.04.2007, str. 13 – 45). Zmiana dokonana przez rozporządzenie nr 478/2007 polegała m.in. na dodaniu przepisu art. 134a. Przepis ten dotyczy centralnej bazy danych o oferentach, przewidzianej przez art. 95 rozporządzenia finansowego w brzmieniu nadanym przez rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1995/2006. Zgodnie z art. 134a rozporządzenia wykonawczego, władze i organy Państw Członkowskich przekazują Komisji:

a) informacje na temat następujących osób, które znajdują się w jednej z sytuacji określonych w art. 93 ust. 1 lit. e rozporządzenia finansowego, jeżeli postępowały one ze szkodą dla interesów finansowych Wspólnot:

– podmiotów gospodarczych,

– osób upoważnionych do reprezentowania lub podejmowania decyzji w imieniu podmiotów gospodarczych będących osobami prawnymi bądź sprawowania nad nimi kontroli,

b) sposobu ich ukarania,

c) tam, gdzie ma to zastosowanie, czasu trwania okresu wykluczenia z udziału w procedurach udzielania zamówień.

Art. 134a wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2009 r.

Z uwagi na powyższe, zaistniała konieczność dostosowania prawa polskiego do wymogów wprowadzonych przez art. 134a powołanego rozporządzenia.

## PROJEKTOWANE PRZEPISY PRAWA POLSKIEGO

### 1. Transpozycja pojęć

Aby dostosować terminologię zastosowaną w przepisach Unii Europejskiej do terminologii przyjętej w prawie polskim, proponuje się, aby zamiast określenia „podmiot gospodarczy” (które na gruncie prawa polskiego bywa stosowane, lecz nie jest zdefiniowane) użyć określeń „podmiot zbiorowy” oraz „przedsiębiorca będący osobą fizyczną”. Określenie „podmiot zbiorowy” funkcjonuje już w ustawie o Krajowym Rejestrze Karnym, dzięki czemu możliwa będzie ścisła korelacja danych wprowadzanych do systemu informatycznego KRK. Natomiast określenie „przedsiębiorca będący osobą fizyczną” dotyczy tych podmiotów gospodarczych, które nie są podmiotami zbiorowymi, lecz osobami fizycznymi.

Ponieważ użyte w cytowanym przepisie Unii Europejskiej określenie „sprawowanie kontroli” mogłoby nasuwać wątpliwości interpretacyjne (np. poprzez odniesienie do instytucji uprawnionych do wykonywania czynności kontrolnych), proponuje się uściślić je i dostosować do brzmienia przepisów obowiązujących na gruncie prawa polskiego poprzez wskazanie, że implementowane przepisy odnoszą się do upoważnienia do sprawowania nadzoru nad działalnością podmiotu zbiorowego.

### 2. Art. 1 pkt 1 projektu – zmiana w art. 4

Projektowana zmiana art. 4 ma na celu nałożenie na Krajowy Rejestr Karny obowiązku informowania Ministra Finansów, Ministra Rozwoju Regionalnego i Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o wyrokach skazujących, których dotyczy art. 134a rozporządzenia wykonawczego.

Wymienione organy centralne powinny otrzymywać powyższe informacje w celu prawidłowego realizowania obowiązków ustawowych. Zgodnie z ustawą z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, minister właściwy do spraw finansów publicznych odpowiada m.in. za koordynowanie i organizowanie współpracy finansowej, kredytowej i płatniczej z zagranicą, współdziałanie w opracowywaniu związanych z tym spraw oraz współpracę z międzynarodowymi organizacjami finansowymi; minister właściwy do spraw

rozwoju wsi odpowiada m.in. za kwestie związane z infrastrukturą wsi, co wiąże się z wykorzystywaniem środków unijnych, zaś minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego odpowiada m.in. za opracowywanie dokumentów będących podstawą do pozyskiwania środków rozwojowych z Unii Europejskiej.

### 3. Art. 1 pkt 2 i 3 projektu – zmiana w art. 12

W aktualnym stanie prawnym Krajowy Rejestr Karny nie posiada i nie gromadzi informacji wskazanych w art. 134a rozporządzenia wykonawczego Komisji (WE, Euratom). Z uwagi na powyższe, niezbędne jest wprowadzenie w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym zapisów umożliwiających gromadzenia takich informacji.

Projektowany art. 12 ust. 1 pkt 5a umożliwi gromadzenie informacji o czynach popełnionych na szkodę interesów finansowych Wspólnot Europejskich, stanowiących podstawę odpowiedzialności podmiotów zbiorowych.

Projektowany art. 12 ust. 1 pkt 6a umożliwi gromadzenie informacji o osobach upoważnionych do reprezentowania podmiotu zbiorowego, podejmowania w jego imieniu decyzji lub sprawowania nad nim kontroli, jeśli osoby te dopuściły się czynów zabronionych na szkodę interesów finansowych Wspólnot Europejskich.

### 4. Art. 2 projektu – termin wejścia w życie ustawy

Z uwagi na fakt, że stosowne regulacje prawa wspólnotowego wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2009 r., proponowany jest jak najszybszy termin wejścia w życie ustawy dostosowawczej. Termin taki uwzględnia założenia strategii akcesyjnej i wymogi procesu dostosowawczego.

### 5. Zgodność z prawem Unii Europejskiej

Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Podmioty, na które będzie oddziaływać ustawa

Ustawa będzie miała skutki dla tych osób fizycznych i podmiotów zbiorowych, których dane znajdują się w Krajowym Rejestrze Karnym w związku z popełnieniem czynu na szkodę interesów finansowych Wspólnot Europejskich. Skutkiem wejścia w życie ustawy będzie wykluczenie tych osób i podmiotów od udziału w procedurach przetargowych w zakresie udzielania zamówień publicznych przez instytucje unijne, na podstawie art. 93 ust. 1 lit. f rozporządzenia finansowego.

Z uwagi na powyższe, podjęte zostaną prace legislacyjne zmierzające do tego, aby informacja o tym, że czyn został popełniony na szkodę interesów Unii Europejskiej stanowiła również integralną część sentencji wyroku.

### 2. Konsultacje społeczne

Projekt ustawy został przedstawiony do zaopiniowania Sądowi Najwyższemu, Krajowej Radzie Sądownictwa, Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Izbie Radców Prawnych, Stowarzyszeniu Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszeniu Prokuratorów RP, Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesowi Zarządu Business Centre Club, Prezydentowi Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, sądom oraz prokuraturom.

Sąd Najwyższy, Krajowa Rada Sądownictwa, Stowarzyszenie Prokuratorów RP, Naczelna Rada Adwokacka, Krajowa Izba Radców Prawnych i Generalny Inspektor Danych Osobowych nadesłali informację, że nie zgłaszają uwag do projektu ustawy. Podobną informację uzyskano z większości sądów i prokuratur. Pozostałe wyżej wskazane instytucje nie zajęły stanowiska.

Z sądów i jednostek prokuratury wpłynęły dwie uwagi o charakterze merytorycznym. Pierwsza uwaga dotyczyła konieczności informowania poszczególnych ministerstw z urzędu o wyrokach skazujących. Podniesiono, że powinno się to odbywać wyłącznie na wniosek. Uwaga ta nie została uwzględniona, ponieważ informowanie przez KRK z urzędu jest niezbędne, biorąc pod uwagę, że minister właściwy do spraw finansów będzie, również z urzędu, przekazywał te informacje do Komisji Europejskiej. Druga uwaga dotyczyła zastrzeżeń, jakie wzbudziło stosowanie w projekcie ustawy określenia „podmiot zbiorowy”. Wskazano, że prowadzi to do



niewzględnienia osób fizycznych, prowadzących działalność gospodarczą. Uwaga ta została uwzględniona.

### 3. Wpływ na konkurencyjność gospodarki, rozwój regionalny i rynek pracy

Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rynek pracy, przedsiębiorczość, konkurencyjność gospodarki i rozwój regionalny. Jednakże wejście w życie projektowanej ustawy wywrze w tym zakresie pozytywny wpływ pośredni. Osoby prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko interesom finansowym Wspólnot Europejskich oraz podmioty zbiorowe, wobec których za takie przestępstwa prawomocnie orzeczono karę pieniężną, przepadek, zakaz lub podanie wyroku do publicznej wiadomości, zostaną bowiem wyłączone od udziału w przetargach dotyczących wykorzystania środków unijnych. Spowoduje to niewątpliwie lepsze i skuteczniejsze wykorzystanie tych środków w przyszłości, a zatem pośrednio przyczyni się do większego rozwoju regionalnego, rozwoju rynku pracy, a co za tym idzie, również rozwoju gospodarczego.

### 4. Wpływ na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie niniejszej ustawy spowoduje koszty związane z rozbudową aplikacji w działającym obecnie w Krajowym Rejestrze Karnym systemie informatycznym.

Skutki finansowe wynikające z projektowanej ustawy winny zostać pokryte z budżetu państwa.

Wyniosą one:

1. Rozbudowa obecnie działającego w Krajowym Rejestrze Karnym systemu informatycznego – 100 000 zł; wydatki informatyczne zostaną pokryte z budżetu Ministerstwa Sprawiedliwości na 2008 r.

2. Koszty osobowe związane z zatrudnieniem jednego nowego pracownika (referendarza) do realizacji zadań związanych z rejestracją orzeczeń i ich przekazywaniem Ministrowi Finansów, Ministrowi Rozwoju Regionalnego i Ministrowi Rolnictwa wyniosą ok. 50 000 zł, a także przeprowadzaniem ewentualnych czynności wyjaśniających. Brak jest zabezpieczenia tych środków w budżecie Ministerstwa Sprawiedliwości na rok 2008 w części 37 „Sprawiedliwość”. Z uwagi na powyższe KRK wystąpił o uruchomienie środków z rezerwy celowej Rady Ministrów.

## 5. Zainteresowanie pracami nad projektem ustawy

Projekt niniejszej ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej w trybie art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414). W trybie i na zasadach powołanej ustawy nie zgłoszono zainteresowania pracami nad tym projektem.



**URZĄD  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ  
SEKRETARZ  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ  
SEKRETARZ STANU  
Mikołaj Dowgiałewicz**

Min. MD 2419 /08/DP/ma

Warszawa, dnia 17 listopada 2008 r.

**Pan Maciej Berek  
Sekretarz Rady Ministrów**

**Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym sporządzona na podstawie art. 9 pkt 3 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej Mikołaja Dowgiałewicza**

*Szanowny Panie Ministrze,*

W związku z projektem ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, przedłożonym wraz z uzasadnieniem oraz oceną skutków regulacji (pismo z dnia 14.11.2008 r., nr RM-10-206-08), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

**Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.**

*Z poważaniem,*

Do uprzejmej wiadomości:

Pan Zbigniew Wrona  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Sprawiedliwości

2008-11-18

2008-11-18