



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja

Druk nr 3008

Warszawa, 28 kwietnia 2010 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Krystynę Skowrońską.

(-) Krzysztof Brejza; (-) Leszek Cieślik; (-) Janusz Dzieciół; (-) Waldy Dzikowski; (-) Tadeusz Kopeć; (-) Jan Kulas; (-) Stanisław Lamczyk; (-) Stefan Niesiołowski; (-) Janina Okrągły; (-) Piotr Ołowski; (-) Maciej Orzechowski; (-) Norbert Raba; (-) Ireneusz Raś; (-) Sławomir Rybicki; (-) Krystyna Skowrońska; (-) Grzegorz Sztolcman; (-) Jakub Szulc; (-) Jan Walenty Tomaka; (-) Piotr Waśko; (-) Marek Wójcik; (-) Marek Zieliński.

USTAWA

z dnia

2010 r.

o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim

Art. 1.

W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. z 2005 r. Nr 1, poz. 2, z późn. zm.¹⁾) po art. 9 dodaje się art. 9a w brzmieniu:

- „Art. 9a. 1. Po wygaśnięciu kadencji Prezesa NBP z przyczyny określonej w art. 9 ust. 4 pkt 1 Prezes NBP pełni obowiązki do czasu objęcia obowiązków przez nowego Prezesa NBP.
2. Po wygaśnięciu kadencji Prezesa NBP z przyczyn określonych w art. 9 ust. 4 pkt 2-4 wiceprezes NBP – pierwszy zastępca Prezesa NBP pełni obowiązki Prezesa NBP do czasu objęcia obowiązków przez nowego Prezesa NBP.”.

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 167, poz. 1398, z 2006 r. Nr 157, poz. 1119 i Nr 218, poz. 1592, z 2007 r. Nr 61, poz. 410, z 2008 r. Nr 209 poz. 1315 i 1317 oraz z 2009 r. Nr 69, poz. 589 i Nr 143, poz. 1164.

UZASADNIENIE

Niniejszy projekt ustawy zawiera rozwiązania pozwalające na płynne wykonywanie zadań ciążących na organach Narodowego Banku Polskiego po upływie kadencji Prezesa NBP a przed objęciem obowiązków przez nowego Prezesa NBP. Ciągłość działań Narodowego Banku Polskiego jest konieczna dla zagwarantowania bezpieczeństwa finansowego państwa i stabilności polityki pieniężnej.

W obowiązującym stanie prawnym „Prezesa NBP w czasie jego nieobecności zastępuje Wiceprezes NBP – pierwszy zastępca Prezesa NBP” (art. 10 ust. 1 ustawy o Narodowym Banku Polskim Dz. U. z 2005 r. Nr 1, poz. 2, z późn. zm.). W myśl art. 9 ustawy upływ kadencji Prezesa NBP może być spowodowany kilkoma przyczynami. Projekt przewiduje doprecyzowanie reguł zastępowania Prezesa NBP w odniesieniu do poszczególnych przyczyn zakończenia kadencji dotychczasowego piastuna tego organu.

W sytuacji, gdy zakończyła się sześcioletnia kadencja Prezesa NBP, a Sejm nie dokonał wyboru następcy, osoba dotychczas sprawująca tę funkcję powinna pełnić obowiązki Prezesa NBP do czasu objęcia obowiązków przez nowego Prezesa NBP (proponowane brzmienie art. 9a ust. 1). Następuje to z chwilą złożenia przez Prezesa NBP przysięgi wobec Sejmu (art. 9 ust. 3 ustawy). Pozostałe przyczyny (rezygnacja, śmierć, odwołanie) uzasadniają wykonywanie obowiązków Prezesa NBP przez Wiceprezesa NBP – pierwszego zastępcę Prezesa NBP do czasu objęcia obowiązków przez nowego piastuna tego organu (proponowane brzmienie art. 9a ust. 2).

Wejście w życie ustawy w dniu ogłoszenia pozwoli na stosowanie znowelizowanych przepisów ustawy o Narodowym Banku Polskim do stanów faktycznych i prawnych istniejących w dniu ogłoszenia ustawy.

Projekt ustawy nie spowoduje żadnych skutków społecznych, gospodarczych, ani finansowych. Projekt nie pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządów terytorialnego.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 30 kwietnia 2010 r.

BAS – WAPEiM – 699/10
TRYB PILNY

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu
ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim (przedstawiciel
wnioskodawców: poseł Krystyna Skowrońska)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2009 r., Nr 5, poz. 47, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy przewiduje zmianę ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. z 2005 r., Nr 1, poz. 2, ze zmianami) przez dodanie art. 9a, zgodnie z którym po wygaśnięciu kadencji Prezesa NBP, po upływie okresu sześcioletniego, Prezes NBP pełni obowiązki do czasu objęcia obowiązków przez nowego Prezesa NBP. Jednocześnie w ust. 2 tego artykułu przewiduje się, że po wygaśnięciu kadencji Prezesa NBP w razie śmierci, w razie złożenia rezygnacji oraz w razie odwołania wiceprezes NBP – pierwszy zastępca Prezesa NBP pełni obowiązki Prezesa NBP do czasu objęcia obowiązków przez nowego Prezesa NBP.

Ustawa ma wejść w życie z dniem ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Prawo Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy obejmuje:

- 1) Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (t.j. Dz. Urz. UE C z 30.03.2010 r.; dalej: TfUE) – w szczególności art. 127 ust. 4 tiret drugie oraz art. 131,
- 2) Protokół w sprawie Statutu Europejskiego Systemu Banków Centralnych i Europejskiego Banku Centralnego załączony do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C z 30.03.2010 r.; dalej: Protokół) – w szczególności art. 14, oraz
- 3) decyzję Rady z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (98/415/WE) (Dz. Urz. WE L 189 z 3.7.1998 r., str. 42;

Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 1, t. 1, str. 446; dalej: decyzja 98/415/WE).

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

3.1 Zgodnie z art. 131 TfUE państwa członkowskie zapewniają zgodność swojego ustawodawstwa, w tym statutu krajowego banku centralnego, z Traktatami i Statutem ESBC i EBC. Zasada ta została powtórzona w art. 14.1 Protokołu. Podstawową zasadą dotyczącą EBC i krajowych banków centralnych jest niezależność ich organów decyzyjnych (art. 7 Protokołu). Zapewnieniu przestrzegania tej zasady służą m.in. gwarancje dotyczące powoływania i odwoływania prezesów krajowych banków centralnych określone w art. 14.1 oraz 14.2 Protokołu. Dotyczą one minimalnego okresu kadencji prezesa banku (5 lat) oraz przesłanek umożliwiających odwołanie prezesa przed końcem kadencji. Są nimi wyłącznie: niespełnienie warunków koniecznych do wykonywania funkcji oraz dopuszczenie się poważnego uchybienia.

3.2 Obowiązujące uregulowania ustawy o NBP dotyczące Prezesa NBP dotyczą m.in. długości kadencji Prezesa (6 lat – art. 9 ust. 2 ustawy o NBP) oraz przesłanek odwołania (art. 9 ust. 5 ustawy o NBP). Ustawa stanowi, że Prezes NBP może odwołać Sejm na wniosek Prezydenta. Ustawa reguluje także tryb powoływania i odwoływania członków Zarządu NBP (w tym wchodzących w jego skład dwóch wiceprezesów). Są oni powoływani i odwoływani przez Prezydenta na wniosek Prezesa NBP (art. 17 ust. 2a ustawy o NBP). Ustawa reguluje również czas trwania kadencji członków Zarządu NBP (6 lat – art. 17 ust. 2b ustawy o NBP) oraz przesłanki odwołania członka Zarządu NBP (art. 9 ust. 2b zd. drugie w zw. z art. 13 ust. 5 ustawy o NBP). Obowiązujący art. 10 ust. 1 ustawy o NBP przewiduje, że Prezes NBP w czasie jego nieobecności zastępuje wiceprezes NBP – pierwszy zastępca Prezesa NBP. Ustawa o NBP nie określa w jaki sposób następuje wskazanie wiceprezesa NBP – pierwszego zastępcy Prezesa NBP.

3.3 Propozycja, zawarta w projekcie ustawy ma służyć *doprecyzowaniu reguł zastępowania Prezesa NBP w odniesieniu do poszczególnych przyczyn zakończenia kadencji dotychczasowego piastuna tego organu*. Wskazaną osobą ma być wiceprezes NBP – pierwszy zastępca Prezesa NBP. Odnosząc się do zgodności zaprezentowanych rozwiązań z prawem Unii Europejskiej należy podnieść następujące uwagi:

a) pozycja ustrojowa Prezesa NBP wynika z unormowań Konstytucji oraz ustawy o NBP. Należy pamiętać, że choć Prezes NBP wchodzi w skład Zarządu (art. 17 ust. 2 ustawy o NBP), to jest również odrębnym organem Banku. Jest on organem decyzyjnym krajowego banku centralnego w rozumieniu art. 7 Protokołu. Tryb jego powołania (art. 9 ust. 1 ustawy o NBP), objęcia obowiązków (art. 9 ust. 3), oraz przesłanek i trybu odwołania (art. 9 ust 1 i 5)

jest inny niż pozostałych członków Zarządu NBP. Wpływa to na ukształtowanie innych gwarancji niezależności Prezesa NBP w rozumieniu art. 14.1 oraz 14.2 Protokołu w porównaniu z pozostałymi członkami Zarządu. Dla porównania pozycja wiceprezesa NBP – pierwszego zastępcy Prezesa NBP wynika jedynie z unormowań ustawy o NBP regulujących jego status jako członka Zarządu NBP (brak odrębnych unormowań ustawowych dla tej funkcji);

b) projekt ustawy zakłada, że wiceprezes NBP – pierwszy zastępca Prezesa NBP będzie pełnił obowiązki prezesa NBP bez żadnych ograniczeń przedmiotowych (w pełnym zakresie);

c) okres w jakim wiceprezes NBP – pierwszy zastępca Prezesa NBP będzie mógł pełnić obowiązki Prezesa NBP nie jest ograniczony (*do czasu objęcia obowiązków przez nowego Prezesa NBP*), a więc, teoretycznie, nawet do końca swojej kadencji jako członka Zarządu NBP.

3.4 Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że projekt, powierzając wiceprezesowi Zarządu NBP – pierwszemu zastępcy Prezesa NBP obowiązki Prezesa NBP, a więc również wykonywanie uprawnień przysługujących Prezesowi, nie wprowadza zmian w zakresie gwarancji niezależności w wykonywaniu obowiązków. Gwarancje te nadal odpowiadają jedynie gwarancjom przysługującym członkowi Zarządu NBP. Nieokreślony ustawowo pozostaje status prawny wiceprezesa NBP – pierwszego zastępcy Prezesa NBP (w tym zwłaszcza brak jest ustawowo określonych zasad wyznaczenia osoby pełniącej taką funkcję), co może powodować niejasności w związku z proponowanym powierzeniem tej osobie czasowego pełnienia obowiązków Prezesa NBP. Projekt wymaga w tym zakresie uzupełnienia. Niezmieniony pozostaje tryb powołania i odwołania wiceprezesa NBP – pierwszego zastępcy Prezesa NBP, jako członka Zarządu NBP. W przypadku Prezesa NBP odwołanie następuje przez Sejm, z zachowaniem odpowiedniej procedury umożliwiającej publiczną debatę nad wnioskiem o odwołanie, natomiast w przypadku wiceprezesa NBP – pierwszego zastępcy Prezesa NBP zastosowanie znajduje procedura właściwa dla odwołania członka Zarządu NBP, a więc odwołanie przez Prezydenta. Powstaje zatem pytanie, czy gwarancje niezależności członka Zarządu NBP, wynikające z ustawy o NBP są wystarczające dla wypełnienia zobowiązań, o których mowa w art. 7 oraz 14.1 i 14.2 Protokołu.

3.5 W zakresie dotyczącym kadencji wiceprezesa NBP – pierwszego zastępcy Prezesa NBP należy stwierdzić, że jego kadencja wynika z art. 17 ust. 2b ustawy o NBP, wynosi 6 lat i jest niezależna od kadencji Prezesa. Pełnienie obowiązków Prezesa NBP będzie odbywać się w ramach jego kadencji jako członka zarządu – wiceprezesa NBP. W przypadku, gdy objęcie obowiązków przez nowego Prezesa NBP nastąpi w czasie trwania kadencji wiceprezesa można przyjąć, że gwarancja wynikająca z kadencyjności pełnienia funkcji zostaje dotrzymana. W sytuacji, gdyby nowy Prezes NBP nie objął obowiązków przed upływem kadencji wiceprezesa powstałaby wątpliwość dotycząca

zapewnienia niezależności wynikającej z obowiązku określenia co najmniej 5 letniej kadencji prezesa krajowego banku centralnego (art. 14.1 Protokołu). W celu uniknięcia możliwej niezgodności z prawem UE projekt ustawy powinien być uzupełniony o przepis wyznaczający maksymalny okres tymczasowego pełnienia obowiązków Prezesa NBP.

3.6 Przesłanki odwołania członka Zarządu NBP odpowiadają przesłankom odwołania Prezesa NBP (dodatkowo członek Zarządu może zostać odwołany w przypadku, gdy nie zawiesi członkostwa w partii politycznej lub w związku zawodowym na okres pełnienia funkcji w Zarządzie). Określenie przesłanek odwołania prezesa krajowego banku centralnego w art. 14.2 Protokołu ma charakter bardzo ogólny. Związane są one z utratą warunków do wykonywania funkcji (przesłanka negatywna) albo z zaistnieniem poważnego uchybienia po stronie prezesa (przesłanka pozytywna). Zawarte obecnie w ustawie przesłanki odwołania Prezesa NBP lub członka Zarządu NBP nie wykraczają poza zakres przewidziany w art. 14.2 Protokołu. EBC stoi na stanowisku, że prawo krajowe nie może przewidywać istnienia innych przesłanek odwołania prezesa krajowego banku centralnego niż te, które są przewidziane w art. 14.2 Protokołu (np. opinia EBC CON/2005/38). Dodatkowo można również zaznaczyć, że w dotychczasowej praktyce EBC nie zgłaszał uwag w odniesieniu do przesłanek odwołania Prezesa NBP. Można zatem przyjąć, iż nie są one sprzeczne z warunkami określonymi w art. 14.2 Protokołu.

3.7 Tryb odwołania wiceprezesa NBP – pierwszego zastępcy Prezesa NBP, który będzie wynikał ze zmienionej ustawy, w praktyce uniemożliwi Prezydentowi odwołanie go. Zgodnie z art. 17 ust. 2a ustawy o NBP członków Zarządu NBP powołuje i odwołuje Prezydent na wniosek Prezesa NBP. Ponieważ po zmianie wiceprezes NBP – pierwszy zastępca Prezesa NBP będzie pełnił obowiązki Prezesa decyzja Prezydenta będzie musiała być poprzedzona jego wnioskiem. Prezydent zarówno obecnie, jak i po zmianie ustawy nie będzie mógł działać samodzielnie.

3.8 Artykuł 127 ust. 4 tiret drugie TfUE przewiduje, że Europejski Bank Centralny jest konsultowany przez władze krajowe w sprawie każdego projektu regulacji w dziedzinach podlegających jego kompetencji, lecz w granicach i na warunkach określonych przez Radę. Przepis ten został powtórzony w art. 127 pkt a tiret drugie Protokołu. Warunki zostały określone w decyzji 98/415/WE. Zgodnie z art. 1 tej decyzji władze państw członkowskich zasięgają opinii EBC w sprawie każdego projektu przepisu prawnego w dziedzinach podlegających jego kompetencji, zgodnie z Traktatem, szczególnie odnośnie do m.in. krajowych banków centralnych. Ponieważ projekt dotyczy krajowego banku centralnego to podlega on notyfikacji EBC. Zgodnie z art. 5 decyzji 98/415/WE państwo członkowskie ma zapewnić, że EBC będzie proszony o konsultacje na właściwym etapie umożliwiającym władzy rozpoczynającej opracowywanie projektu przepisu prawnego rozważenie opinii EBC przed podjęciem

merytorycznych decyzji oraz że opinia otrzymana z EBC zostanie przekazana do wiadomości władzy przyjmującej akt prawny. Należy dodać, że decyzja wprowadza możliwość poproszenia EBC, ze względu na nagłą konieczność, o wydanie opinii w skróconym terminie.

4. Konkluzje

4.1 Projekt ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim jest zgodny z prawem Unii Europejskiej z zastrzeżeniem uwag podniesionych w pkt 3.4 i 3.5 opinii.

4.2 Projekt ustawy wymaga notyfikacji EBC.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych



Michał Królikowski

Deskryptory bazy REX: Unia Europejska, NBP

Warszawa, 30 kwietnia 2010 r.

BAS – WAPEiM – 700/10

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o
Narodowym Banku Polskim (przedstawiciel wnioskodawców: poseł
Krystyna Skowrońska) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii
Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu

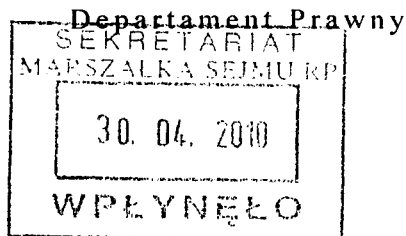
Projekt ustawy przewiduje zmianę ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. z 2005 r., Nr 1, poz. 2, ze zmianami) przez dodanie art. 9a, zgodnie z którym po wygaśnięciu kadencji Prezesa NBP po upływie okresu sześcioletniego, Prezes NBP pełni obowiązki do czasu objęcia obowiązków przez nowego Prezesa NBP. Jednocześnie w ust. 2 tego artykułu przewiduje się, że po wygaśnięciu kadencji Prezesa NBP w razie śmierci, w razie złożenia rezygnacji oraz w razie odwołania wiceprezes NBP – pierwszy zastępca Prezesa NBP pełni obowiązki Prezesa NBP do czasu objęcia obowiązków przez nowego Prezesa NBP.

Projekt ustawy nie wykonuje prawa Unii Europejskiej, a więc nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych



Michał Królikowski



Warszawa 2010-04-30

DP-DS/BS-027-285/10

Opinia w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim

Opiniowany projekt sprowadza się do dodania do ustawy o Narodowym Banku Polskim art. 9a, który – jak wynika z uzasadnienia – doprecyzować ma reguły zastępowania Prezesa NBP w odniesieniu do poszczególnych przyczyn zakończenia kadencji dotychczasowego piastuna tego organu.

W obowiązującym stanie prawnym, w razie wygaśnięcia kadencji Prezesa NBP i nie objęcia obowiązków przez nowego Prezesa NBP stosuje się art. 10 ust. 1 ustawy o Narodowym Banku Polskim, zgodnie z którym Prezes NBP w czasie jego nieobecności zastępuje wiceprezes NBP – pierwszy zastępca prezesa NBP. Ustawowa przesłanka „nieobecności Prezesa NBP” obejmuje zarówno przypadki krótkotrwałej nieobecności Prezesa NBP, tymczasowej (przejściowej) przeszkody wykonywania obowiązków jak i sytuacje, w których po wygaśnięciu kadencji dotychczasowego Prezesa NBP stanowisko to nie jest obsadzone. Takie rozumienie przesłanki nieobecności Prezesa NBP zostało zastosowane w praktyce także pod rządami ustawy z dnia 31 stycznia 1989 r. o Narodowym Banku Polskim, kiedy to stanowisko Prezesa NBP nie było obsadzone przez kilka miesięcy na przełomie 1991 i 1992 roku.

Zgodnie z rozwiązaniami zawartymi w proponowanym „nowym” art. 9a ustawy o NBP:

- 1) po wygaśnięciu kadencji po upływie okresu sześcioletniego Prezes NBP pełnił będzie obowiązki do czasu objęcia obowiązków przez nowego Prezesa NBP (ust. 1),
- 2) po wygaśnięciu kadencji Prezesa NBP w razie zaistnienia innych okoliczności niż upływ okresu sześcioletniego do czasu objęcia obowiązków przez nowego Prezesa NBP obowiązki Prezesa NBP pełnił będzie wiceprezes NBP – pierwszy zastępca Prezesa NBP (ust. 2).

Ewentualne wejście w życie rozwiązań proponowanych w opiniowanym projekcie oznaczać będzie, że wiceprezes NBP – pierwszy zastępca Prezesa NBP zastępował będzie Prezesa NBP:

- po wygaśnięciu kadencji Prezesa NBP w razie zaistnienia innych okoliczności niż upływ okresu sześcioletniego do czasu objęcia obowiązków przez nowego Prezesa NBP,
- w czasie nieobecności Prezesa NBP z innych przyczyn niż wygaśnięcie kadencji Prezesa NBP.

Oznaczałoby to, że zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego stanu prawnego sprowadzałaby się do tego że w pierwszym z wymienionych tu przypadków zastępstwo byłoby realizowane wg formuły „pełnienia obowiązków” Prezesa NBP, w drugim zaś zgodnie z formułą stosowaną w obecnie obowiązującym stanie prawnym.

Rozwiązanie zawarte w ustępie 1 proponowanego w projekcie „nowego” art. 9a ustawy o NBP sprowadza się do tego, że po wygaśnięciu kadencji z upływem okresu sześcioletniego do czasu objęcia obowiązków przez nowego Prezesa NBP, Prezes NBP

będzie zastępowany (wg formuły „pełnienia obowiązków”) przez osobę, która dotychczas (do upływu okresu sześcioletniego) zajmowała to stanowisko.

Niezależnie od zastrzeżenia w tym momencie prawa do ewentualnego zgłoszenia w późniejszym terminie poprawek legislacyjno-redakcyjnych do opiniowanego projektu, zasygnalizować należy potrzebę rozważenia przez jego autorów możliwości uzupełnienia treści ustawy. Uzupełnienie to mogłoby polegać na korekcie brzmienia art. 10 ust. 1 ustawy o NBP, w sposób uwzględniający zmianę charakteru normy w tym przepisie wyrażonej. W obecnie obowiązującym stanie prawnym przepis ten ma charakter generalnej zasady określającej reguły zastępowania Prezesa NBP w czasie jego nieobecności, niezależnie od przyczyny i charakteru tej nieobecności. Włączenie do ustawy o NBP art. 9a, proponowanego opiniowanym projektem ustawy, oznaczałoby iż reguła wyrażona w art. 10 ust. 1 straciłaby swój dotychczasowy charakter. Uwzględnienie tego faktu stanowiłoby niewątpliwie wyraz należytej staranności legislacyjnej.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Prawnego

Dorota Szyndurek,

30. 04. 2010.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Prawnego

Bernard Smykla

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 30 kwietnia 2010 r.

Cena 0,57 zł + 22% VAT

