

**ROZPORZĄDZENIE**

**RADY MINISTRÓW**

z dnia ..... 2010 r.

**w sprawie ustalenia granic i nazw gmin oraz siedzib ich władz, ustalenia granic niektórych miast  
oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta**

Na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Z dniem 1 stycznia 2011 r. ustala się granice następujących gmin:

- 1) w województwie lubelskim: w powiecie kraśnickim – gminy o statusie miasta Kraśnik oraz gmin Kraśnik i Dzierzkowice, poprzez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Kraśnik części obrębu ewidencyjnego Ośrodek Wyżnica, tj. działek ewidencyjnych o numerach 265/2, 266/2, 364 i 373/1-373/4, o łącznej powierzchni 45,97 ha oraz części obrębu ewidencyjnego Suchynia, tj. części działki ewidencyjnej 674 będącej rzeką Wyżnica, której nową granicę ograniczają punkt geodezyjny nr 128 (x=5645810,53; y=7584484,61) oraz nowy punkt z przecięcia linii granicznych (x=5645814,60; y=7584488,32) i działki ewidencyjnej 694 o łącznej powierzchni 9,42 ha, to jest obszaru o łącznej powierzchni 55,39 ha z gminy Kraśnik oraz części obrębu ewidencyjnego Wyżnica Kolonia, tj. działek ewidencyjnych o numerach 120 i 121 o łącznej powierzchni 2,11 ha z gminy Dzierzkowice, to jest obszaru o łącznej powierzchni 57,50 ha;
- 2) w województwie łódzkim: miasta na prawach powiatu Skierniewice i w powiecie skierniewickim – gminy Maków, poprzez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta Skierniewice części obrębu ewidencyjnego Maków, tj. działek o numerach 1/1, 1/3, 1/4 i 1811 o łącznej powierzchni 166,60 ha z gminy Maków;
- 3) w województwie małopolskim: w powiecie krakowskim – gminy Czernichów i w powiecie wadowickim – gminy Brzeźnica, poprzez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Czernichów części obszaru obrębu ewidencyjnego Chrzastowice, tj. części działki ewidencyjnej nr 424/8, której nowa granica od punktu granicznego 1677-468 będzie

---

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157 poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28 poz. 142 i 146 i Nr 106, poz. 675.

w kierunku północno-wschodnim środkiem koryta rzeki Wisły do punktu nr 39 położonego na styku z sąsiednią działką nr 426 oraz części działki nr 426, której nowa granica od punktu nr 39, położonego na styku z sąsiednią działką nr 424/8, biegnie w kierunku północno-wschodnim środkiem koryta rzeki Wisły przez punkty nr 210, 211, 212, 213 do punktu nr 214 gdzie skręca w kierunku południowo-wschodnim i biegnie dalej środkiem koryta rzeki Wisły przez punkt nr 215 do punktu 240-7468, o łącznej powierzchni 3,45 ha z gminy Brzeźnica;

4) w województwie podkarpackim:

- a) miasta na prawach powiatu Przemyśl i w powiecie przemyskim – gminy Przemyśl, poprzez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Przemyśl obrębu ewidencyjnego Krówniki o powierzchni 557,03 ha z gminy Przemyśl,
- b) miasta na prawach powiatu Rzeszów i w powiecie rzeszowskim – gminy Tyczyn, poprzez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów obrębu ewidencyjnego Matysówka o powierzchni 529,94 ha z gminy Tyczyn;

5) w województwie śląskim:

- a) w powiecie bieruńsko-lędzińskim gminy o statusie miasta Imielin oraz gminy Chełm Śląski, poprzez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Imielin części obrębu ewidencyjnego Chełm Śląski tj. działek ewidencyjnych o numerach 268/8, 516/8 i 517/8 o łącznej powierzchni 0,30 ha z gminy Chełm Śląski,
- b) miasta na prawach powiatu Żory oraz w powiecie pszczyńskim gminy Pawłowice, poprzez przyłączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Żory części obrębu ewidencyjnego Warszowice, tj. działek ewidencyjnych o numerach 443/225, 444/55, 445/55, 446/55, 1144/55, 1146/55, 1147/141, 1149/143, 1155/155, 1156/155, 1157/155, 1159/156, 1161/156, 1162/156, 1163/158, 1165/158, 1167/158, 1168/160, 1169/160, 1171/159, 1172/159, 1173/159, 1175/225, 1176/225, 1229/55, 1230/55, 1231/55, 1232/142, 1233/142, 1234/142, 1581/142, 1587/142, 1589/142, o łącznej powierzchni 5,20 ha z gminy Pawłowice.

**§ 2.** Z dniem 1 stycznia 2011 r. nadaje się status miasta następującym miejscowościom:

- 1) Wolbórz – w gminie Wolbórz, w powiecie piotrkowskim, w województwie łódzkim;
- 2) Nowe Brzesko – w gminie Nowe Brzesko, w powiecie proszowickim, w województwie małopolskim;
- 3) Pruchnik – w gminie Pruchnik, w powiecie jarosławskim, w województwie podkarpackim;
- 4) Czyżew – w gminie Czyżew, w powiecie wysokomazowieckim, w województwie podlaskim;
- 5) Gościno – w gminie Gościno, w powiecie kołobrzeskim, w województwie zachodniopomorskim.

**§ 3. Z dniem 1 stycznia 2011 r. ustala się granice następujących miast:**

**1) w województwie dolnośląskim:**

- a) w powiecie polkowickim, w gminie Chocianów – miasta Chocianów przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obrębu ewidencyjnego Chocianowiec, tj. działek ewidencyjnych o numerach 1850/1, 1850/2, 1851/1-1851/4, 1851/6, 1851/7, 1852, 1853/3, 1853/4, 1853/6, 1853/8, 1853/9, 1853/11, 1853/13, 1853/15, 1853/16, 1853/18-1853/22, 1855/1-1855/13, 1856/2, 1856/4-1856/12, 1865/1, 1866, 1869/4-1869/10, 1869/12, 1869/13, 1869/15-1869/17, 1870, 1931/1, 1932, 1934, 1936, 1938, 1939, 1941/1, 1941/2, 1942, 1981, 1993/2, 1993/4-1993/6, 2338/1, 2338/2, 2338/4, 2338/6, 2338/7, 2358/264, 2411, 2460/61, 2462/230, 2463/230, 2464/230, 2465/230, 2466/230, 2467/230, 2468/230, 2469/230, 2470/230, 2471/230, 2472/230, 2473/230, 2474/230, 2475/230, 2476/230, 2477/230, 2478/230, 2479/230, 2480/230, 2482/230, 2483/230, 2484/230, 2485/230, 2486/230, 2487/230, 2488/230, 2491, 2502/230, 2504, 2505, 2506/1-2506/3, 2507/1, 2507/2, 2524/230, 2525/230, 2541-2544, 2545/1, 2545/2 oraz 2546-2563, o łącznej powierzchni 168,76 ha z gminy Chocianów,
- b) w powiecie polkowickim, w gminie Przemków – miasta Przemków przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru wsi Karpie, tj. działek ewidencyjnych o numerach 23-25, 26/1, 26/2, 27-29, 30/1-30/3, 31-33, 34/1-34/3, 35, 36/3, 37-41, 141, 148/1-148/5, 149, 150/1, 150/2, 151-156, 163/3-163/9, 163/11-163/28, 163/30-163/35, 163/39, 163/40, 163/43-163/45, 163/47-163/49, 163/51-163/94, 178/5, 178/13, 178/14, 178/17-178/20, 178/22-178/31, 178/33-178/44, 178/46-178/53, 178/55, 178/59-178/64, 178/66-178/68, 178/70, 178/71, 178/73-178/75, 180/3-180/5, 181/2, 181/3, 182/1, 182/2, 184/3, 184/5, 184/6, 185/3-185/6, 186/1-186/3, 187-191, 192/1-192/5, 192/9, 192/11, 192/15-192/23, 193/3, 194, 195, 196/1, 196/2, 197-204, 205/2, 206/1, 206/2, 207-211, 222/1, 397/1-397/15, 398, o łącznej powierzchni 52,79 ha z gminy Przemków,
- c) w powiecie wrocławskim, w gminie Kąty Wrocławskie – miasta Kąty Wrocławskie przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obrębu Nowa Wieś Kącka, tj. działek ewidencyjnych o numerach 301/1, 301/2, 301/5-301/10, 302-304, 306/1, 307/4, 307/6, 307/7, 307/9-307/14, 308/1, 308/3-308/6, 309/1, 309/2, 310/1-310/3, 311/1, 311/2, 312/1, 312/2, 324, 327, 328/2, 328/3, 331/2, 331/3, 333/1, 333/3, 333/4, 334/1, 334/2, 335/1, 335/2, 336/6-336/9, 337-341, 342/1, 342/2, 343/1, 343/2, 344/2, 344/3, 348, 349/1, 349/2, 350/1, 350/2, 351/1, 351/2, 352/2, 352/4, 352/5, 353-357, 358/1, 358/2, 359, 360, 361/3, 362-370, 524/2, 551/1, 551/2, 552-555, 557/1, 557/2, 559, 562, 563/1, 563/2, 564, 565, 569, 592, 597/1, 598, 599/1, 599/2, 600, 601/1, 601/2, 602, 604/2, 604/3, 606, 608, 671-692 oraz części obrębu Wszemiłowice-Jurczyce, tj. działek ewidencyjnych o numerach 95/1-95/6, 96/4-96/32, 98, 99, 100/2, 109/3, 109/4, 110/3-110/5, 111/3, 111/4, 261, 262/2, 264/1, o łącznej powierzchni 225,96 ha z gminy Kąty Wrocławskie;

- 2) w województwie lubuskim, w powiecie świebodzińskim w gminie Świebodzin – miasta Świebodzin przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obrębu ewidencyjnego Chociule, tj. działek o numerach: 20/9-20/45, 20/47-20/49, 20/52, 20/53, 20/55, 445/3, 445/4, 445/6-445/21, 446/1, 447/2, 447/3, 448/2, 448/3, 450/1, 450/2, 453/1, 455/1, 455/2, 457, 458, 461, 479, 480/1, 480/3, 480/5 i 480/6, o łącznej powierzchni 250,00 ha, części obrębu ewidencyjnego Grodziszczce, tj. działek o numerach: 1, 2, 3, 4/2, 4/3, 5/2, 5/4, 6/1, 32/3-32/5, 33/3, 95/5-95/8, 97/2, 97/3, 98/3, 98/4, 99, 100/1, 101/5, 121/2-121/5, 122/1-122/3, 123, 124, 125/1, 125/2, 126, 127, 128/2, 129/2, 130/3, 131/3, 133/4, 134/4, 134/5, 135/4, 135/5, 136/3, 141/3, 141/11, 141/12, 141/14, 141/16-141/22, 145/8, 212/1, 212/2, 213/2, 213/4, 215/2, 215/3, 215/4, 216/2, 216/3, 240/2, 240/3, 248/3, 248/4, 248/6, 248/7, 249, 250/7-250/10, 251, 252, 254/1, 254/2, 261/1, 261/2, 264, 265, 266/1, 274 i 287/2, o łącznej powierzchni 132,62 ha, części obrębu ewidencyjnego Lubinicko, tj. działek o numerach: 16/1, 16/2, 17/5, 17/11-17/25, 17/27-17/29, 17/31-17/34, 19/1, 19/2, 22/1, 23/3-23/6, 23/9-23/12, 25/11, 25/12, 25/15 i 25/16, o łącznej powierzchni 97,36 ha, części obrębu ewidencyjnego Lubogóra, tj. działek o numerach: 8/1 i 11/8, o łącznej powierzchni 23,15 ha, części obrębu ewidencyjnego Ługów, tj. działek o numerach: 255/2, 255/4, 255/7, 255/10, 255/11, 255/13, 453/1, 453/2, 595/10, 595/11 i 714, o łącznej powierzchni 90,02 ha oraz części obrębu ewidencyjnego Rozłogi, tj. działek o numerach: 3/2, 4/2, 8/4-8/8, 9, 132-134, 134/2, 134/3, 144/1, 316/3 i 319, o łącznej powierzchni 46,37 ha; to jest obszaru o łącznej powierzchni 639,52 ha z gminy Świebodzin;
- 3) w województwie łódzkim:
- a) w powiecie kutnowskim, w gminie Krośniewice – miasta Krośniewice, przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obrębu ewidencyjnego PGR Błonie, tj. działek ewidencyjnych o numerach 1/2, 1/5, 2/2, 6/3, 7/3, 7/4, 7/6, 7/11, 7/12, 8, część działki ewidencyjnej 10 stanowiącej teren kolejki wąskotorowej, ograniczony punktami geodezyjnymi nr 2702 (x=5651053,04; y=4506404,02) i punktem geodezyjnym nr 42 (x=5651043,84; y=4506405,83), tworzącymi odcinek od punktu geodezyjnego nr 2702 do punktu geodezyjnego nr 42 ograniczający przewidzianą do włączenia część działki ewidencyjnej nr 10 od zachodu i punktami geodezyjnymi nr 91 (x=5651154,62; y=4507071,55) oraz punktem geodezyjnym nowo obliczonym B (x=5651147,57; y=4507073,50) tworzącymi odcinek od punktu geodezyjnego B do punktu geodezyjnego nr 91, ograniczający przewidzianą do włączenia część działki ewidencyjnej 10 od wschodu, 11/1, 11/2, 14/2, 15, 16/40, 16/42, 17/3, 21/6, 21/7, 22/5, 24/2, 26/4, 27/2, 35/28, części obrębu ewidencyjnego Kajew, tj. działek ewidencyjnych o numerach 251/6, 252/3, 253/3, 254/3, 255/3 oraz części obrębu ewidencyjnego Morawce-Krzewie tj. części działki ewidencyjnej nr 14 stanowiącej rzekę Miłonkę ograniczoną od wschodu punktem geodezyjnym nr 191 (x=5649077,49; y=4506255,54) i punktem geodezyjnym nr 244 (x=5649070,38; y=4506256,68) tworzącymi odcinek od punktu geodezyjnego nr 191

do punktu geodezyjnego 244 i punktami geodezyjnymi nr 383 ( $x=5649112,68$ ;  $y=4506088,14$ ) i nowo obliczonym punktem geodezyjnym A ( $x=5649122,07$ ;  $y=4506080,18$ ) tworzącymi odcinek od punktu geodezyjnego 383 do punktu geodezyjnego A ograniczający wymienioną część działki ewidencyjnej 14 od zachodu oraz działek ewidencyjnych o numerach 67/2, 68/2, 69/2, 70/5, 70/7, 71/1, 71/2, 72/3, 87/5, 89/4, 89/7, 128/2, to jest obszaru o łącznej powierzchni 121,59 ha z gminy Krośnice,

- b) w powiecie łódzkim wschodnim, w gminie Rzgów – miasta Rzgów, przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obrębu ewidencyjnego Gospodarz, tj. działek ewidencyjnych o numerach 242/2, 242/3, 242/6, część działki 242/8 – obszar zawarty między rzeką Ner i granicami miasta Rzgowa ograniczony punktami geodezyjnymi 1710 ( $x=5726563,54$ ;  $y=7394133,73$ ) i nowo obliczonym punktem nr 1 o współrzędnych ( $x=5726506,45$ ;  $y=7394145,19$ ), 242/9-242/11, 243 część rzeki Ner od ul. Nasiennej do ul. Katowickiej, 246/2-246/79, 247, część drogi gminnej działki 248 – od drogi gminnej działki nr 250 do ul. Nasiennej, 251, 252/15, 252/19-252/21, 252/23-252/28, 252/30-252/34, 252/36-252/40, o łącznej powierzchni 45,11 ha oraz części obrębu ewidencyjnego Grodzisko, tj. działek ewidencyjnych o numerach 106 – część rzeki Ner od granic miasta Rzgowa do wodociągu Łódź-Sulejów ograniczona punktami 684 ( $x=5727165,45$ ;  $y=7396710,71$ ) i 682 ( $x=5727160,53$ ;  $y=7396714,92$ ), 170 – część drogi wojewódzkiej od granic miasta Rzgowa do wodociągu Łódź-Sulejów ograniczona punktami 676 ( $x=5727030,84$ ;  $y=7396817,43$ ) i 1684 ( $x=5727017,44$ ;  $y=7396824,84$ ), 403/4, 404/4, 405/4, 406/1, 407/1, 408-412, 436/1, 437/1, 438/1, 439/1, 440/1, 441/1, 442/1, 444/1, 493/4, 494/4, 495/4, 496/4, 497/4, 498/5, 513, 518/4 o łącznej powierzchni 5,91 ha, to jest obszaru o łącznej powierzchni 51,02 ha z gminy Rzgów,
- c) w powiecie piotrkowskim, w gminie Wolbórz – miasta Wolbórz obejmujące część obrębu ewidencyjnego Wolbórz, to jest działki ewidencyjne o numerach 1/1, 1/2, 2-30, 31/1, 31/2, 32-35, 36/1, 36/2, 37-50, 51/2-51/4, 52, 53, 54/1, 54/2, 55/1-55/3, 56-65, 66/1, 66/2, 67, 68/1, 68/2, 69-81, 82/1, 82/2, 83-110, 111/1, 111/2, 112-119, 120/1, 120/2, 121-147, 148/2-148/5, 149/1, 149/2, 150/1, 150/2, 151-155, 156/1, 156/2, 157-159, 160/1-160/3, 161/1, 161/2, 162-182, 183/1-183/5, 184-206, 207/1, 207/2, 208-216, 217/1-217/3, 218-228, 229/2-229/5, 229/7-229/10, 230-236, 237/1, 237/2, 238/1, 238/2, 239, 240, 241/1, 241/2, 242-247, 248/1, 248/2, 249-256, 257/1, 257/2, 258, 259, 260/1, 260/2, 261-265, 266/1-266/3, 267-276, 277/1, 277/2, 278-290, 291/1, 292/1, 293-302, 303/1, 303/2, 304, 305/1, 305/2, 306-320, 321/1, 321/2, 322-350, 351/1, 351/2, 352/1, 352/2, 353/1, 353/2, 354/1-354/3, 355-359, 360/1, 360/2, 361-365, 366/1, 366/2, 367-370, 371/3-371/6, 372-395, 396/3-396/14, 397-426, 427/1, 427/2, 428/1, 428/2, 429/1-429/3, 430-433, 435-439, 440/1, 440/2, 441-444, 445/1, 445/2, 446, 447/1, 447/2, 448, 449, 451-462, 463/1, 463/2, 464/1, 464/2, 465-471, 472/1, 472/2, 473-478, 480-542, 543/1, 543/2, 544, 545/1, 545/2,

546/1, 546/2, 547-568, 569/1-569/3, 570/1, 570/2, 571/1, 571/2, 572-584, 585/1, 585/2, 586-599, 600/1, 600/2, 601-611, 612/1, 612/3, 612/4, 613-617, 618/1, 618/2, 619-648, 649/1, 649/2, 650-666, 667/1, 667/2, 668-750, 751/1, 751/2, 752-758, 759/1, 759/2, 760/1, 760/2, 761, 762, 763/1, 763/2, 764-800, 801/1, 801/2, 802-815, 816/1-816/17, 817/2-817/5, 818/1-818/3, 819/1-819/10, 820-830, 831/1, 831/2, 832/1, 832/2, 833/1, 833/2, 834-857, 858/1-858/3, 859-861, 862/1, 862/2, 863/2-863/5, 863/7, 863/8, 864-870, 871/1-871/3, 872/1-872/3, 873/3, 873/5, 873/8-873/12, 874-893, 894/1-894/6, 895/1, 895/2, 896, 897, 898/1, 898/2, 899/1, 899/4-899/10, 900/1, 900/2, 901-909, 910/1, 910/2, 911/1, 911/2, 912/1, 912/2, 913, 914, 915/1, 915/3-915/8, 916-923, 924/1, 924/2, 925-930, 931/1, 931/2, 932-968, 969/1, 969/2, 970-979, 981-996, 997/1, 997/2, 998-1005, 1006/1-1006/3, 1007-1-1007/3, 1008-1046, 1047/1-1047/7, 1048/2, 1048/3, 1048/5, 1048/6, 1050-1073, 1074/1-1074/3, 1075-1088, 1090, 1091/1, 1091/2, 1093/1, 1093/2, 1094/1, 1094/3, 1094/4, 1095/1, 1095/2, 1095/4, 1095/6, 1095/7, 1096/3-1096/6, 1097-1099, 1100/1, 1100/6-1100/10, 1101/1, 1101/2, 1102/1, 1102/3-1102/5, 1103/1-1103/4, 1104/1-1104/3, 1105/2-1105/6, 1106/4, 1106/5, 1106/7-1106/11, 1107-1117, 1119, 1120, 1121/1, 1121/2, 1122/1, 1122/2, 1123/1, 1123/2, 1124/1, 1124/2, 1125/1, 1125/2, 1126-1128, 1129/1-1129/6, 1129/8-1129/10, 1131-1157, 1159-79, 1180/1, 1180/2, 1181-1191, 1192/1-1192/3, 1193/1, 1193/2, 1194/1, 1194/2, 1195/1, 1195/2, 1196/1, 1197/1, 1197/2, 1198, 1199, 1200/1, 1200/2, 1201-1204, 1205/1, 1205/2, 1206, 1207, 1208/1, 1208/3, 1208/5, 1208/6, 1209/1, 1209/2, 1210, 1211/3, 1211/5-1211/8, 1212/1, 1212/2, 1213/1, 1213/2, 1214/1, 1214/2, 1215/1, 1215/2, 1216/1, 1216/2, 1217/3-1217/6, 1218/1, 1218/2, 1219/2-1219/4, 1220/1, 1220/2, 1221, 1222, 1223/1, 1223/4-1223/6, 1224-1227, 1228/1, 1228/3-1228/7, 1229/1, 1229/2, 1230/2-1230/4, 1231/1, 1231/3, 1231/4, 1232/1, 1232/2, 1233/2, 1233/4-1233/6, 1234/1, 1234/2, 1235-1240, 1241/1, 1241/2, 1242/1, 1242/2, 1243/1, 1243/2, 1244/1, 1244/2, 1245/1, 1245/2, 1246/1, 1246/2, 1247/1, 1247/2, 1248/2-1248/4, 1249/1, 1249/2, 1250/1-1250/4, 1251/4, 1251/6-1251/8, 1251/10-1251/13, 1251/15-1251/17, 1253/2, 1253/3, 1255-1262, 1263-1, 1263/3-1263/5, 1264/1, 1264/2, 1264/4, 1264/5, 1265-1286, 1287/1, 1287/2, 1288, 1289/1, 1289/2, 1290-1394, 1396-1437, 1438/1-1438/3, 1439, 1440, 1441/1, 1441/2, 1442-1445, 1448-1452, 1453/1, 1453/2, 1454-1456, 1457/1, 1457/2, 1458/1, 1458/2, 1459/1, 1459/2, 1460/1-1460/3, 1461/1, 1461/2, 1462/1, 1462/2, 1463/1, 1463/2, 1464/1, 1464/2, 1465/1, 1465/2, 1466/1, 1466/2, 1467/1, 1467/2, 1468-1501, 1502/1, 1502/2, 1503-1505, 1506/1-1506/7, 1507, 1508/5-1508/40, 1509, 1510, 1511/1, 1511/2, 1512/1, 1512/2, 1513/1, 1513/2, 1513/4, 1513/5, 1514/1, 1514/2, 1515-1519, 1520/1-1520/3, 1521-1526, 1527/1, 1527/3, 1527/4, 1528/1, 1528/3, 1528/4, 1529/1, 1529/3, 1529/4, 1530/1, 1530/3, 1530/4, 1531/1, 1531/3, 1531/4, 1532, 1533/1, 1533/3, 1533/4, 1534/1, 1534/3-1534/5, 1535/2-1535/5, 1536/1-1536/3, 1537/1, 1537/3-1537/5, 1538/1, 1538/2, 1539-1553, 1554/1, 1554/2, 1555, 1556/1, 1556/3, 1556/4, 1557/3-1557/8, 1558-1562, 1563/1, 1563/2, 1564, 1565/1, 1565/2, 1566/1, 1566/2,

1567/1, 1567/2, 1568-1571, 1572/1, 1572/2, 1573, 1574, 1575/1, 1575/2, 1576-1580, 1581/1, 1581/3, 1581/5, 1581/6, 1582/1, 1582/5-1582/11, 1583, 1584/1, 1584/2, 1585/1, 1585/2, 1586/1, 1586/2, 1587/1-1587/3, 1588/1, 1588/2, 1589/1, 1589/2, 1590/1, 1590/3, 1590/4, 1591/1, 1591/2, 1592/1, 1592/2, 1593, 1594/1, 1594/2, 1595-1628, 1679/3, część działki ewidencyjnej 1679/4-droga powiatowa, 1680/1, 1680/2, 1681/1, 1681/2, 1682/1, 1682/2, 1683-1693, 1694/1, 1694/3, 1694/4, 1695-1699, 1700/1, 1700/2, 1701-1703, 1704/1, 1704/2, 1706/1, 1706/2, 1707/1, 1707/2, 1708-1729, 1731/2 1731/3, 1732-1743, 1774-1783, 1784/1, 1784/2, 1785/1, 1785/2, 1785/4, 1785/6, 1785/7, 1786, 1787, 1788/1-1788/9, 1789-1793, część działki ewidencyjnej 1794/1-droga gminna, 1794/2, 1795, 1796/1, 1796/2, 1797/1, 1797/2, 1798/1, 1798/2, 1799/1, 1799/2, 1800, 1801/1, 1801/2, 1802/1, 1802/2, 1803/1, 1803/2, 1804/1, 1804/2, 1805/1, 1805/2, 1806/1, 1806/2, 1807/1-1807/3, 1808/1, 1808/2, 1809/1, 1809/2, 1810/1, 1810/2, 1811/1, 1811/2, 1812/1, 1812/2, 1813/1-1813/3, 1814-1839, 1840/2, 1855-1860, 1861/1, 1861/2, 1862, 1863, 1864/1-1864/8, 1865/4-1865/8, 1866-1869, 1871-1878, 1879/1, 1879/2, 1882-1885, 1888-1919, 1920/1, 1920/3, 1920/4, 1921/1, 1921/3, 1921/4, 1922/1, 1922/3, 1922/4, 1923/3-1923/6, 1924/7, 1924/8, 1924/10-19, 1925-1948, 1949/1, 1949/2, 1950/1, 1950/2, 1951-1956, 1957/1-1957/3, 1957/7-1957/10, o łącznej powierzchni 1517,74 ha z gminy Wolbórz;

- 4) w województwie małopolskim, w powiecie proszowickim, w gminie Nowe Brzesko – miasta Nowe Brzesko, obejmujące obręb ewidencyjny Nowe Brzesko, o powierzchni 730,07 ha z gminy Nowe Brzesko;
- 5) w województwie podkarpackim, w powiecie jarosławskim, w gminie Pruchnik – miasta Pruchnik obejmujące obręb ewidencyjny Pruchnik, o powierzchni 1990,50 ha z gminy Pruchnik;
- 6) w województwie podlaskim w powiecie wysokomazowieckim, w gminie Czyżew – miasta Czyżew, obejmujące obręb ewidencyjny Czyżew Osada, o powierzchni 197,53 ha; obręb ewidencyjny Czyżew Stacja, o powierzchni 50,01 ha; część obrębu ewidencyjnego Czyżew Kościelny, tj. działki ewidencyjne o numerach 1/1, 1/2, 2, 3/1, 3/2, 4/3-4/8, 5/2-5/6, 6, 7/1, 7/2, 8/3-8/7, 9, 10, 11/1-11/5, 12/1, 13/4, 13/7, 14-19, 20/1, 20/2, 21, 22/1, 22/3, 22/4, 23, 24/1, 24/2, 25-28, 29/1, 29/2, 30/1, 30/2, 31, 32/2, 32/3, 32/5, 32/8, 32/9, 32/11-32/13, 33/2, 33/24-33/26, 34/1, 34/3, 34/4, 35/1, 35/3, 35/5, 35/6, 36/3, 36/4, 37/4-37/7, 37/9-37/11, 37/13, 37/14, 38/2, 48/9, 72/1, 72/2, 73-75, 76/1, 77/1, 121/1, 121/2, 130/10, 132, 133/4-133/6, 133/9, 133/12, 133/15-133/25, 133/27-133/31, 134/3, 134/4, 138/2, 146/1, 146/3, 146/5, 146/8-146/16, 147/2, 147/4-147/7, 148/2, 148/5-148/8, 148/11, 148/13-148/16, 149, 150/1, 150/2, 151-155, 168, 169/1, 170/1, 170/2, 171/1, 173-180, 181/1, 181/2, 182, o łącznej powierzchni 74,46 ha; część obrębu ewidencyjnego Czyżew Chrapki, tj. działki ewidencyjne o numerach 6/3, 7, 12, 13, 15/2-15/4, 16/5-16/8, 16/10-16/24, 17/1-17/5, 17/7-17/12, 17/14-17/28, 26/1-26/3, 27/1, 34/1, o łącznej powierzchni 24,42 ha; część obrębu ewidencyjnego Czyżew Ruś Wieś, tj. działki ewidencyjne o numerach 1, 2/1, 2/2, 3, 4/3-4/5, 5, 6/5-6/7, 6/9,

6/10, 7/2-7/8, 8/4-8/6, 8/8-8/12, 9-14, 15/1, 15/2, 16, 20/1-20/3, 21/1, 21/2, 21/4-21/7, 47/3-47/6, 47/8-47/12, 48, 53-55, 66, 76, o łącznej powierzchni 59,90 ha; część obrębu ewidencyjnego Czyżew Siedliska, tj. działki ewidencyjne o numerach 91/3, 94/3, 94/4, 95/7, 100/3, 107, 108/1, 108/2, 109/3, 109/4, 110/3, 110/4, 110/7-110/9, 111/1-111/3, 112-114, 115/1, 115/2, 116/1-116/3, 122/3, 151/3, 229, 235, o łącznej powierzchni 22,88 ha; część obrębu ewidencyjnego Czyżew Sutki Majątek, tj. działki ewidencyjne o numerach 129/2, 129/4-129/8, 141/1, o łącznej powierzchni 4,17 ha; część obrębu ewidencyjnego Czyżew Złote Jabłko, tj. działki ewidencyjne o numerach 6/1-6/3, 8/1, 8/2, 9, 10/5, 10/8-10/15, 12/3-12/6, 13/2, 13/5-13/8, 15/3, 15/4, 16/15-16/26, 17/9-17/13, 19/17, 19/18, 19/20, 19/27-19/41, 20/2-20/4, 22/2, 23/1, 24/4, 24/9-24/14, 25/1, 26/1, 26/3, 26/4, 28/2, 30/3, 30/4, 32/1, 32/2, 33/1, 33/2, 34, 35/3, 35/4, 36, 37, 38/1-38/3, 91/1, 92/1, 92/2, 96, 97/1, 120-127, o łącznej powierzchni 89,61 ha, to jest teren o łącznej powierzchni 522,98 ha z gminy Czyżew;

- 7) w województwie wielkopolskim, w powiecie szamotulskim, w gminie Szamotuły – miasta Szamotuły, przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obrębu ewidencyjnego Śmiłowo, tj. działek ewidencyjnych o numerach 74, 76, 77/1, 77/2, 78, 79, 98/1-98/5, 107/1-107/3, 149, 150, 165, 180-184, 185/1, 185/2, 186-188, 189/5-189/8, 189/10-189/13, 191, 195/2, 195/3, 206, 207/1, 209, o łącznej powierzchni 46,19 ha oraz części obrębu ewidencyjnego Szczuczyn, tj. działek ewidencyjnych o numerach 304, 305/1-305/6, 306/1-306/4, 307/1, 307/2, 308, 309, 310/1, 310/2, 311, 312, 313/1-313/3, 314, 315/1, 315/2, 316/1, 316/4, 316/6-316/9, 317/1, 317/2, 317/4, 317/6-317/8, 317/11-317/13, 318/1, 318/2, 319, 320, 321/1, 321/4, 321/8, 321/11, 321/13-321/29, 322/3, 322/5-322/7, 322/10-322/17, 323, 324/1-324/3, 325/1-325/4, 326/1-326/3, 327/1, 327/2, 328/1, 328/2, 330, o łącznej powierzchni 54,76 ha z gminy Szamotuły;

- 8) w województwie zachodniopomorskim:

- a) w powiecie kołobrzeskim, w gminie Gościno – miasta Gościno obejmujące dotychczasowy obszar części obrębu ewidencyjnego Gościno, tj. działki ewidencyjne o numerach 45/3, 45/4, 45/5, 46, 50, 91/11-91/14, 91/16-91/20, 105/1, 105/2, 108, 109/1, 110/2, 110/3, 110/8-110/10, 110/12, 110/13, 110/15-110/17, 110/19, 110/21-110/35, 111/1, 111/3, 111/4, 112/1, 112/2, 113/1, 113/3, 113/4, 114/5, 114/7, 114/8, 115/2, 115/3, 115/5-115/7, 115/9, 115/11-115/38, 116/1, 116/4, 116/6, 116/7, 117, 120, 120/12, 120/13, 120/15-120/24, 121-124, 125/1, 125/3, 125/4, 133/1, 133/2, 139, 140, 141/3, 141/4, 142/1-142/4, 143-146, 146/1, 147-156, 157/1, 157/2, 158-162, 165/1, 167/2-167/4, 191/11-191/16, 221, 223, 224, 225/2-225/4, 225/7-225/9, 226, 227, 227/2-227/5, 228/6-228/12, 228/14-228/16, 228/18-228/25, 229/3-229/5, 229/7-229/22, 230/1-230/5, 237/1, 237/2, 238/1, 238/2, 239/1, 239/3, 239/4, 242/1, 242/2, 243, 244/1, 244/2, 245, 246/1, 246/4, 246/5, 247, 247/1, 249/1, 249/2, 250/1, 250/4, 250/7, 250/11, 250/13, 250/14, 251/1, 251/2, 251/5-251/7, 252/6, 252/8-252/12, 253/3, 253/6, 253/8-253/12, 253/15-253/17, 254/3-254/9, 255/1, 255/2, 256/1-256/3, 257/1, 257/2, 258/1, 258/2, 259/1, 259/3-259/5,

260/1, 260/2, 260/6, 260/7, 261/1, 261/2, 262/2, 262/5, 262/6, 263/1, 263/2, 264/1, 264/2, 265/3, 265/4, 265/7, 265/8, 265/11, 265/14-265/17, 265/20, 265/21, 267, 267/1, 268, 269/1, 269/3, 269/4, 271/2, 271/4-271/6, 271/8-271/10, 271/12, 271/13, 272/1-272/3, 273, 274, 275/1, 275/2, 276-279, 280/1, 280/2, 281/1, 281/2, 282-284, 285/1, 285/2, 287, 287/1, 288/1, 289/6, 289/7, 289/11-289/14, 290/3, 290/5, 290/6, 290/8-290/12, 290/15, 290/16, 291, 291/3, 292/1, 293-295, 295/1, 295/3, 295/4, 296, 299/2-299/5, 300/4, 300/8, 300/9, 300/12, 300/13, 300/15-300/22, 301, 302, 303/1, 303/3-303/5, 304, 305/1, 305/2, 306/2, 306/3, 306/6-306/8, 307/1, 307/4, 307/5, 309, 311, 312/1, 312/4-312/13, 313, 314/1, 314/2, 315, 316, 316/1, 317, 318/1, 318/3, 318/4, 319/3-319/6, 320/1, 320/2, 321/1-321/3, 322/2, 322/4, 322/5, 323/3-323/9, 324, 325/1, 325/2, 326, 327/1, 327/2, 328/1, 328/2, 329/1, 329/5, 329/6, 330/1, 330/3-330/6, 330/9, 330/11-330/15, 332/3-332/5, 337, 337/1-337/3, 339, 339/1, 340/2, 341/3, 341/4, 342/1, 342/2, 343/4-343/8, 344/1, 344/2, 345/3, 345/4, 347/1, 347/2, 348/2, 349/2, 350/3, 350/4, 352-361, 362/1, 363-370, 371/1, 372/1, 373-385, 386/1, 386/2, 386/4-386/8, 386/10-386/12, 386/14-386/17, 387/1-387/3, 388-397, 398/1, 398/3-398/5, 399/1-399/3, 400/1, 401/1, 401/2, 402/1-402/5, 403-406, 407/1, 407/2, 408/1, 408/2, 409/1-409/3, 410, 411, 412/1, 412/2, 413, 415/1, 415/2, 416, 417, 418/1, 418/2, 419, 420/1, 420/2, 420/4-420/7, 421-424, 425/11-425/21, 426, 427, 427/1, 429/1, 429/3-429/5, 444/1, 449/1, 449/2, 450/1-450/3, 452/3-452/6, 453, 455/1, 456/1, 456/2, 459, 462/1, 462/3-462/5, 462/7, 462/8, 463/3, 463/5, 463/6, 463/8-463/13, 463/15, 463/16, 464-467, 467/1, 467/2, 468/1, 468/2, 469-472, 474, 474/5-474/7, 476, 477/1-477/3, 477/5-477/7, 478, 479/1-479/10, 488, 490/1, 496-499, 500/1, 500/3, 500/6-500/9, 501/1, 501/2, 502-505, 507/2, 507/3, 508/1, 508/2, 509, 513/1, 514, 518/1, 541, 547/1, 547/3-547/8, 548/6-548/28, 548/72, 548/74, 548/75, 548/77, 549/3-549/13, 549/16-549/18, 549/20, 549/22-549/26, 553, 555, 556, 556/1, 557/1, 557/2, 558/1, 558/4-558/12, 559, 560/1, 560/2, 561, 562, 564, 565, 568/1, 568/3, 568/4, 568/6-568/8, 569-571, 574, 575/1-575/6, 576-578, 579/2-579/8, 580/1, 581-589, 590/1-590/3, 591, 594, 595/1, 595/3, 595/4, 596-600, 601/1, 601/2, 602, 603/2, 604/1, 605, 607/1, 607/7-607/9, 607/11, 607/13-607/16, 608/1, 609/1, 610/1, 610/2, 612/1, 612/2, 612/4, 612/5, 613/3, 613/7, 615-623, 635-640, 671, 702/1, 706, 724, 726, 728-734, 735/3, 736-740, 740/1, 741/1, 747/1, 747/2, 748/2-748/5, 749, 750, 770/1, 828-830, 831/1, 831/2, 832, 834-836, 844/1, 844/3, 844/4, 845-847, 848/1, 848/2, 849/2, 849/3, 849/6, 850, 852-854, 857/1, 857/2, 862/1, 862/2, 863, 864/4, 866/1, 866/2, 868-871, 872/4-872/13, 873/1, 873/2, 874, 875/1, 875/2, 876, 901/4-901/6, 902/13-902/16, 902/19-902/22, 902/25-902/32, 903-912, 913/1, 913/2, 913/4-913/12, 914/1-914/7, 914/9-914/15, 915-923, 924/1-924/10, 925, 926/1, 926/2, 927-935, 936/1, 936/2, 937/1, 937/2, 938-945, 946/2-946/5, 946/7-946/10, 947-956, 957/1, 957/2, 958-969, 970/1, 970/2, 971-974, 975/1, 975/2, 976, 977/1, 977/2, 978, 979, 981, 982, 984-1015, 1018-1021, 1023, o łącznej powierzchni 569,86 ha z gminy Gościno,

b) w powiecie łobeskim, w gminie Łobez – miasta Łobez przez włączenie

do dotychczasowego obszaru miasta części obrębu ewidencyjnego Kołdrab, tj. działek o numerach 12/2, 12/3, 163/5, 163/7-163/9, 164, 165/1, 166, 167/1-167/3, 168, 170, 171/1, 171/2, 172, 173, 182, 183/1-183/4, 184, 185/1, 186, 187, 188/1, 188/3, 190/2, 190/6, 190/8, 190/10-190/12, 191, 193 i 417, o powierzchni 110,11 ha z gminy Łobez.

**§ 4** Z dniem 1 stycznia 2011 r. zmienia się nazwy i siedziby władz następujących gmin:

- 1) w województwie lubelskim, w powiecie radzyńskim gminy Kąkolewnica Wschodnia z siedzibą władz w Kąkolewnicy Wschodniej – na gmina Kąkolewnica z siedzibą władz w Kąkolewnicy;
- 2) w województwie podlaskim, w powiecie wysokomazowieckim gminy Czyżew-Osada z siedzibą władz w Czyżewie-Osadzie – na gmina Czyżew z siedzibą władz w Czyżewie.

**§ 5.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 31 lipca 2010 r.

**PREZES RADY MINISTRÓW**

## UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia dla Rady Ministrów do dokonywania zmian w podziale terytorialnym stopnia gminnego – zawartego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.). Zgodnie z art. 4 ust. 2 tejże ustawy rozporządzenie Rady Ministrów może zostać wydane także na wniosek zainteresowanej rady gminy.

W roku bieżącym do ministra właściwego ds. administracji publicznej wpłynęło 30 wniosków organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stopnia gminnego dotyczących ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy i siedziby władz gminy.

Procedurę postępowania w przypadku wniosków zainteresowanych rad gmin określają przepisy art. 4 oraz 4b w powiązaniu z art. 4a ustawy o samorządzie gminnym oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (Dz. U. Nr 86, poz. 943 z późn. zm.).

Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz przywołanego wyżej rozporządzenia Rada Ministrów rozpatruje wnioski i wydaje stosowne rozporządzenie do dnia 31 lipca. Zmiany wchodzi w życie z dniem 1 stycznia roku następnego. Potrzeba wydania rozporządzenia wynika ze złożenia wniosków zainteresowanych rad gmin i pozytywnego rozpatrzenia niektórych z nich.

Wnioski rekomendowane Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia ujęte zostały w przedłożonym projekcie rozporządzenia i opisane w części pierwszej uzasadnienia, natomiast wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia – przedstawia się w części drugiej uzasadnienia.

Projekt nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 z późn. zm.). Przedmiot regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

### I. Wnioski ujęte w projekcie rozporządzenia – rekomendowane do pozytywnego rozpatrzenia:

#### A. Propozycja dotycząca ustalenia granic gmin.

1. Zmiana granic gminy o statusie miasta Kraśnik (województwo lubelskie, powiat kraśnicki) polegająca na włączeniu do jej obszaru część sołectwa Suchynia (obręb Ośrodek Wyżnica i Suchynia), o powierzchni 55,39 ha z gminy Kraśnik oraz części sołectwa Wyżnica-Kolonia o powierzchni 2,11 ha z gminy Dzierzkowice. Wnioskowany teren zagospodarowany jest zbiornikiem retencyjnym wraz z bazą rekreacyjno-sportową, która stanowi własność gminy o statusie miasta. Z tytułu zarządu nad zbiornikiem miasto ponosi koszty, nie bez znaczenia ma fakt konieczności zapewnienia na przedmiotowym terenie bezpieczeństwa i porządku publicznego (obecnie brak możliwości interwencji

Straży Miejskiej). Należy zauważyć, że proponowana zmiana jest wynikiem kompromisu zawartego między zainteresowanymi gminami.

Konsultacje (pominięto głosy wstrzymujące się i nieważne):

miasto Kraśnik:

frekwencja: 3,11 %, głosów za: 92,25 %, przeciw: 0,53 %,

gmina Kraśnik:

frekwencja: 8,60 %, głosów za: 94,11 %, głosów przeciw: 0 %,

gmina Dzierzkowice:

frekwencja: 2,40%, głosów za: 100 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Kraśnik,

pozytywna opinia Rady Gminy Kraśnik,

pozytywna opinia Rady Gminy Dzierzkowice,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

2. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Skierniewice (województwo łódzkie) i gminy Maków (województwo łódzkie, powiat skierniewicki). Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy przestrzenne. Zmiana umożliwi prowadzenie efektywnej polityki przestrzennej i realizację zintegrowanych działań w zakresie rozwoju przedmiotowego obszaru przebiegającego równolegle do rozwoju miasta Skierniewce, a także sprawne podejmowanie działań formalno-prawnych.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

W związku z powyższym należy zauważyć, że przedmiotowy obszar tworzy zwarty kompleks, który w sposób jednolity i spójny łączy się z zachodnią granicą Skierniewic. Miasto Skierniewice jest właścicielem ok. 2/3 terenu objętego wnioskiem oraz planuje realizację skonkretyzowanych inwestycji rozwojowych (kompleksowe uzbrojenie terenu, inwestycje o funkcji leczniczo-uzdrowiskowej, rekreacyjno-wypoczynkowej, mieszkaniowo-usługowej).

Należy podkreślić, że obszar objęty wnioskiem jest niezamieszkały i niezabudowany, zatem zmiana granic administracyjnych pozostaje bez wpływu na więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe. Ustalenie nowej granicy pomiędzy miastem Skierniewice i gminą Maków nie naruszy jednorodności terytorium Gminy Maków i nie wpłynie na zdolność wykonywania przez nią zadań publicznych.

Dlatego też, pomimo negatywnej opinii Rady Gminy Maków oraz Rady Powiatu w Skierniewicach wniosek rekomenduje się do pozytywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Skierniewice:

frekwencja: 5,39 %, głosów za: 98,11 %, przeciw: 0,47 %,

gmina Maków:

frekwencja: 66,86 %, głosów za: 0,65 %, głosów przeciw: 98,63 %, wstrzym.: 0,72%,

powiat skierniewicki:

głosów za: 1,47%, głosów przeciw: 91,9%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Skierniewice,  
negatywna opinia Rady Gminy Maków,  
negatywna opinia Rady Powiatu w Skierniewicach,  
pozytywna opinia Wojewody Łódzkiego.

3. Zmiana granic gmin Czernichów (woj. małopolskie, powiat krakowski) i Brzeźnica (woj. małopolskie, powiat wadowicki). Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają przede wszystkim względy przestrzenne. Wniosek stanowi konsekwencję pomyłki, do jakiej doszło przy złożeniu wniosku w roku 2005. Z dniem 1 stycznia 2006 r. do gminy Czernichów włączony został leżący na lewym brzegu Wisły przysiółek Koło. Ponieważ wykaz działek dołączony do wniosku był niekompletny, w gminie Brzeźnica pozostał obszar o powierzchni 3,45 ha.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

W związku z powyższym należy zauważyć, że obecny przebieg granicy między oboma gminami (a w konsekwencji także powiatami) wynika z błędnego przygotowania wniosku z 2005 r. Zasadnym jest zatem doprowadzenie do stanu, w którym granica bieć będzie na tym odcinku – zgodnie z intencją wniosku z 2005 r. i podjętej na jego podstawie decyzji Rady Ministrów – środkiem koryta rzeki Wisły. Dlatego też, pomimo negatywnej opinii Rady Gminy Brzeźnica oraz Rady Powiatu Wadowickiego wniosek rekomenduje się do pozytywnego rozpatrzenia. Należy podkreślić, że obszar objęty wnioskiem jest niezamieszkały.

Sprzeciw gminy Brzeźnica wydaje się przede wszystkim wynikać z zadawnionego konfliktu między gminami. Należy przy tym zauważyć, że w roku obecnym Rada Gminy Czernichów złożyła także wniosek o zmianę granic gminy Czernichów oraz gminy Brzeźnica polegającą na przyłączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Czernichów przysiółka Sokółka, dla którego nie znaleziono analogicznego, racjonalnego uzasadnienia, w związku z czym rekomendowany został on Radzie Ministrów do negatywnego rozpatrzenia (szczegółowe omówienie w części II. uzasadnienia).

Konsultacje:

gmina Czernichów:

frekwencja: 4,71%, głosów za: 98,53%, głosów przeciw: 0%,

powiat krakowski (ograniczone do gminy Czernichów):

frekwencja: 1,96%, głosów za: 100%,

gmina Brzeźnica:

frekwencja: 26,62 %, głosów przeciw: 100%,

powiat wadowicki: brak danych, pomimo wystąpienia gminy Czernichów,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Czernichów,  
negatywna opinia Rady Gminy Brzeźnica,  
pozytywna opinia Rady Powiatu Krakowskiego,  
negatywna opinia Rady Powiatu Wadowickiego,  
pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego.

4. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Przemyśl i gminy Przemyśl (woj. podkarpackie, mnpp Przemyśl i powiat przemyski). Wniosek Rady Miejskiej w Przemyślu obejmuje w tym roku także teren sołectw Pikulice, Nehrybka, Ostrów i Kuńkowce z gminy Przemyśl oraz Prałkowice z gminy Krasieczyn, które to propozycje rekomenduje do negatywnego rozpatrzenia i omówione zostały w części II. uzasadnienia. W przypadku sołectwa Krówniki za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-przestrzenne (powiązanie sołectwa z miastem) oraz wyniki konsultacji społecznych wykazujące stosunkowo duże poparcie mieszkańców dla włączenia sołectwa w granice miasta. Za pozytywnym rozpatrzeniem przemawiają też względy historyczne – teren dawnej wsi Krówniki został dwukrotnie podzielony i w części wcielony w granice miasta (w 1961 i 1977 r.).

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

W związku z powyższym należy zauważyć, co następuje:

- ukształtowanie terenu na jakim położony jest Przemyśl uniemożliwia jego rozwój społeczno-gospodarczy w obecnych granicach. Wydaje się, że rozwój miasta wymagać będzie poszerzenia jego granic w celu uzyskania rezerw nowych terenów pod inwestycje, w tym budownictwo mieszkaniowe,
- sołectwo Krówniki, sąsiadujące z wschodnią oraz południowo-wschodnią granicą miasta przylega do terenów miasta zagospodarowanych jako strefa przemysłowa (trójkąt południowo-wschodni), jego powiązanie z miastem zapewnia istniejący układ dróg. Teren ten poprzez zagospodarowania może stać się kontynuacją terenów miejskiej strefy gospodarczej, przyczyniając się do aktywizacji gospodarczej całego regionu,
- na uwagę zasługuje także aspekt społeczny – w stosunku do poprzednio składanych wniosków, coraz większa liczba mieszkańców sołectwa wyraża swe poparcie dla włączenia w granice miasta. Wyraża się to nie tylko w wynikach konsultacji społecznych, ale też w pisemnych wystąpieniach mieszkańców sołectwa domagających się jego włączenia w granice miasta,
- nie bez znaczenia jest także aspekt funkcjonalno-przestrzenny, otóż Krówniki podlegały uprzednio (1961 i 1977 r.) podziałom i włączeniu w granice miasta, przez co zarówno teren tego sołectwa, jak i społeczność go zamieszkująca zostały podzielone granicami administracyjnymi, część mieszkańców podkreśla we wspomnianych wyżej wystąpieniach także ten aspekt – potrzebę odtworzenia istniejących przez lata więzi społecznych, mieszkańcy widzą w tym także możliwość zwiększenia swoich szans na dynamiczny rozwój.

Mając powyższe na uwadze, tę część wniosku, pomimo negatywnej opinii Rady Gminy Przemyśl oraz Rady Powiatu w Przemyślu rekomenduje się Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia.

#### Konsultacje:

Miasto Przemyśl (dot. sołectwa Krówniki):

frekwencja: 8,46%, głosów za: 73,7%, przeciw: 15,8%,

Gmina Przemyśl – sołectwo Krówniki:

Frekwencja: 84,8 %, głosów za: 46,0%, przeciw: 45,1 %,

#### Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Przemyślu,

negatywna opinia Rady Gminy Przemyśl,  
negatywna opinia Rady Powiatu w Przemyślu,  
pozytywna (w części dot. sołectwa Krówniki) opinia Wojewody Podkarpackiego.

5. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Rzeszów i gminy Tyczyn (woj. podkarpackie, mnpp Rzeszów i powiat rzeszowski). Wniosek Rady Miejskiej w Rzeszowie obejmuje w tym roku także teren sołectw: Malawa (gmina Krasne), Kielanówka i Raclawówka (gmina Boguchwała) oraz Miłocin (gmina Głogów Małopolski), które to propozycje rekomenduje do negatywnego rozpatrzenia i omówione zostały w części II. uzasadnienia. W przypadku sołectwa Matysówka z gminy Tyczyn, za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku w tej części przemawiają przede wszystkim względy funkcjonalno-przestrzenne (sołectwo stanowi naturalną kontynuację zabudowy osiedla Zalesie w Rzeszowie, jest komunikacyjnie powiązane z Rzeszowem. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają w tym przypadku także wyniki konsultacji społecznych w sołectwie Matysówka, wskazujące na wysokie poparcie dla wnioskowanej zmiany.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

W związku z powyższym należy zauważyć, co następuje:

- rozwój Rzeszowa, jako potencjalnego miasta centralnego obszaru metropolitalnego oraz ośrodka o perspektywnym znaczeniu międzynarodowym (w związku z relacjami Polska-Ukraina oraz w rozwoju kompleksu Doliny Lotniczej) wymaga podejmowania wielu działań zapewniających skuteczną realizację tych funkcji, z wykorzystaniem wszystkich szans oraz przezwyciężania barier, w tym przestrzennej,
- w przypadku sołectwa Matysówka w gminie Tyczyn wnioskowi wychodzą na przeciw silnie artykułowane potrzeby społeczne (duże poparcie dla zmian przy wysokiej frekwencji). Negatywna opinia Rady Gminy Tyczyn abstrahuje zatem od wyrażonej bezpośrednio przez mieszkańców sołectwa woli przeprowadzenia zmiany granic na przedmiotowym terenie. W związku z powyższym, pomimo negatywnej opinii Rady Gminy Tyczyn oraz Rady Powiatu w Rzeszowie wniosek w tej części rekomenduje się Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia,
- w pozostałej części wniosku, dotyczącej czterech innych sołectw w trzech gminach (omówionej w części II. uzasadnienia), wyniki konsultacji wskazywały natomiast na sprzeciw wobec projektowanych zmian lub cechowała je niska frekwencja, w związku z czym rekomendowane zostały do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje dot. Matysówki (nie uwzględniono głosów wstrzymujących się i nieważnych):

Miasto Rzeszów:

frekwencja: 5,05%, głosów za: 84,51%, przeciw: 6,73%,

Gmina Tyczyn:

Matysówka, frekwencja 54,61%, głosów za: 76,79%: przeciw: 15,19%,

pozostałe sołectwa: frekwencja 55,32%, głosów za: 19,08%: przeciw: 58,19%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Rzeszowie,

negatywna opinia Rady Gminy Tyczyn,

negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,

pozytywna (w części dot. sołectwa Matysówka) opinia Wojewody Podkarpackiego.

6. Zmiana granic gminy Imielin i gminy Chełm Śląski (woj. śląskie, powiat bieruńsko-lędzki). Zmiana ma charakter korekty granicy istniejącej w wyniku utworzenia gminy poprzez wydzielenia ich z terenu miasta Mysłowice. Za jej przeprowadzeniem przemawiają względy przestrzenne (bardziej racjonalne jest oparcie granicy o istniejącą ulicę) i społeczne (deklarowana przez mieszkańców więź z gminą Imielin, wyniki konsultacji społecznych);

Konsultacje

Imielin - głosów za: 100%,

Chełm Śląski (ograniczone do obszaru objętego wnioskiem) - głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Imielin,

pozytywna opinia Rady Gminy Chełm Śląski,

pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

7. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Żory i gminy Pawłowice (woj. śląskie, powiat pszczyński). Z wnioskiem wystąpiła Rada Gminy Pawłowice. Zmiana ma charakter porządkowy, korygujący mało racjonalny na tym odcinku przebieg granicy między gminami (biegnącej obecnie wzdłuż osi ulicy Szoszowskiej, dzieląc ją wzdłuż, dzielącej także nieruchomość zabudowaną wraz z budynkiem, którego mieszkańcy zameldowani są w Żorach).

Konsultacje:

mnpp Żory: konsultacje przeprowadzono w formie wyłożenia dokumentacji, informacji w prasie lokalnej i na stronach internetowych; uwag nie wniesiono,

Gmina Pawłowice: konsultacje odbyły się w formie zebrania w Warszowicach. Uczestniczyło 7 osób, 100% głosów za zmianą granic,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Pawłowice,

pozytywna opinia Rady Powiatu w Pszczynie,

pozytywna opinia Rady Miasta Żory,

pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

B. Propozycje dotyczące nadania statusu miasta miejscowości:

1. Nadanie statusu miasta miejscowości Wolbórz (woj. łódzkie, powiat piotrkowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy społeczne i gospodarcze (pozytywne wyniki konsultacji, wysoki wskaźnik zatrudnionych poza rolnictwem, miejscowość liczy 2269 osób), względy ubranistyczno-przestrzenne (zwarty teren zabudowy, z położonym centralnie prostokątnym rynkiem sprawiają, że miejscowość ma typowo miejski charakter zabudowy, ulice o utwardzonej asfaltowej nawierzchni, posiadające sieć wodociagową, kanalizacyjną i oświetlenie), a także względy historyczne (posiadane w latach 1273-1870 prawa miejskie, odebrane po powstaniu styczniowym).

Konsultacje:

Gmina:

frekwencja: 74,5%, głosów za: 84,8%, przeciw: 10,9%, wstrzym.: 4,3%,

miejscowość:

frekwencja: 69,5%, głosów za: 85,2%, przeciw: 12,7%, wstrzym.: 2,1%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Wolbórz,  
pozytywna opinia Wojewody Łódzkiego,  
inicjatywa uzyskała także poparcie Sejmiku Województwa Łódzkiego i Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim.

2. Nadanie statusu miasta miejscowości Nowe Brzesko (woj. małopolskie, powiat proszowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy społeczne i gospodarcze (pozytywne wyniki konsultacji, wysoki wskaźnik zatrudnionych poza rolnictwem – 90%), względy ubranistyczno-przestrzenne (zwarty teren zabudowy, z położonym centralnie prostokątnym rynkiem sprawiają, że miejscowość ma typowo miejski charakter zabudowy, ulice o utwardzonej asfaltowej nawierzchni, posiadające sieć wodociagową, kanalizacyjną i oświetlenie) oraz względy historyczne (posiadane w latach 1279-1870 prawa miejskie, odebrane ukazem carskim ze względu na słabość ekonomiczną i małą liczbę mieszkańców).

Konsultacje:

Gmina:

frekwencja: 4,32%, głosów za: 74,12%, przeciw: 14,68%, wstrzym.: 11,18%,

miejscowość:

frekwencja: 37,31%, głosów za: 98,4%, przeciw: 1,6%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Nowe Brzesko,  
pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego.

3. Nadanie statusu miasta miejscowości Pruchnik (woj. podkarpackie, powiat jarosławski). Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy społeczne i gospodarcze (pozytywne wyniki konsultacji, wysoki wskaźnik zatrudnionych poza rolnictwem (96%), miejscowość liczy 3694 osób), względy ubranistyczno-przestrzenne (zwarty teren zabudowy, z prostokątnym rynkiem), względy historyczne (posiadane od lat 70-tych XIV w. prawa miejskie, utracone w wyniku reformy administracyjnej w 1934 r.).

Konsultacje:

Gmina Pruchnik ogółem:

frekwencja: 3,45%, głosów za: 65,76%, przeciw: 29,18%,

Miejscowość Pruchnik:

frekwencja: 4,72%, głosów za: 51,88%, przeciw: 43,61%,

Pozostała część gminy:

frekwencja: 2,68%, głosów za: 80,65, przeciw: 13,71,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Pruchnik,  
pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

4. Nadanie statusu miasta miejscowości Czyżew (woj. podlaskie, powiat wysokomazowiecki). Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy społeczne i gospodarcze (pozytywne wyniki konsultacji, wysoki wskaźnik zatrudnionych poza rolnictwem, miejscowość liczy 2670 osób), ubranistyczno-przestrzenne (zwarty teren zabudowy, z położonym centralnie prostokątnym rynkiem sprawiają,

że miejscowość ma typowo miejski charakter zabudowy, budynki w większości murowane, w dobrym stanie technicznym, zdecydowana większość ulic 37/43 to ulice o utwardzonej, bitumicznej nawierzchni, wszystkie ulice posiadają sieć wodociągową, kanalizacyjną i oświetlenie), historyczne (posiadane w przeszłości prawa miejskie, odebrane po powstaniu styczniowym).

Konsultacje:

Gmina:

frekwencja: 65,1%, głosów za: 80,7%, przeciw: 12,7%, wstrzym.: 6,6%,

miejscowość Czyżew-Osada:

frekwencja: 60%, głosów za: 75,6%, przeciw: 16%, wstrzym.: 8,4%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Czyżew-Osada,

pozytywna opinia Wojewody Podlaskiego.

5. Nadanie statusu miasta miejscowości Gościno, w gminie Gościno (woj. zachodniopomorskie, powiat kołobrzeski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają względy: urbanistyczno-przestrzenne (cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Gościno wykazują jego miejski charakter), demograficzne (liczba ludności wnioskowanego miasta wynosi 2636 osób, 97,3% mieszkańców miejscowości Gościno utrzymuje się z działalności pozarolniczej), społeczne (mieszkańcy zarówno miejscowości Gościno, jak i gminy Gościno w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Gościno).

Konsultacje:

gmina Gościno:

frekwencja: 57,37%, głosów za: 82,33%, przeciw: 9,47%, wstrzym.: 6,72%,

miejscowość Gościno:

frekwencja: 55,77%, głosów za: 87,14%, przeciw: 9,88%, wstrzym.: 2,52%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Gościno,

pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

C. Propozycje dotyczące ustalenia granic miejscowości o statusie miasta:

1. Ustalenie granic miasta Chocianów (woj. dolnośląskie, powiat polkowicki). Wniosek o poszerzenie granic miasta składany był już dwukrotnie – w roku 2008 i 2009. Włączeniu do miasta Chocianów podlegać miała wówczas część obszaru obrębu ewidencyjnego Chocianowice o powierzchni 386,82 ha. W wyniku proponowanej zmiany powierzchnia miasta zwiększyłaby się o 53%. Z uzasadnienia wniosku nie wynikało, aby proponowany do włączenia teren był zurbanizowany w stopniu pozwalającym na jego przyłączenie do miasta. Znaczna część przedmiotowego obszaru, zgodnie z Informacją z Planu Miejsowego przeznaczona była pod lasy i zalesienia, zabudowę zagrodową, uprawy polowe, łąki i pastwiska. Rada Ministrów uznała wówczas, że mając na względzie racjonalne kształtowanie przestrzeni, wskazane jest, aby obszar proponowany do włączenia w granice miasta ograniczony był do terenów faktycznie wykazujących cechy miasta, takich jak zwarta zabudowa, funkcje nierolnicze. Tegoroczny wniosek ograniczony został do terytorium

ściśle przylegającego do miasta i związanego z nim zarówno przez infrastrukturę, jak i więzi społeczne.

Konsultacje (konsultacje ograniczone zostały to obszaru objętego wnioskiem):

frekwencja: 45 %, głosów za: 95 %, przeciw: 4 %, wstrzym.: 1 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Chocianowie,

pozytywna opinia Wojewody Dolnośląskiego.

2. Ustalenie granic miasta Przemków (woj. dolnośląskie, powiat polkowicki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania infrastrukturalno – przestrzenne (przedmiotowy teren jest połączony z miastem Przemków poprzez istniejący układ zabudowy, sieć uzbrojenia jest trwale związana z infrastrukturą techniczną miasta), a także społeczne (inicjatorami przedmiotowej zmiany są mieszkańcy wnioskowanego terenu, są oni zameldowani w mieście Przemków oraz społecznie, kulturowo i gospodarczo z nim powiązani). Obszar objęty wnioskiem cechuje się miejskim charakterem zabudowy. Zamieszkuje go 1 379 osób.

Konsultacje:

sołectwo Karpie:

frekwencja: 1,66 %, głosów za: 100 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Przemkowie,

pozytywna opinia Wojewody Dolnośląskiego.

3. Ustalenie granic miasta Kąty Wrocławskie (woj. dolnośląskie, powiat wrocławski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają argumenty i uwarunkowania infrastrukturalno – przestrzenne (przedmiotowy teren już obecnie powiązany jest z miastem Kąty Wrocławskie pod względem komunikacyjnym i infrastrukturalnym), a także społeczne (poparcie społeczne dla wnioskowanej zmiany wyrażone w trakcie konsultacji, a także pozytywne opinie Rady Miejskiej oraz Wojewody).

Konsultacje:

miasto Kąty Wrocławskie:

- osiedle nr 1:

frekwencja: 1,92%, głosów za: 100 %,

- osiedle nr 2 :

frekwencja: 1,2 %, głosów za: 88 %, głosów przeciw: 8 %,

- osiedle nr 4:

frekwencja: 1,97 %, głosów za: 100%,

wieś Nowa Wieś Kącka:

frekwencja: 7,32 %, głosów za: 93,33 %, wstrzym.: 6,67 %,

wieś Wszemiłowice-Jurczyce:

frekwencja: 13,55 %, głosów za: 51,72 %, przeciw: 13,79%, wstrzym.: 34,48 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich,

pozytywna opinia Wojewody Dolnośląskiego.

4. Ustalenie granic miasta Świebodzin. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku

przemawiają istniejące bariery w rozwoju miasta i brak rezerw pod zabudowę.

Konsultacje:

Miasto Świebodzin:

frekwencja: 0,20 %, głosów za: 100 %,

Sołectwa:

Chociule:

frekwencja: 1,45 %, głosów za: 100%,

Grodziszcz:

frekwencja: 14,94 %, głosów za: 51,3 %, przeciw: 46,15 %, wstrzym.: 2,55 %,

Lubinicko:

frekwencja: 1,15 %, głosów za: 80 %, przeciw: 20 %,

Lubogóra:

frekwencja: 6,36 %, głosów za: 94,1 %, przeciw: 5,9 %,

Ługów:

frekwencja: 4,6 %, głosów za: 55 %, przeciw: 22,5 %, wstrzym.: 22,5 %,

Rozłogi:

frekwencja: 13,8 %, głosów za: 5 %, przeciw: 90 %, wstrzym.: 5 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Świebodzinie,

pozytywna opinia Wojewody Lubuskiego.

5. Ustalenie granic miasta Krośniewice (woj. łódzkie, powiat kutnowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy infrastrukturalno-przestrzenne (powiązanie terenów z obszarem miasta, tereny znajdują się pomiędzy obecną granicą miasta, a nowo wybudowaną obwodnicą) i postępujący proces urbanizacji przedmiotowego terenu i jego funkcjonalnego i przestrzennego połączenia z obszarem miasta. Przebieg nowej granicy, ze względu na konieczność przeprowadzenia podziałów działek ewidencyjnych określony został za pomocą istniejących dotychczas i nowo powstałych punktów geodezyjnych, co wymagało podania współrzędnych tychże punktów.

Konsultacje:

miasto Krośniewice:

frekwencja: 48,59 %, głosów za: 98,86 %, przeciw: 0,16 %, wstrzym.: 0,98 %,

gmina Krośniewice (teren wiejski):

frekwencja: 52,45 %, głosów za: 96,7 %, głosów przeciw: 1,3 %, wstrzym.: 2 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Krośniewicach,

pozytywna opinia Wojewody Łódzkiego.

6. Ustalenie granic miasta Rzgów (woj. łódzkie, powiat łódzki wschodni). Aktualne granice miejscowości o statusie miasta Rzgów przebiegają w ten sposób, że część terytorium sołectwa Gospodarz i sołectwa Grodzisko, bezpośrednio przylegające do miasta, oddzielone są od głównych miejscowości sołectw naturalnymi i quasi naturalnymi granicami (zbiornik wodny, wodociąg). O przeprowadzenie zmian wnioskowali mieszkańcy przedmiotowych terenów. Za przeprowadzeniem zmian przemawiają zatem zarówno czynniki społeczne, jak i urbanistyczno-przestrzenne. Przebieg nowej granicy, ze względu na konieczność przeprowadzenia podziałów działek ewidencyjnych określony został za pomocą istniejących dotychczas i nowo powstałych punktów geodezyjnych, co wymagało podania współrzędnych tychże punktów.

Konsultacje:

miasto Rzgów:

frekwencja: 31 %, głosów za: 98,44 %, przeciw: 0,24 %, wstrzym.: 1,2 %,

sołectwo Gospodarz:

frekwencja: 30 %, głosów za: 95,62 %, głosów przeciw: 1,75 %, wstrzym.: 2,63 %,

sołectwo Grodzisko-Konstantyna:

frekwencja: 39 %, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Rzgowie,

pozytywna opinia Wojewody Łódzkiego.

7. Ustalenie granic miasta Wolbórz (woj. łódzkie, powiat piotrkowski). Ustalenie granic miasta Wolbórz jest następstwem nadania miejscowości Wolbórz statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte w części B). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa;

Konsultacje:

Gmina:

frekwencja: 74,5%, głosów za: 84,8%, przeciw: 10,9%, wstrzym.: 4,3%,

miejscowość:

frekwencja: 69,5%, głosów za: 85,2%, przeciw: 12,7%, wstrzym.: 2,1%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Wolbórz,

pozytywna opinia Wojewody Łódzkiego,

inicjatywa uzyskała także poparcie Sejmiku Województwa Łódzkiego i Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim.

8. Ustalenie granic miasta Nowe Brzesko (woj. małopolskie, powiat proszowski). Ustalenie granic miasta Nowe Brzesko jest następstwem nadania miejscowości Nowe Brzesko statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte w części B). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa;

Konsultacje:

Gmina:

frekwencja: 4,32%, głosów za: 74,12%, przeciw: 14,68%, wstrzym.: 11,18%,

miejscowość:

frekwencja: 37,31%, głosów za: 98,4%, przeciw: 1,6%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Nowe Brzesko,

pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego.

9. Ustalenie granic miasta Pruchnik (woj. podkarpackie, powiat jarosławski). Ustalenie granic miasta Pruchnik jest następstwem nadania miejscowości Pruchnik statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte w części B). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa;

Konsultacje:

Gmina Pruchnik ogółem:

frekwencja: 3,45%, głosów za: 65,76%, przeciw: 29,18%,

Miejscowość Pruchnik:

frekwencja: 4,72%, głosów za: 51,88%, przeciw: 43,61%,

Pozostała część gminy:

frekwencja: 2,68%, głosów za: 80,65, przeciw: 13,71,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Pruchnik,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

10. Ustalenie granic miasta Czyżew (woj. podlaskie, powiat wysokomazowiecki). Ustalenie granic miasta Czyżew jest następstwem nadania miejscowości Czyżew statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte w części B). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa;

Konsultacje:

Gmina:

frekwencja: 65,1%, głosów za: 80,7%, przeciw: 12,7%, wstrzym.: 6,6%,

miejscowość Czyżew-Osada:

frekwencja: 60%, głosów za: 75,6%, przeciw: 16%, wstrzym.: 8,4%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Czyżew-Osada,

pozytywna opinia Wojewody Podlaskiego.

11. Ustalenie granic miasta Szamotuły (woj. wielkopolskie, powiat szamotulski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają względy infrastrukturalno – przestrzenne (obsługa komunikacyjna przedmiotowych obszarów odbywa się od strony miasta, nie od strony właściwych wsi, we wsi Śmiłowo trasa kolejowa uniemożliwia bezpośrednią komunikację mieszkańców właściwej części wsi oraz części objętej wnioskiem, sieć uzbrojenia przedmiotowych terenów jest trwale związana z infrastrukturą techniczną miasta). W sprawie zmiany wnioskowali mieszkańcy przedmiotowego obszaru, właściciele gruntów, a także służby ratunkowe (pogotowie ratunkowe, straż pożarna). We wniosku znajduje się informacja, że w wyniku uchwały Rady Miasta i Gminy z 2004 r. już podjęto działania zmierzające do zmiany dotychczasowych granic miasta, np. przemeldowano mieszkańców obszaru objętego wnioskiem do miasta Szamotuły. Wniosek ma więc na celu doprowadzenie zmian zainicjowanych w/w uchwałą do stanu wymaganej zgodności prawem. Obszar objęty zmianą zamieszkuje łącznie 122 osoby.

Konsultacje:

część miejscowości Śmiłowo:

frekwencja: 76,47%, głosów za: 96,15 %, wstrzym.: 3,85%,

część miejscowości Szczuczyn:

frekwencja: 40%, głosów za: 68,18 %, przeciw: 4,55%, wstrzym.: 27,27%,

miasto Szamotuły:

frekwencja: 0%,

gmina Szamotuły:

frekwencja: 0,21%, głosów za: 62,5%, przeciw: 14,58%, wstrzym.: 22,92%,  
Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta i Gminy Szamotuły,  
pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

12. Ustalenie granic miasta Gościno (woj. zachodniopomorskie, powiat kołobrzeski).  
Ustalenie granic miasta Gościno jest następstwem nadania miejscowości Gościno statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte w części B). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa;

Konsultacje:

gmina Gościno:

frekwencja: 57,37%, głosów za: 82,33%, przeciw: 9,47%, wstrzym.: 6,72%,

miejscowość Gościno:

frekwencja: 55,77%, głosów za: 87,14%, przeciw: 9,88%, wstrzym.: 2,52%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Gościno,  
pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

13. Wniosek Rady Miejskiej w Łobzie (woj. zachodniopomorskie, powiat łobeski) o zmianę granic miejscowości o statusie miasta Łobez. Projektowana zmiana polega na przyłączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obrębu ewidencyjnego Kołdrab, o powierzchni 110,11 ha.

Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy przestrzenne. Zmiana umożliwi prowadzenie efektywnej polityki przestrzennej i realizację zintegrowanych działań w zakresie rozwoju przedmiotowego obszaru przebiegającego do miasta.

Konsultacje:

Miasto Łobez:

frekwencja: 0,28 %, głosów za: 100 %,

Sołectwo Bonin (jednostka pomocnicza objęta zmianą):

frekwencja: 0,71 %, głosów za: 100 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Łobzie,  
pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

#### D. Propozycje dotyczące zmiany nazwy gminy:

1. Zmiana nazwy gminy Kąkolewnica Wschodnia (woj. lubelskie, powiat radzyński) na gmina Kąkolewnica. Zmiana nazwy gminy wynika z pozytywnie rozpatrzonego wniosku o zmianę nazwy miejscowości Kąkolwenica Wschodnia na Kąkolewnica.

Konsultacje:

frekwencja: 47,2%, głosów za: 94,6%, przeciw: 3,2%, wstrzym.: 2,2%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Kąkolewnica Wschodnia,  
pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

2. Zmiana nazwy gminy Czyżew-Osada (woj. podlaskie, powiat wysokomazowiecki) na gmina Czyżew. Zmiana nazwy gminy wynika z pozytywnie rozpatrzonego wniosku o zmianę nazwy miejscowości Czyżew-Osada na Czyżew.

Konsultacje:

frekwencja: 65,16%, głosów za: 83,9%, przeciw: 10,6%, wstrzym.: 5,5%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Czyżew-Osada,

pozytywna opinia Wojewody Podlaskiego.

## II. Wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia:

### A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin:

1. Wniosek Rady Miasta Bydgoszcz o zmianę granic miasta Bydgoszcz oraz gmin Białe Błota i Sicienko polegającą na przyłączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Bydgoszcz części obszarów gmin Białe Błota i Sicienko o łącznej powierzchni ok. 789,80 ha (woj. kujawsko-pomorskie, miasto na prawach powiatu Bydgoszcz i powiat bydgoski). Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

Należy zauważyć, że wnioski o poszerzenie granic miasta Bydgoszcz składane były przez Radę Miasta w roku 2006 i 2008. Nie uzyskały one pozytywnej rekomendacji ze względu na kategoryczny sprzeciw: lokalnych społeczności, wyrażony zarówno w konsultacjach społecznych, jak i poprzez organy stanowiące zainteresowanych jednostek. Konsultacje przeprowadzane w Bydgoszczy wykazywały niskie zainteresowanie projektowanymi zmianami. Rada Ministrów stwierdziła, że najlepszym rozwiązaniem będzie przygotowanie wniosku opartego o porozumienie zainteresowanych stron.

Tegoroczny wniosek wskazuje jednak, że porozumienie takie nie zostało osiągnięte. Mając to na uwadze, jak też i fakt dyspozycji Prezesa Rady Ministrów, wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

#### Konsultacje:

##### Bydgoszcz:

frekwencja: 0,27%, głosów za: 97,33 %, głosów przeciw: 2,41%, wstrzym.: 0,25%,

##### Gmina Białe Błota:

frekwencja 26,34%, głosów za: 0,54%, przeciw: 99,43%, wstrzym.: 0,03%,

##### Gmina Sicienko:

frekwencja 38,85%, głosów za: 1,32%, przeciw: 98,50%, wstrzym0,18%.,

#### Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Bydgoszcz,

negatywna opinia Rady Gminy Białe Błota,

negatywna opinia Rady Gminy Sicienko,

negatywna opinia Rady Powiatu Bydgoskiego,

pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

2. Wniosek Rady Gminy Czernichów o zmianę granic gminy Czernichów oraz gminy Brzeźnica (woj. małopolskie, powiaty krakowski i wadowicki) polegającą na przyłączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Czernichów przysiółka Sokółka, o łącznej powierzchni 127,16 ha, z terenu gminy Brzeźnica. Przedmiotowy obszar był już przedmiotem wniosków z roku 2005 (gminy Czernichów) oraz 2008 (gminy Brzeźnica) oraz ponownie Czernichów w roku 2009. Był włączany do gminy Czernichów w roku 2006 oraz Brzeźnica w roku 2009. Teren ten jest zatem przedmiotem ostrego konfliktu między obiema gminami. Znajduje to wyraz także w opinii mieszkańców obu gmin, którzy w przeprowadzanych konsultacjach społecznych każdorazowo opowiadają się za przynależnością spornego terenu do ich gminy. Należy przy tym zauważyć,

że przedmiotowy teren nie jest zamieszkały. W przedłożonym wniosku brak jest nowych argumentów, które nie byłyby znane przy wprowadzeniu ostatniej zmiany (z dniem 1 stycznia 2009) oraz w roku ubiegłym, kiedy to Rada Ministrów negatywnie rozpatrzyła wniosek gminy Czernichów. Dlatego też brak jest przesłanek do zmiany decyzji Rady Ministrów z roku 2008 i 2009.

Ponadto, zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

**Konsultacje:**

gmina Czernichów:

frekwencja: 4,71%, głosów za: 98,36%, głosów przeciw: 0%,

powiat krakowski (ograniczone do gminy Czernichów):

frekwencja: 1,96%, głosów za: 100%,

gmina Brzeźnica

frekwencja: 27,59 %, głosów przeciw: 100%,

powiat wadowicki: brak danych, pomimo wystąpienia gminy Czernichów,

**Opinie i stanowiska:**

pozytywna opinia Rady Gminy Czernichów,

negatywna opinia Rady Gminy Brzeźnica,

pozytywna opinia Rady Powiatu Krakowskiego,

negatywna opinia Rady Powiatu Wadowickiego,

negatywna opinia Wojewody Małopolskiego.

3. Zmiana granic gmin Padew Narodowa i Tuszów Narodowy (woj. podkarpackie, powiat mielecki), polegająca na włączeniu do obszaru wsi Padew Narodowa części obszaru wsi Jaślany z gminy Tuszów Narodowy.

W trakcie konsultacji społecznych do przedmiotowej zmiany negatywnie odnieśli się mieszkańcy wsi Jaślany. Wnioskowana zmiana została także negatywnie zaopiniowana przez Radę Gminy Tuszów Narodowy. Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

**Konsultacje:**

gmina Padew Narodowa (sołectwo Padew Narodowa):

frekwencja: 4,53%, głosów za: 100%,

gmina Tuszów Narodowy (sołectwo Jaślany):

frekwencja: 6,21 %, głosów przeciw: 100%,

**Opinie i stanowiska:**

pozytywna opinia Rady Gminy Padew Narodowa,

negatywna opinia Rady Gminy Tuszów Narodowy,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

4. Wniosek Rady Miejskiej w Boguchwale o zmianę granic gmin Boguchwała i Rzeszów, która polegałaby na przyłączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Boguchwała części osiedla Zwiężczyca, o powierzchni 33,5245 ha oraz części osiedla Przybyszówka o powierzchni 40,0771 ha, to jest obszaru o łącznej powierzchni 73,6016 ha z miasta na prawach powiatu Rzeszów (woj. podkarpackie, powiat rzeszowski i miasto na prawach powiatu Rzeszów).

Obszar będący przedmiotem wniosku był przedtem częścią gminy Boguchwała i został włączony w obszar miasta na prawach powiatu Rzeszów w latach 2007-2008. Wydaje się, że wobec powyższego wniosek należy uznać za bezzasadny, Rada Ministrów podjęła w latach 2006 i 2007 decyzję o włączeniu obszaru do miasta Rzeszów, znając negatywne stanowisko gminy Boguchwała oraz uwarunkowania, jakie przedstawione zostały w tegorocznym wniosku.

Na konieczność zapobiegania niekorzystnym następstwom długotrwałego prowadzenia sporów o kształt podziału terytorialnego zwracał uwagę Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 8 kwietnia 2009 r. (sygn. akt K37/6). Wydaje się, że zmiana decyzji podjętej przez Radę Ministrów w poprzednich latach, co to tego terenu prowadziłyby właśnie do takiego sporu.

Na ten aspekt w swej opinii zwrócił także uwagę Wojewoda Podkarpacki, negatywnie opiniując wniosek.

#### Konsultacje:

Gmina Boguchwała:

frekwencja: 2%, głosów za: 88%, głosów przeciw: 6,82%, wstrzym.: 3,75%,

Miasto Rzeszów:

frekwencja: 5,05%,

dot. osiedla Zwiężczyca - głosów za: 11,23 %, przeciw: 80,22 %, wstrzym.: 8,55%,

dot. osiedla Przybyszówka - głosów za: 10,69%, przeciw: 79,70%, wstrzym.: 8,69%,

#### Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Boguchwale,

pozytywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,

negatywna opinia Rady Miasta Rzeszów,

negatywna Wojewody Podkarpackiego.

5. Wniosek Rady Miejskiej w Przemyśle o zmianę granic gminy o statusie miasta na prawach powiatu Przemyśl oraz gmin Przemyśl i Krasiczyn. Projektowana zmiana polegałaby na przyłączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Przemyśl części gminy Przemyśl, to jest obrębów ewidencyjnych: Pikulice, Nehrybka, Krówniki, Ostrów, Kuńkowce, oraz części gminy Krasiczyn, to jest obrębu ewidencyjnego Prałkowce, to jest obszaru o łącznej powierzchni 3260,25 ha (woj. podkarpackie, miasto na prawach powiatu Przemyśl i powiat przemyski).

W 2008 r. Rada Miasta Przemyśl wystąpiła z wnioskiem o zmianę granic miasta przez przyłączenie do Przemyśla części gminy Przemyśl (sołectwa: Kuńkowce, Ostrów, Pikulice, Nehrybka, Krówniki o łącznej powierzchni 2721,56 ha, 4588 mieszkańców), części gminy Żurawica (sołectwa Buszkowice i Buszkowiczki o łącznej powierzchni 542,18 ha, 1396 mieszkańców), części gminy Medyka (sołectwa Hurko i Hureczko o łącznej powierzchni 918,02 ha, 967 mieszkańców), części gminy Krasiczyn (sołectwa: Kruhel Wielki, Prałkowce o łącznej powierzchni 778,68 ha, 942 mieszkańców). Łącznie proponowany teren do włączenia w granice miasta Przemyśl obejmował 4960,44 ha (7893 mieszkańców), co stanowiłoby zwiększenie powierzchni miasta o 100%. Rada Ministrów rozpatrzyła ówczesny wniosek negatywnie, powołując się po pierwsze na wyniki

konsultacji społecznych, wskazujące na zdecydowany sprzeciw: lokalnych społeczności wobec proponowanych zmian. Swoj sprzeciw: wyraziły też rady objętych wnioskiem gmin (poza Radą Miasta Przemyśl) oraz Rada Powiatu Przemyskiego.

Kolejny wniosek z roku 2009 obejmował teren zawężony. Zauważyć należy, że – poza sołectwem Kruhel Wielki – wyniki konsultacji społecznych nadal wykazywały na sprzeciw: lokalnych społeczności wobec proponowanych zmian. Negatywne opinie wyraziły także Rada Gminy w Przemyślu i Rada Gminy Medyka. Pozytywne były natomiast wyniki konsultacji w sołectwie Kruhel Wielki i biorąc je zapewne pod uwagę, wniosek pozytywnie zaopiniowała Gmina Krasieczyn. Rada Powiatu Przemyskiego negatywnie zaopiniowała wniosek w zakresie dotyczącym gmin Przemyśl i Medyka, pozytywnie w zakresie sołectwa Kruhel Wielki w gminie Krasieczyn.

Mając na względzie powyższe, wniosek Rady Miasta Przemyśl, w części dotyczącej sołectw Hurko, Hureczko, Nehrbka i Krówniki został rozpatrzony negatywnie.

Odnosnie planowanych do przyłączenia w roku obecnym terenów z gmin Przemyśl i Krasieczyn, w przedłożonym wniosku nie zawarto argumentów, które mogłyby wpłynąć na zmianę decyzji w przedmiotowej sprawie. Nadal kluczowe wydają się być wyniki konsultacji społecznych wskazujące na opór społeczny wobec wnioskowanych zmian, a także opinie zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego. Wyjątkiem jest sołectwo Krówniki. Część wniosku, dot. Krównik rekomendowana została do pozytywnego rozpatrzenia i omówiona w części I. uzasadnienia. Wniosek w pozostałej części rekomenduje się do rozpatrzenia negatywnego.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

Konsultacje (nie uwzględniono głosów wstrzymujących się i nieważnych):

Miasto Przemyśl:

frekwencja: 8,46%,

dotyczy:

- Pikulice, głosów za: 75,5% przeciw: 14,3%,
- Nehrybka, głosów za: 73,7%: przeciw: 15,7%,
- Krówniki, głosów za: 73,7%: przeciw: 15,8%,
- Ostrów, głosów za: 76,9%: przeciw: 14,5%,
- Kuńkowce, głosów za: 72,6%: przeciw: 16,4%,
- Prałkowce, głosów za: 75,7 przeciw: 19,0%,

Gmina Przemyśl:

- Pikulice, frekwencja 71,4%, głosów za: 12,7% przeciw: 83,5%,
- Nehrybka, frekwencja 57,6 %, głosów za: 13,0%: przeciw: 81,3 %,
- Krówniki, frekwencja 84,8 %,głosów za: 46,0%: przeciw: 45,1 %,
- Ostrów, frekwencja 67,9 %, głosów za: 11,1%: przeciw: 85,0%,
- Kuńkowce, frekwencja 66,4% głosów za: 13,7%: przeciw: 80,5%,

Gmina Krasieczyn (ograniczone do sołectwa Prałkowce):

frekwencja 51,5% głosów za: 0,7%: przeciw: 97,4%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Przemyślu,  
negatywna opinia Rady Gminy Przemyśl,

negatywna opinia Rady Gminy Krasieczyn,  
negatywna opinia Rady Powiatu Przemyskiego,  
pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego w części dot. sołectwa Krówniki,  
w pozostałej negatywna.

6. Wniosek Rady Miejskiej w Rzeszowie o zmianę granic gminy o statusie miasta na prawach powiatu Rzeszów oraz gmin Boguchwała, Krasne, Tyczyn i Głogów Małopolski (woj. podkarpackie, miasto na prawach powiatu Rzeszów, powiat rzeszowski). Projektowana zmiana polegałaby na przyłączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów części gminy Krasne, to jest obrębu ewidencyjnego Malawa, o pow. 1266,53ha, części gminy Tyczyn, to jest obrębu ewidencyjnego Matysówka, o pow. 529,94ha, części gminy Boguchwała, to jest obrębów ewidencyjnych Kielanówka, o pow. 374,37ha oraz Raławówka, o powierzchni 645,08ha, to jest łącznie 1019,45ha oraz części gminy Głogów Małopolski, to jest obrębu ewidencyjnego Miłocin, o pow. 90,33ha, to jest obszaru o łącznej powierzchni 2906,25 ha.

Należy zauważyć, że w 2005 r. Rada Miasta Rzeszowa wystąpiła z wnioskiem o włączenie do Miasta Rzeszowa (pow. 5370 ha) części gmin: Krasne, Tyczyn, Boguchwała, Świlcza, Głogów Małopolski o łącznej pow. 4933,68 ha. Mieszkańcy objęci proponowanymi zmianami negatywnie wypowiedzieli się w sprawie włączenia tych części gmin do Rzeszowa, negatywne były także opinie organów stanowiących gmin. W uzasadnieniu wniosku Rady Miasta Rzeszowa znalazły się m.in. następujące argumenty:

- wysoka gęstość zaludnienia miasta Rzeszowa - 3,0 tys. mieszkańców/km<sup>2</sup> (trzecie miasto pod względem gęstości zaludnienia w Polsce),
- najmniejsza powierzchnia Rzeszowa spośród miast wojewódzkich w Polsce,
- możliwości rozwojowe Rzeszowa w obecnych granicach administracyjnych zostały w zasadzie wyczerpane,
- włączenie do Rzeszowa przedmiotowych sołectw pozwoli na prowadzenie skoordynowanej polityki rozwoju przestrzennego i infrastruktury,
- pozyskanie nowych terenów pod budownictwo mieszkaniowe, inwestycje przemysłowe i usługi komercyjne,
- istniejące powiązania komunikacyjne wnioskowanych terenów z miastem.

W 2007 r. Rada Miasta Rzeszów wystąpiła z wnioskiem o włączenie do miasta Rzeszowa kolejnej części gminy Świlcza o powierzchni 699,55 ha.

W 2008 r. Rada Miasta Rzeszów wystąpiła z wnioskiem o włączenie do miasta Rzeszowa części gminy Głogów Małopolski (sołectwo Miłocin – 222,21 ha), części gminy Tyczyn (sołectwo Budziwój – 1750,28 ha i sołectwo Biała – 605,91 ha) oraz części gminy Świlcza (sołectwo Bzianka – 404,56 ha i sołectwo Rudna Wielka – 541,71 ha).

W 2009 r. Rada Miasta Rzeszów wystąpiła z wnioskiem o włączenie do miasta Rzeszowa części gminy sołectwa (lub jego części – wariant II wniosku) Budziwój z gminy Tyczyn, sołectw Bzianka i Rudna Wielka z gminy Świlcza oraz części sołectwa Miłocin z gminy Głogów Małopolski. Łącznie obszar ten wynosił 2821,17 ha (lub 1614,50 – wariant II wniosku).

W związku z powyższymi wnioskami w latach 2006-2010 do miasta Rzeszowa został przyłączony teren o powierzchni 6263,82 ha. Obecnie powierzchnia miasta Rzeszowa to 11 636 ha i 179 081 mieszkańców. Należy zatem stwierdzić, że z uwagi na przyłączenie tak znacznego terenu zaspokojone zostały potrzeby rozwojowe miasta Rzeszowa wskazywane w powyższych wnioskach. Dlatego też brak jest argumentów

uzasadniających konieczność włączenia w granice miasta kolejnych 2906,25 ha, o co wnioskuje Rada Miasta Rzeszowa we wniosku złożonym do MSWiA w roku bieżącym.

Pozytywnie rekomendowana jest jedynie część dotycząca sołectwa Matysówka w gminie Tyczyn, czego powody omówione zostały w części I uzasadnienia.

Należy przy tym zauważyć, że częstotliwość występowania Rady Miasta Rzeszowa z wnioskami o poszerzenie jego granic powoduje, że ościennie gminy na obszarach przyłączanych do miasta nie planują i nie rozpoczynają na nich inwestycji. Najbardziej poszkodowanymi są mieszkańcy tych terenów, którzy bezskutecznie domagają się działań adekwatnych do lokalnych potrzeb. Wydaje się, że kolejne zmiany granic miasta Rzeszowa, kosztem sąsiednich gmin, wpływają negatywnie na wykonywanie przez nie zadań publicznych. Znajduje to także wyraz w wynikach konsultacji społecznych, w których odnotować można rosnącą dezorientację, która wyraża się malejącą frekwencją i zmiennymi wynikami poparcia dla wnioskowanych zmian. Na konieczność zapobiegania niekorzystnym następstwom długotrwałego prowadzenia sporów o kształt podziału terytorialnego zwracał uwagę Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 8 kwietnia 2009 r. (sygn. akt K37/6).

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

Konsultacje (nie uwzględniono głosów wstrzymujących się i nieważnych):

Miasto Rzeszów:

frekwencja: 5,05%,

dotyczy:

- Malawa, głosów za: 83,53%, przeciw: 7,12%,
- Kielanówka, głosów za: 86,01%, przeciw: 7,18%,
- Raclawówka, głosów za: 83,83%, przeciw: 7,42%,
- Miłocin, głosów za: 85,62%, przeciw: 5,09,

Gmina Krasne:

Malawa: frekwencja 37,47%, głosów za: 18,90%, przeciw: 79,56%,

Gmina Głogów Małopolski:

Miłocin, frekwencja 28,69 %, głosów za: 75,14%, przeciw: 28,69%,

Gmina Boguchwała:

konsultacji nie przeprowadzono, pod uwagę wzięto wyniki poprzednich konsultacji, przeprowadzonych na podstawie uchwały z 5 lutego 2009 r.,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Rzeszowie,

negatywna opinia Rady Gminy Krasne,

negatywna opinia Rady Gminy Boguchwała,

negatywna opinia Rady Gminy Głogów Małopolski,

negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego w części dot. sołectwa Matysówka, w pozostałej negatywna.

7. Wniosek Rady Miejskiej w Kwidzynie z dnia 30 kwietnia 2009 r. o zmianę granic gminy o statusie miasta Kwidzyn i gminy Gardeja poprzez wyłączenie obrębu ewidencyjnego Bądko o powierzchni 1.041,70 ha z gminy Gardeja i włączenie go do dotychczasowego

obszaru gminy o statusie miasta Kwidzyn (woj. pomorskie, powiat kwidzyński).

Należy przede wszystkim zauważyć, że zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Do MSWiA wpłynęły pisma Wójta Gminy Gardeja, informujące o sprzeciwie lokalnej społeczności wobec planów włączenia przedmiotowego terenu w granice Kwidzyna. Tymczasem konsultacje, jakie odbyły się w gminie o statusie miasta Kwidzyn charakteryzowało niskie zainteresowanie (frekwencja 1,69%).

Ponadto, obszar planowany do włączenia w granice miasta to obszary wiejskie. Mając na względzie racjonalne kształtowanie przestrzeni, wskazane jest, aby obszar proponowany do włączenia w granice miasta ograniczony był do terenów faktycznie wykazujących cechy miasta, takich jak zwarta zabudowa, czy też funkcje nierolnicze.

Konsultacje:

Kwidzyn: frekwencja 1,69%, głosów za: 98,40%, głosów przeciw: 4,60%,

Gardeja: konsultacje nie odbyły się pomimo wystąpienia o opinię przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kwidzynie. Zgodnie z art. 4b ust. 2 w związku z art. 4a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym w przypadku nie wyrażenia opinii w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia o opinię, wymóg jej zasięgnięcia uważa się za spełniony,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kwidzynie,

pozytywna opinia Wojewody Pomorskiego.

8. Wniosek Rady Miejskiej w Trzemesznie o zmianę granic gmin Trzemeszno (powiat gnieźnieński, województwo wielkopolskie) i Rogowo (powiat zniński, województwo kujawsko-pomorskie) przez przyłączenie do gminy Trzemeszno części obrębu ewidencyjnego Cegielnia i części obrębu ewidencyjnego Gościeszyn to jest obszaru o łącznej powierzchni 311,2800 ha z gminy Rogowo.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Analiza wniosku nie wskazuje na żadne wyjątkowe okoliczności, które uzasadniałyby przeprowadzenie zmiany negatywnie zaopiniowanej przez trzy jednostki samorządu terytorialnego i przy braku poparcia obu wojewodów.

Konsultacje:

Gmina Trzemeszno: konsultacje zostały ograniczone do sąsiadującego z przedmiotowym terenem sołectwa Gołąbki, obejmującego miejscowości Gołąbki i Ochodza. Wyniki konsultacji kształtują się następująco:

frekwencja: 43,81%, głosów za: 94,11%, przeciw: 5,89%, wstrzym.: 0%,

Gmina Rogowo: konsultacje zostały ograniczone do sołectw Cegielnia i Gościeszyn. Wyniki kształtują się następująco:

Cegielnia:

frekwencja: 12%, głosów za: 0%, przeciw: 100%, wstrzym.: 0%,

Gościeszyn:

frekwencja: 11%, głosów za: 0%, przeciw: 100%, wstrzym.: 0%,

W województwie kujawko-pomorskim przeprowadzona także konsultacje społeczne w powiecie żnińskim:

frekwencja: 0,25%, głosów za: 0,75%, przeciw: 97,74%, wstrzym.: 1,51%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Trzemesznie,

pozytywna opinia Rady Powiatu w Gnieźnie,

pozytywna opinia Sejmiku Województwa Wielkopolskiego,

negatywna opinia Rady Gminy Rogowo,

negatywna opinia Rady Powiatu w Żninie,

negatywna opinia Sejmiku Województwa Kujawko-Pomorskiego,

Wojewoda Kujawsko-Pomorski nie wyraził pozytywnej opinii, Wojewoda Wielkopolski nie zajął jednoznacznego stanowiska.

9. Wniosek Rady Gminy Szczecinek o zmianę granic gminy Szczecinek i gminy o statusie miasta Szczecinek polegającej na włączeniu w granice gminy Szczecinek części terytorium gminy o statusie miasta Szczecinek tj.: części obrębu 0028 o nazwie Trzesieka, części obrębu 0027 o nazwie Świątki oraz części obrębu 0016 (woj. zachodniopomorskie, powiat szczecinecki).

Przedmiotowy teren w przeważającej części jest tożsamy z terenem, jaki Rada Ministrów, rozporządzeniem z dnia 28 lipca 2009 r., włączyła w granice gminy o statusie miasta Szczecinek. W obecnym wniosku nie zostały podane okoliczności, które nie byłyby znane Radzie Ministrów podczas podejmowania decyzji w roku ubiegłym.

Dokonywanie tak częstych zmian granic gmin, zwłaszcza w odniesieniu do tego samego terenu, jest nie tylko nieracjonalne, ale stanowi zagrożenie dla stabilności finansowej obu gmin. Prowadzić też może do zagrożenia dla wykonywania przez zainteresowane jednostki samorządu terytorialnego zadań publicznych.

Na konieczność zapobiegania niekorzystnym następstwom długotrwałego prowadzenia sporów o kształt podziału terytorialnego zwracał uwagę Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 8 kwietnia 2009 r. (sygn. akt K37/6). Wydaje się, że zmiana decyzji podjętej przez Radę Ministrów w poprzednich latach, co to tego terenu prowadziłyby właśnie do takiego sporu. Zastrzeżenia powyższe zostały także wyrażone w opinii Wojewody Zachodniopomorskiego.

Konsultacje:

Gmina Szczecinek: Konsultacje zostały ograniczone do sołectw bezpośrednio graniczących z przedmiotowym terenem (Mosina i Sitno). Wyniki kształtują się następująco:

Mosina:

frekwencja: 65,9 % głosów za: 96,3%, przeciw: 2 %, wstrzym.: 2%,

Sitno:

frekwencja: 61,6%% głosów za: 89,2%, przeciw: 4%, wstrzym.: 7 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Szczecinek,

negatywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego,

brak opinii Rady Miasta Szczecinek, jednak zgodnie z art. 4a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym w przypadku nie wyrażenia opinii w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia o opinię, wymóg jej zasięgnięcia uważa się za spełniony.

## B. Propozycja dotycząca połączenia gmin.

Wniosek Rady Miasta Obrzycko (woj. wielkopolskie, powiat szamotulski) o połączenie gminy o statusie miasta Obrzycko i gminy Obrzycko w jedną gminę – Obrzycko.

Głównym argumentem podnoszonym przez wnioskodawców jest nieracjonalność funkcjonowania dwóch odrębnych, niewielkich jednostek samorządu terytorialnego i związane z tym relatywnie duże koszty administracji. Zdaniem wnioskodawców połączenie gmin przyniesie znaczne oszczędności na kosztach stałych administracji publicznej (ok. 674 tys. zł rocznie).

Z kolei Rada Gminy Obrzycko podnosi, że rzeczywistym powodem złożenia wniosku jest chęć zagarnięcia budżetu gminy wiejskiej, który jest wydawany racjonalnie i zgodnie z wolą mieszkańców gminy.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

Wobec negatywnej opinii Rady Gmin Obrzycko i wyrażanych protestów społecznych wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia

### Konsultacje:

Miasto Obrzycko:

frekwencja: 68,99%, głosów za: 94,43%, przeciw: 2,59%, wstrzym.: 2,98%,

Gmina Obrzycko:

frekwencja: 47,41%, głosów za: 1,07%, przeciw: 98,93%,

### Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Obrzycko,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego,

negatywna opinia Rady Gminy Obrzycko,

ponadto, do MSWiA wpłynęły protesty mieszkańców gminy Obrzycko przeciw planom połączenia obu gmin.

## **Ocena skutków regulacji.**

### **1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana regulacja.**

Proponowane w projekcie zmiany w podziale terytorialnym będą dotyczyły bezpośrednio zainteresowanych mieszkańców oraz władz gmin, powiatów i województw, na terenie których wnioskowano ww. zmiany, a także służb geodezyjno-kartograficznych i statystycznych.

### **2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji.**

Wszystkie ujęte w projekcie rozporządzenia zmiany poddane zostały konsultacjom z mieszkańcami, zgodnie z wymogami proceduralnymi. Większość biorących udział w konsultacjach mieszkańców poparła proponowane zmiany granic gmin, miast oraz nadanie miejscowościom statusu miasta, czy też zmiany nazwy gmin.

We wszystkich przypadkach uzyskano również opinie właściwych rad gmin, powiatów i wojewodów oraz powiatowych służb geodezyjno-kartograficznych.

Zmiany granic, które nie uzyskały pozytywnej opinii wszystkich organów stanowiących właściwych jednostek samorządu terytorialnego zawarte są w §1 pkt. 2, 3 oraz 4 lit. a i b. Przyczyny wskazujące szczegółowo na potrzebę przeprowadzenia zmian granic pomimo negatywnej opinii organów stanowiących części jednostek samorządu terytorialnego zawarto w uzasadnieniu do projektu: część I. lit. A. pkt. 2, 3, 4 i 5.

W ramach konsultacji społecznych i w celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) projekt został umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Żaden podmiot nie był zainteresowany pracami nad tym projektem w ww. trybie.

Projekt został przekazany Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, a jego ostateczne brzmienie uzgodnione na posiedzeniu Zespołu ds. Ustrojowych KWRiST w dniu 15 lipca 2010 r. (przy zachowaniu zdania odrębnego Związku Gmin Wiejskich RP w przypadku § 1 pkt. 2).

### **3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.**

Zmiany zawarte w projektowanym rozporządzeniu Rady Ministrów będą miały wpływ na wydatki z budżetu państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego, które szacuje się na około 370.000 zł.

Wydatki budżetu państwa związane są głównie z wymianą dowodów osobistych. Wydatki na zakup niespersonalizowanych blankietów osobistych związane z przeprowadzanymi zmianami wyniosą ok. 48 tys. zł i będą sfinansowane z części 42 – Sprawy wewnętrzne, dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75070 – Centrum Personalizacji Dokumentów.

Wydatki jednostek samorządu terytorialnego, szacowane na kwotę 322 tys. zł związane są z pracami ewidencyjnymi obejmującymi wnioskowane do zmiany tereny, w tym również znajdujące się tam drogi publiczne, a także ze zmianą szyldów, pieczętek i tablic. Dodatkowe wydatki jednostek samorządu terytorialnego związane będą z koniecznością dokonania aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju TERYT - systemu

identyfikatorów i nazw jednostek podziału administracyjnego oraz Nomenklatury Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NTS).

Zmiany ujęte w projektowanej regulacji zapewnią zdolność wykonywania zadań publicznych przez jednostki objęte zmianami terytorialnymi.

#### **4. Wpływ regulacji na rynek pracy.**

Przedmiotowa regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy.

#### **5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.**

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

#### **6. Skutki społeczne.**

Zmiany w podziale terytorialnym wprowadzone niniejszym rozporządzeniem, w przeważającej części uzyskały akceptację społeczności lokalnej zamieszkałej teren będący przedmiotem wniosku.

#### **7. Zgodność regulacji z prawem Unii Europejskiej.**

Zakres regulacji nie jest objęty prawem UE.