

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI ¹⁾

z dnia 2009 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie przeprowadzania postępowania
dyscyplinarnego wobec funkcjonariuszy Straży Granicznej**

Na podstawie art. 136b ust. 6 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 234, poz. 1997, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1.

W rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie przeprowadzania postępowania dyscyplinarnego wobec funkcjonariuszy Straży Granicznej (Dz. U. Nr 118, poz. 1015 i Nr 175, poz. 1441, z 2003 r. Nr 220, poz. 2188 oraz z 2007 r. Nr 44, poz. 284) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 12:
 - a) w ust. 2 uchyla się pkt 2,
 - b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Rozmowa dyscyplinująca polega na wytknięciu funkcjonariuszowi niewłaściwego postępowania oraz uprzedzeniu go o możliwości zastosowania innych środków dyscyplinujących, a także wszczęcia postępowania i wymierzenia kary dyscyplinarnej, w przypadku ponownego popełnienia czynu, za który funkcjonariusz ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną.”;
- 2) w § 25 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Przełożony właściwy w sprawach dyscyplinarnych w orzeczeniu dyscyplinarnym może zmienić opis czynu lub jego kwalifikację prawną, wyłącznie w granicach postawionego zarzutu i przyjętej w zarzucie kwalifikacji prawnej, jeżeli uzna iż jest to uzasadnione stanem faktycznym lub prawnym sprawy.”;
- 3) w § 33:
 - a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) uchyleniu w całości lub w części orzeczenia wydanego w pierwszej instancji i w tym zakresie orzeczeniu co do istoty sprawy albo”,

¹⁾ Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji kieruje działem administracji rządowej – sprawy wewnętrzne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. Nr 216, poz. 1604).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2006 r. Nr 104, poz. 708 i 711 i Nr 170, poz. 1218, z 2007 r. Nr 57, poz. 390 i Nr 82, poz. 558, z 2008 r. Nr 86, poz. 521, Nr 195, poz. 1199, Nr 216, poz. 1367 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 22, poz. 120, Nr 85, poz. 716 i Nr 98, poz. 817.

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Do orzeczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 2, przepis § 25 ust. 1a stosuje się odpowiednio.”.

§ 2.

Rozporządzenie stosuje się do spraw wszczętych i niezakończonych w dniu jego wejścia w życie.

§ 3.

Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI**

U Z A S A D N I E N I E

Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 czerwca 2002 r. sprawie przeprowadzania postępowania dyscyplinarnego wobec funkcjonariuszy Straży Granicznej (Dz. U. Nr 118, poz. 1015, z późn. zm.) został opracowany w związku z potrzebą wprowadzenia regulacji umożliwiających organowi orzekającemu w sprawie wydanie orzeczenia dyscyplinarnego w oparciu o zmodyfikowany zarzut ale, wyłącznie w granicach tego zarzutu, co do jego opisu oraz kwalifikacji prawnej.

Przepis § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi powielenie normy ustawowej (art. 134a ust. 2), zatem zasadnym jest uchylenie wspomnianego przepisu. Nadto wprowadzenie w projekcie zmiany do § 12 ust. 5 rozporządzenia jest uzasadnione koniecznością wyeliminowania rozbieżności pomiędzy ustawą a rozporządzeniem w zakresie czasookresu przechowywania notatki z rozmowy dyscyplinującej. Ustawa wskazuje w art. 134a ust. 3 na okres roku, natomiast rozporządzenie w § 12 ust. 5 na okres 3 miesięcy przechowywania notatki.

Kilkuletnie doświadczenia wynikające ze stosowania przepisów wskazanego na wstępie rozporządzenia w praktyce wskazują na potrzebę wprowadzenia regulacji umożliwiających organowi orzekającemu w sprawie wydanie orzeczenia dyscyplinarnego, bez konieczności zwracania sprawy prowadzącemu, w celu zmiany zarzutu, w sytuacji gdy analiza akt postępowania dyscyplinarnego, wykaże możliwość wydania orzeczenia w oparciu o zmodyfikowany zarzut ale, co należy podkreślić – wyłącznie w granicach tego zarzutu, co do jego opisu oraz kwalifikacji prawnej. Chodzi np. o sytuacje przyjęcia krótszego aniżeli w postawionym obwinionemu zarzucie okresu czasu popełnienia czynu, w wypadku częściowego przedawnienia karanía z uwagi na upływ czasu, przyjęcia mniejszej aniżeli stawiana w zarzucie ilości przedmiotów, czy jednostek stanowiących przedmiot działania obwinionego, przykładowo wypił na służbie zamiast zarzucanych mu dwóch piw tylko jedno, czy też zarzucanego mu czynu dopuścił się nieumyślnie, podczas gdy w zarzucie obwinia się go o działanie w ramach zamiaru umyślnego.

W zakresie kwalifikacji prawnej, chodzi o sytuacje gdy zarzuca się obwinionemu popełnienie czynu kwalifikowanego kumulatywnie z dwóch lub więcej przepisów np. niedopełnienie obowiązków służbowych, a jednocześnie niewykonanie polecenia przełożonego, natomiast analiza akt postępowania dokonana przez organ orzekający uzasadnia przyjęcie, iż obwiniony faktycznie swoim działaniem lub zaniechaniem wypełnił znamiona jedynie jednego z powyższych naruszeń dyscypliny służbowej. Organ orzekający, w takim wypadku będzie mógł ograniczyć kwalifikację prawną przyjętą w zarzucie jedynie do jednego stosownego w danej, konkretnej sytuacji punktu art. 135 ust.2 ustawy. Proponowane zmiany będą miały szczególne znaczenie przy orzekaniu w drugiej instancji, gdzie zmniejsza się przedział czasowy, umożliwiający organowi orzekającemu skuteczne działanie, często uniemożliwiający zwrot sprawy prowadzącemu, bez uniknięcia przedawnienia karanía czynu.

Przyjęcie takiego jak wyżej opisano sposobu działania przełożonego właściwego w sprawach dyscyplinarnych, wpłynie znacząco na ekonomikę prowadzonych postępowań dyscyplinarnych, a jednocześnie usprawni i przyspieszy ich prowadzenie. W wielu

wypadkach umożliwi zakończenie postępowania w terminie, bez konieczności dokonywania czasochłonnej i często skomplikowanej procedury zwrotu sprawy prowadzącemu, zmiany zarzutu, przesłuchania obwinionego, po zmianie zarzutu, ponownego zaznajamiania go z aktami sprawy, rozpatrywania kolejnych wniosków dowodowych oraz doręczania postanowienia o zamknięciu postępowania (szczególnie ma to znaczenie, w sytuacji gdy obwiniony unika udziału w czynnościach lub odbioru korespondencji, podejmując działania mające na celu przedłużenie postępowania). Czynności takie sprowadzające się do modyfikacji wcześniej ogłoszonego zarzutu, w jego ramach faktycznych i prawnych, mają faktycznie walor wyłącznie formalny, nie wnosząc nowych elementów, istotnych z punktu widzenia obwinionego.

Zmiana sposobu działania organu orzekającego, w opisanych sytuacjach, będąca skutkiem wprowadzenia proponowanych zmian legislacyjnych, w niczym nie będzie naruszała podstawowego prawa obwinionego, jakim jest prawo do obrony albowiem należy jeszcze raz zauważyć, iż modyfikacja zarzutu będzie ograniczona ramami faktycznymi opisu czynu i jego kwalifikacji prawnej, przyjętymi w postanowieniu o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego i wcześniej znanymi obwinionemu, na okoliczność których był przesłuchiwany i miał prawo składać wyjaśnienia i wnioski dowodowe.

Wprowadzenie proponowanej zmiany jest ponadto wskazane i uzasadnione tworzącą się praktyką orzeczniczą sądów administracyjnych np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 marca 2009 r., sygn. akt II S.A./Wa 1371/08, w którym sąd stwierdził nieważność orzeczenia dyscyplinarnego wydanego w drugiej instancji, w sytuacji przyjęcia przez organ orzekający, wobec przedawnienia karnia, krótszego aniżeli w ogłoszonym obwinionemu zarzucie, okresu czasu popełnienia czynu. Sąd uznał, iż w określonych przepisem §33 powyższego rozporządzenia wariantach rozstrzygnięcia sprawy, przez organ drugiej instancji, nie ma takiej możliwości. W takim stanie prawnym, po wprowadzeniu przedmiotowej zmiany przepisów, możliwości takie niewątpliwie będą istniały.

Wprowadzenie w projekcie przepisu wskazującego, że rozporządzenie stosuje się do spraw wszczętych i niezakończonych w dniu jego wejścia w życie ma na celu usprawnienie i przyspieszenie prowadzonego postępowania dyscyplinarnego.

Z powyżej opisanych względów, omawiane zmiany ułatwią i przyspieszą prowadzenie postępowania dyscyplinarnego, bez pogorszenia sytuacji procesowej obwinionego, a w szczególności nie naruszają jego prawa do obrony.

Zakres przedmiotowej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.), dlatego nie podlega procedurze notyfikacji.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które będzie oddziaływać projektowany akt prawny:

Rozporządzenie obejmuje swoim działaniem wyłącznie funkcjonariuszy Straży Granicznej.

2. Konsultacje społeczne:

Projekt rozporządzenia był opiniowany przez Krajową Komisję Wykonawczą Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej, która zaproponowała powołanie w rozporządzeniu instytucji rzecznika dyscyplinarnego oraz komisji dyscyplinarnej. W związku z tym, iż takie instytucje nie zostały powołane w akcie nadrzędnym – tj. ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 234, poz. 1997, z późn. zm.) nie jest możliwe wprowadzenie tych instytucji do przedmiotowego projektu rozporządzenia.

Projektowane rozporządzenie, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337), zostało również opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

3. Wpływ aktu normatywnego na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa.

4. Wpływ projektowanej regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

5. Wpływ projektowanej regulacji na rynek pracy

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ projektowanej regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.



MINISTER CZŁONEK RADY MINISTRÓW
PRZEWODNICZĄCY STAŁEGO KOMITETU
RADY MINISTRÓW

MICHAŁ BONI

DKRM-142-873(2)/09

Warszawa, 24 września 2009 r.

Michał Boni
2009-09-25

Pan
Piotr STACHAŃCZYK
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
i Administracji

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przekazaniem przy piśmie z dnia 15 września 2009 r., znak: DP-I-0231-1387/09/KZ, projektem rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji

- zmieniającego rozporządzenie w sprawie przeprowadzania postępowania dyscyplinarnego wobec funkcjonariuszy Straży Granicznej

oraz w nawiązaniu do § 11 ust. 1 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221 z późn. zm.) uprzejmie informuję, iż wskazane byłoby skonsultowanie projektu z właściwymi związkami zawodowymi, a także omówienie wyników konsultacji i ich wpływu na treść projektu.

M

*Muj
87 sm*

SPS - 1604
www.inforlex.pl
Wpl. dn. 25.09.09.

DEPARTAMENT PRAWNY MSWiA
Wpłynęło dn. 28 WRZ 2009
Nr DP-I-1387/09 / Zielinski