

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA GOSPODARKI¹⁾**

z dnia 2010 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie zasadniczych wymagań dla przyrządów pomiarowych²⁾

Na podstawie art. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087, z późn. zm.³⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla przyrządów pomiarowych (Dz. U. z 2007 r. Nr 3, poz. 27) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 10 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) określa górną i dolną granicę temperatury, spośród wartości określonych w poniższej tabeli, o ile w załącznikach nr 1-10 do rozporządzenia nie określono inaczej:

	Zakresy temperatury			
Górna granica temperatury	30 °C	40 °C	55 °C	70 °C
Dolna granica temperatury	5 °C	-10 °C	-25 °C	-40 °C

”;

2) w § 33 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Oznakowanie CE i dodatkowe oznakowanie metrologiczne powinny być nieusuwalne. Numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej powinien być nieusuwalny albo ulegać zniszczeniu przy jego usuwaniu.”;

3) w załączniku nr 1 do rozporządzenia:

a) uchyla się pkt 2.1,

b) dodaje się pkt 3.2 w brzmieniu:

„3.2. Wodomierz nie powinien systematycznie wykazywać błędów zbliżonych do błędu granicznego dopuszczalnego (MPE), a wskazania wodomierza nie mogą systematycznie faworyzować jednej ze stron.”;

4) w załączniku nr 2 do rozporządzenia:

a) w pkt 1.2 ppkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) warunki bazowe – warunki, do których przelicza się ilość gazu zmierzoną w warunkach pomiaru.”;

b) pkt 2.3.1 otrzymuje brzmienie:

„2.3.1. Gazomierz nie powinien systematycznie wykazywać błędów zbliżonych do błędu granicznego dopuszczalnego (MPE), a wskazania gazomierza nie mogą systematycznie faworyzować jednej ze stron.”;

c) w pkt 2.4.1 ppkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2) mieć zabezpieczone wszystkie funkcje pomiarowe;

3) umożliwić odzyskanie danych pomiarowych zgromadzonych bezpośrednio przed wystąpieniem zaburzenia.”;

d) pkt 2.6.2 otrzymuje brzmienie:

„2.6.2. Źródło zasilania gazomierza powinno gwarantować przynajmniej pięcioletni okres jego działania. Upływ 90% okresu działania źródła zasilania powinien być sygnalizowany odpowiednim ostrzeżeniem.”;

e) dodaje się pkt 3.2.1 w brzmieniu:

„3.2.1. Przelicznik do gazomierza nie powinien systematycznie wykazywać błędów zbliżonych do błędu granicznego dopuszczalnego (MPE), a wskazania przelicznika do gazomierza nie mogą systematycznie faworyzować jednej ze stron.”;

5) w załączniku nr 3 do rozporządzenia:

a) w pkt 1.2 ppkt 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3) I_{st} - najniższa deklarowana wartość prądu I, przy której licznik rejestruje energię elektryczną czynną przy jednostkowym współczynniku mocy (w przypadku licznika wielofazowego przy obciążeniu symetrycznym);

4) I_{min} - wartość prądu I, powyżej której błąd licznika nie przekracza błędów granicznych dopuszczalnych (MPE), (w przypadku licznika wielofazowego przy obciążeniu symetrycznym);”;

b) dodaje się pkt 5.1 w brzmieniu:

„5.1. Licznik nie powinien systematycznie wykazywać błędów zbliżonych do błędu granicznego dopuszczalnego (MPE), a wskazania licznika nie mogą systematycznie faworyzować jednej ze stron.”;

6) w załączniku nr 4 do rozporządzenia dodaje się pkt 4.1 w brzmieniu:

„4.1. Ciepłomierz zespolony nie powinien systematycznie wykazywać błędów zbliżonych do błędu granicznego dopuszczalnego (MPE), a wskazania ciepłomierza zespolonego nie mogą systematycznie faworyzować jednej ze stron.”;

7) w załączniku nr 5 do rozporządzenia:

a) w pkt 1.1:

- ppkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) licznik - przyrząd przeznaczony do ciągłego pomiaru, zapamiętywania i przedstawiania ilości cieczy przepływającej w warunkach pomiaru przez przetwornik pomiarowy w zamkniętym i całkowicie wypełnionym przewodzie;”;

- ppkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) warunki bazowe – warunki, do których przelicza się ilość cieczy zmierzona w warunkach pomiaru.”;

b) dodaje się pkt 4.7 w brzmieniu:

„4.7. Instalacja pomiarowa nie powinna systematycznie wykazywać błędów zbliżonych do błędu granicznego dopuszczalnego (MPE), a wskazania instalacji pomiarowej nie mogą systematycznie faworyzować jednej ze stron.”;

8) w załączniku nr 6 do rozporządzenia:

a) tabela nr 1 otrzymuje brzmienie:

„Tabela nr 1

Masa ładunku netto (m) wyrażona w działkach legalizacyjnych (e)								Graniczne dopuszczalne wartości błędu średniego	Błędy graniczne dopuszczalne (MPE)
XI	Y(I)	XII	Y(II)	XIII	Y(a)	XVIII	Y(b)	X	Y
0<m≤50000		0<m≤5000		0<m≤500		0<m≤50		±0,5 e	±1 e
50000<m≤200000		5000<m≤20000		500<m≤2000		50<m≤200		±1,0 e	±1,5 e
200000<m		20000<m≤100000		2000<m≤10000		200<m≤1000		±1,5 e	±2 e

b) w pkt 6.4 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) obliczonej według tabeli nr 9, dla obciążenia pojedynczego wagonu równego 35% maksymalnej masy wagonu, podanej w oznaczeniach naniesionych na wadze, pomnożonego przez liczbę wagonów kontrolnych (nieprzekraczającą 10) w składzie wagonów i zaokrąglonej do najbliższej wartości działki elementarnej;”;

c) pkt 6.5 otrzymuje brzmienie:

„6.5. Podczas ważenia w ruchu wagonów spiętych błędy nie więcej niż 10% wyników ważenia, uzyskanych na podstawie jednego lub więcej przejazdów składu, mogą przekraczać błędy graniczne dopuszczalne (MPE), o których mowa w pkt 6.3, ale nie więcej niż dwukrotnie.”;

9) w załączniku nr 7 do rozporządzenia pkt 4.1 otrzymuje brzmienie:

„4.1. Jeżeli odrębne przepisy wymagają, aby do interfejsu lub interfejsów taksometru były podłączone inne urządzenia, powinna istnieć możliwość, aby za pomocą zabezpieczonego ustawienia działanie taksometru było automatycznie blokowane, gdy urządzenie takie nie zostało podłączone albo działa ono nieprawidłowo.”;

10) w załączniku nr 9 do rozporządzenia w pkt 1.2 ppkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) zmiana wyniku pomiaru nie była większa od wartości zmiany krytycznej, o której mowa w pkt 1.3 albo

2) nie było możliwe wykonanie jakiegokolwiek pomiaru albo”;

11) w załączniku nr 11 do rozporządzenia:

a) pkt 8.2 otrzymuje brzmienie:

„8.2. Producent musi stosować zatwierdzony system jakości, o którym mowa w pkt 8.3., w odniesieniu do kontroli końcowej i badań przyrządu pomiarowego, oraz podlegać nadzorowi, o którym mowa w pkt 8.4.”;

b) w pkt 8.4.2 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:

„8.4.2. Producent powinien umożliwić jednostce notyfikowanej dostęp do stanowisk kontroli, badania i przechowywania przyrządów pomiarowych, w celu dokonania kontroli, oraz dostarczyć wszelkie niezbędne informacje, a w szczególności:”;

c) w pkt 9.5.2 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:

„9.5.2. Producent powinien umożliwić jednostce notyfikowanej dostęp do stanowisk kontroli, badania i przechowywania przyrządów pomiarowych, w celu dokonania kontroli, oraz dostarczyć wszelkie niezbędne informacje, a w szczególności:”;

d) pkt 14.7.1 otrzymuje brzmienie:

„14.7.1. Deklaracja zgodności jest wystawiana dla modelu przyrządu pomiarowego i powinna być przechowywana przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela do celów kontroli. Powinna ona identyfikować model przyrządu pomiarowego, dla którego została wydana i numer certyfikatu badania projektu WE.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem § 1 pkt 3 lit. b, pkt 4 lit. b oraz e, pkt 5 lit. b, pkt 6 i pkt 7 lit. b, które wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2011 r.

Minister Gospodarki

¹⁾ Minister Gospodarki kieruje działem administracji rządowej - gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Gospodarki (Dz. U. Nr 216, poz. 1593).

²⁾ Przepisy niniejszego rozporządzenia wdrażają postanowienia dyrektywy 2004/22/WE z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie przyrządów pomiarowych (Dz. Urz. UE L 2004 nr 135 str. 1, Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 34, str. 149) i dyrektywy Komisji 2009/137/WE z dnia 10 listopada 2009 r. zmieniającej dyrektywę 2004/22/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przyrządów pomiarowych w zakresie wykorzystania błędów granicznych dopuszczalnych, w odniesieniu do załączników MI-001 do MI-005 dotyczących przyrządów (Dz. Urz. UE L 294 z 11.11.2009, s. 7.),

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 64, poz. 565 i Nr 267, poz. 2258, z 2006 r. Nr 170, poz. 1217, Nr 235, poz. 1700 i Nr 249, poz. 1832 i 1834, z 2007 r. Nr 21, poz. 124 i Nr 192, poz. 1381, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i nr 91, poz. 740).

UZASADNIENIE

1. Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.

Aktualnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla przyrządów pomiarowych (Dz. U. z 2007 r. Nr 3, poz. 27), zwane dalej „rozporządzeniem”.

Rozporządzenie, zgodnie z upoważnieniem ustawowym, określa:

- 1) zasadnicze wymagania dla przyrządów pomiarowych podlegających ocenie zgodności,
- 2) procedury oceny zgodności,
- 3) sposób oznakowania przyrządów pomiarowych,
- 4) wzór znaku CE.

Przepisy rozporządzenia wdrażają postanowienia dyrektywy 2004/22/WE z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie przyrządów pomiarowych (Dz. Urz. UE L 2004 nr 135 str. 1, Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 34, str. 149), zwanej dalej „dyrektywą 2004/22/WE”. W praktyce powstały wątpliwości związane ze stosowaniem części implementowanych przepisów. W związku z tym konieczne jest dokonanie nowelizacji rozporządzenia w celu doprecyzowania przepisów, których stosowanie może powodować powstawanie wątpliwości interpretacyjnych.

Ponadto nowelizacja rozporządzenia ma na celu wprowadzenie do polskiego systemu prawnego dyrektywy Komisji 2009/137/WE z dnia 10 listopada 2009 r. zmieniającej dyrektywę 2004/22/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przyrządów pomiarowych w zakresie wykorzystania błędów granicznych dopuszczalnych, w odniesieniu do załączników MI-001 do MI-005 dotyczących przyrządów (Dz.Urz. UE L 294 z 11.11.2009, s. 7.), zwanej dalej „dyrektywą 2009/137/WE”. Zgodnie z art. 2 ust. 1 dyrektywy 2009/137/WE państwa członkowskie przyjmują i publikują, najpóźniej do dnia 1 grudnia 2010 r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania dyrektywy. Państwa członkowskie są zobowiązane do stosowania tych przepisów od dnia 1 czerwca 2011 r.

2. Propozycje zmian zawarte w projekcie w § 1 w pkt 1, pkt 2, pkt 3 lit. a, pkt 4 lit. a, c, d, e, pkt 4 lit. a, pkt 5 lit. a, pkt 7 lit. a i pkt 8 – 11, mają na celu doprecyzowanie przepisów wprowadzających do polskiego systemu prawnego dyrektywę 2004/22/WE, natomiast propozycje zmian zawarte w § 1 w pkt 3 lit. b, pkt 4 lit. b oraz e, pkt 5 lit. b, pkt 6 i pkt 7 lit. b mają na celu wprowadzenie do polskiego systemu prawnego dyrektywy 2009/137/WE.

W § 1 pkt 1 projektu dostosowuje przepis § 10 pkt 1 rozporządzenia do przepisu pkt 1.3.1. załącznika nr 1 do dyrektywy 2004/22/WE. Zgodnie z obowiązującym przepisem § 10 pkt 1 rozporządzenia producent przyrządu pomiarowego określa górną i dolną granicę temperatury, spośród zakresów wymienionych w tabeli w tym przepisie, o ile w załącznikach nr 1-10 do rozporządzenia nie określono inaczej. Natomiast zgodnie z przepisem pkt 1.3.1. załącznika nr 1 do dyrektywy 2004/22/WE, producent powinien określić górną i dolną granicę temperatury, spośród wartości określonych w tabeli 1, o ile w załącznikach MI-001 do MI-010 nie ustalono inaczej. Oznacza to, że rozporządzenie ogranicza dopuszczalność określenia górnej i dolnej granicy temperatur do czterech zakresów określonych w tabeli w § 10 pkt 1 rozporządzenia, a dyrektywa 2004/22/WE dopuszcza określanie górnej i dolnej granicy temperatur z różnych zakresów (np. górna granica temperatury z pierwszego zakresu temperatur, a dolna granica temperatury z czwartego zakresu temperatur).

W § 1 pkt 2 projektu dostosowuje przepis § 33 ust. 1 rozporządzenia do przepisu art. 17 ust. 5 dyrektywy 2004/22/WE. Obecnie obowiązujący przepis § 33 ust. 1 (zdanie drugie) rozporządzenia stanowi, że numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej powinien być nieusuwalny i nie ulegać zniszczeniu przy próbie jego usunięcia. Natomiast zgodnie z art. 17 ust. 5 (zdanie drugie) dyrektywy 2004/22/WE numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej jest nieusuwalny lub ulega zniszczeniu przy usuwaniu.

W § 1 w pkt 3 lit. a projektu - poprzez uchylenie przepisu pkt 2.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia zapewnia się zgodność przepisów rozporządzenia z przepisem pkt 1 załącznika MI – 001 do dyrektywy 2004/22/WE, zgodnie z którym w okresie przejściowym 5 lat od daty wejścia w życie dyrektywy stosunek wartości strumieni objętości wody w wodomierzach Q2/Q1 może wynosić: 1,5; 2,5; 4; lub 6,3. Dyrektywa 2004/04/WE weszła w życie z dniem 30 kwietnia 2004 r., co oznacza, że okres przejściowy dla powyższego przepisu minął z dniem 29 kwietnia 2009 r.. W rozporządzeniu koniec tego okresu określono na 29 października 2011 r., licząc 5 letni okres od wskazanego w dyrektywie dnia zastosowania przepisów przez Państwa Członkowskie, czyli od dnia 30 października 2006 r. Mając na uwadze, że dzień 29 kwietnia 2009 r. już upłynął, proponuje się uchylić w rozporządzeniu przepis określający ten termin.

W § 1 w pkt 3 lit. b projektu proponuje się dodać pkt 3.2. w załączniku nr 1 do rozporządzenia, którego celem jest transpozycja do polskiego systemu prawnego przepisu pkt 1 załącznika dyrektywy 2009/137/WE, w części dotyczącej wodomierzy.

W § 1 w pkt 4 lit. a projektu proponuje się dostosować definicję określenia „warunki bazowe” zawartą w pkt 1.2. ppkt 6 załącznika nr 2 do rozporządzenia do definicji zawartej w załączniku MI – 002 do dyrektywy 2004/22/WE. Zgodnie z pkt 1.2. ppkt 6 załącznika nr 2 do rozporządzenia warunki bazowe to warunki, w których przelicza się ilość gazu zmierzoną w warunkach pomiarowych. Natomiast zgodnie z definicjami zawartymi w załączniku MI – 002 do dyrektywy 2004/22/WE warunki bazowe to określone warunki, do których przelicza się zmierzoną ilość gazu. Warunki bazowe są warunkami przyjętymi do obliczeń. Określenie „w których” może sugerować wykonanie pomiarów wyłącznie w warunkach bazowych, czyli laboratoryjnych.

W § 1 w pkt 4 lit. b projektu proponuje się dodać pkt 2.3.1. w załączniku nr 2 do rozporządzenia, którego celem jest transpozycja do polskiego systemu prawnego przepisu pkt 2 lit. a załącznika dyrektywy 2009/137/WE, w części dotyczącej gazomierzy.

W § 1 w pkt 4 lit. c projektu proponuje się dostosować przepis pkt 2.4.1. ppkt 2 i 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia do przepisu pkt 3.1.2. tiret drugie i trzecie załącznika MI – 002 do dyrektywy 2004/22/WE. W pkt 2.4.1. ppkt 2 załącznika nr 2 do rozporządzenia określono, że gazomierz po ustąpieniu zaburzenia elektromagnetycznego powinien zachować wszystkie funkcje pomiarowe. Konieczność zachowania funkcji pomiarowych wynika jednak z przepisu pkt 2.4.1. ppkt 1, który stanowi, że gazomierz po ustąpieniu zaburzenia elektromagnetycznego powinien powrócić do działania w granicach błędu granicznego dopuszczalnego (MPE). Wynika to z tego, że praca w zakresie błędu granicznego dopuszczalnego (MPE) jest możliwa, gdy wszystkie funkcje pomiarowe są realizowane w założonym zakresie. Przepis 2.4.1. ppkt 2 dotyczyć powinien wszelkich ustawień, na które składają się zabezpieczenia i zakres pracy przyrządu zgodny z potrzebami użytkownika. Taki stan zapewnia właściwą konfigurację urządzenia, która nie powinna ulec zmianom po wystąpieniu zaburzenia. Ponadto zgodnie z pkt 2.4.1. ppkt 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia gazomierz po ustąpieniu zaburzenia elektromagnetycznego powinien umożliwić odzyskanie danych pomiarowych zgromadzonych przed wystąpieniem zaburzenia. Natomiast zgodnie z pkt 3.1.2. tiret trzecie załącznika MI – 002 do dyrektywy 2004/22/WE, po zaburzeniach gazomierz powinien umożliwić odzyskanie wszystkich danych pomiarowych otrzymanych krótko przed zaburzeniem. Z przepisu tego wynika, że gazomierz po ustąpieniu

zaburzenia elektromagnetycznego powinien umożliwić odzyskanie danych pomiarowych zgromadzonych bezpośrednio (ostatnich) przed wystąpieniem zaburzenia, a nie innych (wszystkich) danych zgromadzonych przed tym zdarzeniem.

W § 1 w pkt 4 lit. d projektu proponuje się dostosować przepis pkt 2.6.2. załącznika nr 2 do rozporządzenia do przepisu pkt 5.2. załącznika MI – 002 do dyrektywy 2004/22/WE. Z redakcji przepisu pkt 2.6.2. może wynikać, że sygnalizowany odpowiednim ostrzeżeniem powinien być upływ 90 % pięcioletniego okresu działania gazomierza. Z przepisu pkt 5.2. załącznika MI – 002 do dyrektywy 2004/22/WE wynika natomiast jednoznacznie, że źródło zasilania gazomierza powinno mieć przynajmniej pięcioletni okres działania, a po upływie 90 % okresu działania powinno ukazać się odpowiednie ostrzeżenie.

W § 1 w pkt 4 lit. e projektu proponuje się dodać pkt 3.2.1. w załączniku nr 2 do rozporządzenia, którego celem jest transpozycja do polskiego systemu prawnego przepisu pkt 2 lit. b załącznika dyrektywy 2009/137/WE, w części dotyczącej przeliczników do gazomierzy.

W § 1 w pkt 5 lit. a projektu proponuje się dostosować definicje oznaczeń I_{st} i I_{min} zawartych w pkt 1.2. ppkt 3 i 4 załącznika nr 3 do rozporządzenia do definicji zawartych w załączniku MI – 003 do dyrektywy 2004/22/WE. Definicje zawarte w rozporządzeniu odnoszą się wyłącznie do liczników wielofazowych przy obciążeniu symetrycznym, podczas gdy definicje zawarte w załączniku MI – 003 do dyrektywy 2004/22/WE odnoszą się do wszystkich rodzajów liczników energii elektrycznej czynnej, przy zastrzeżeniu, że licznik wielofazowy powinien być obciążony symetrycznie.

W § 1 w pkt 5 lit. b projektu proponuje się dodać pkt 5.1. w załączniku nr 3 do rozporządzenia, którego celem jest transpozycja do polskiego systemu prawnego przepisu pkt 3 załącznika dyrektywy 2009/137/WE, w części dotyczącej liczników energii elektrycznej czynnej.

W § 1 w pkt 6 projektu proponuje się dodać pkt 4.1. w załączniku nr 4 do rozporządzenia, którego celem jest transpozycja do polskiego systemu prawnego przepisu pkt 4 załącznika dyrektywy 2009/137/WE, w części dotyczącej ciepłomierzy zespolonych.

W § 1 w pkt 7 lit. a pierwsze tiret projektu proponuje się wprowadzenie zmiany definicji licznika określonej w pkt 1.1. ppkt 1 załącznika nr 5 do rozporządzenia. Zgodnie z obowiązującą definicją licznikiem jest przyrząd pomiarowy przeznaczony do ciągłego pomiaru, zapamiętywania i przedstawiania ilości cieczy przepływającej w warunkach pomiaru przez przetwornik pomiarowy w zamkniętym, całkowicie wypełnionym rurociągu. W załączniku nr 5 do rozporządzenia określone są również przepisy dla instalacji pomiarowych w rurociągach. Z powyższego wynika, że w załączniku nr 5 do rozporządzenia użyto tego samego wyrazu „rurociąg” na określenie dwóch różnych rzeczy: 1) rury (przewodu), w której jest przetwornik, przez który przepływa ciecz – w definicji licznika, i 2) właściwego rurociągu (linii przesyłowej), w którym jest umieszczana instalacja pomiarowa, która zgodnie z definicją zawartą w § 1 pkt 18 rozporządzenia składa się m.in. z licznika. Mając na uwadze powyższe proponuje się wprowadzenie zmiany definicji wyrażenia „licznik” poprzez zastąpienie w definicji wyrazu „rurociąg” wyrazem „przewód”, co jest zgodne z angielską wersją załącznika MI – 005 do dyrektywy 2004/22/WE, w której na określenie powyższego użyte są dwa różne wyrazy.

W § 1 w pkt 7 lit. a drugie tiret projektu proponuje się dostosować definicję określenia „warunki bazowe” zawartą w pkt 1.1. ppkt 5 załącznika nr 5 do rozporządzenia do definicji zawartej w załączniku MI – 005 do dyrektywy 2004/22/WE. Zgodnie z pkt 1.1. ppkt 5 załącznika nr 5 do rozporządzenia warunki bazowe to warunki, w których przelicza się ilość cieczy zmierzoną w warunkach pomiaru. Natomiast zgodnie z definicjami zawartymi w załączniku MI – 005 do dyrektywy 2004/22/WE warunki bazowe to określone warunki, do których przeliczana jest ilość cieczy określona w warunkach pomiaru. Warunki bazowe są

warunkami przyjętymi do obliczeń. Określenie „w których” może sugerować wykonanie pomiarów wyłącznie w warunkach bazowych, czyli laboratoryjnych. Propozycja zmiany jest analogiczna do propozycji zmiany określonej w § 1 w pkt 4 lit. a projektu.

W § 1 w pkt 7 lit. b projektu proponuje się dodać pkt 4.7. w załączniku nr 5 do rozporządzenia, którego celem jest transpozycja do polskiego systemu prawnego przepisu pkt 5 załącznika dyrektywy dyrektywy 2009/137/WE, w części dotyczącej instalacji pomiarowych przeznaczonych do ciągłego i dynamicznego pomiaru ilości cieczy innych niż woda.

W § 1 w pkt 8 lit. a projektu proponuje się dostosować przepis pkt 2.3. załącznika nr 6 do rozporządzenia do przepisu pkt 4.1. rozdziału II załącznika MI – 006 do dyrektywy 2004/22/WE. W rozporządzeniu w wyniku błędnie użytego znaku „<” zamiast znaku „≤” nie zostały określone błędy graniczne dopuszczalne dla masy ładunku netto (m) równej odpowiednio: 100000, 10000 i 1000.

W § 1 w pkt 8 lit. b oraz lit. c projektu proponuje się dostosować przepis pkt 6.4. i 6.5. załącznika nr 6 do rozporządzenia odpowiednio do przepisu pkt 2.3. drugie tiret i pkt 2.4. rozdziału VI załącznika MI – 006 do dyrektywy 2004/22/WE. W pkt 6.4. załącznika nr 6 do rozporządzenia użyto błędnego sformułowania „pomnożonego przez liczbę wagonów kontrolnych (...) w składzie wagonu”, zamiast „pomnożonego przez liczbę wagonów kontrolnych (...) w składzie wagonów” (w znaczeniu składu pociągu). Natomiast w pkt 6.5. załącznika nr 6 do rozporządzenia błędnie określono, że „podczas ważenia w ruchu wagonów spiętych błędy nie większe niż 10 % wyników ważenia, uzyskanych na podstawie jednego lub więcej przejazdów składu, mogą przekraczać błędy graniczne dopuszczalne (MPE), o których mowa w pkt 6.3, ale nie więcej niż dwukrotnie” podczas, gdy w pkt 2.4. rozdziału VI załącznika MI – 006 do dyrektywy 2004/22/WE określono, że „podczas ważenia wagonów spiętych błędy nie więcej niż 10 % wyników ważenia wziętych z jednego lub więcej przejazdów pociągu mogą przekraczać błędy graniczne dopuszczalne (MPE) podane w pkt. 2.2, ale nie powinny one przekroczyć dwukrotności tych błędów”. Z powyższego wynika, że określone w przepisie 10 % dotyczyć ma nie wartości błędu (nie większe niż 10 %), ale liczby błędów (nie więcej niż 10 %).

W § 1 w pkt 9 projektu proponuje się dostosować przepis pkt 4.1. załącznika nr 7 do rozporządzenia do przepisu pkt 4 (zdanie drugie i trzecie) załącznika MI – 007 do dyrektywy 2004/22/WE. Określony w przepisie pkt 4.1. załącznika nr 7 do rozporządzenia warunek automatycznego blokowania działania taksometru w sytuacji, gdy podłączone do taksometru inne urządzenie zostało odłączone lub działa nieprawidłowo, dyrektywa 2004/22/WE ogranicza wyłącznie do urządzeń, które zgodnie z ustawodawstwem krajowym powinny być dołączone do interfejsu (lub interfejsów) taksometru (np. kasa fiskalna).

W § 1 w pkt 10 projektu proponuje się dostosować przepis pkt 1.2. ppkt 1 i 2 załącznika nr 9 do rozporządzenia odpowiednio do przepisu pkt 1 pierwsze i drugie tiret rozdziału I załącznika MI – 009 do dyrektywy 2004/22/WE. Zgodnie z pkt 1.2. ppkt 1, 2 i 3 załącznika nr 9 do rozporządzenia skutek oddziaływania zaburzenia elektromagnetycznego na przyrządy do pomiaru długości i przyrządy do pomiaru pola powierzchni oraz przyrządy do pomiaru wielu wymiarów powinien być taki, aby:

- 1) zmiana wyniku pomiaru nie była większa od wartości zmiany krytycznej, o której mowa w pkt 1.3;
- 2) nie było możliwe wykonanie jakiegokolwiek pomiaru;
- 3) chwilowa zmiana wyniku pomiaru nie była możliwa do interpretowania, zapamiętania lub przesłania jako prawidłowy wynik albo (...).

Z powyższego wynika, że okoliczności wskazane w powyższych ppkt 1 – 3 powinny występować równocześnie, podczas gdy zgodnie z pkt 1 rozdziału I załącznika MI – 009 do

dyrektywy 2004/22/WE efekt zaburzeń elektromagnetycznych na przyrząd do pomiaru wymiarów powinien być taki, aby:

- zmiana wyniku pomiaru była nie większa od krytycznej wartości zmiany zdefiniowanej w pkt. 2.3 albo
 - niemożliwe było wykonanie jakiegokolwiek pomiaru, albo
 - występujące chwilowe zmiany wyniku pomiaru były niemożliwe do interpretacji, zapamiętania lub przesłania jako wynik pomiaru, albo (...),
- co oznacza, że tylko jedna z okoliczności wskazanych w tym punkcie powinna występować, bez możliwości występowania równocześnie innej z pozostałych.

Mając na uwadze powyższe proponuje się dodanie w pkt 1.2. ppkt 1 i 2 załącznika nr 9 do rozporządzenia jako ostatniego wyrazu „albo”.

W § 1 w pkt 11 lit. a projektu proponuje się dostosować przepis pkt 8.2. załącznika nr 11 do rozporządzenia do przepisu pkt 2 załącznika E do dyrektywy 2004/22/WE. Zgodnie z pkt 8.2. załącznika nr 11 do rozporządzenia producent musi stosować zatwierdzony system jakości, o którym mowa w pkt 8.3, w odniesieniu do produkcji, kontroli końcowej i badań przyrządu pomiarowego, oraz podlegać nadzorowi, o którym mowa w pkt 8.4, natomiast zgodnie z pkt 2 załącznika E do dyrektywy 2004/22/WE producent powinien działać na podstawie zatwierzonego systemu jakości, jak określono to w pkt 3, dla kontroli i badań produkcji finalnej przyrządu pomiarowego i powinien podlegać nadzorowi, jak określono to w pkt 4. W rozporządzeniu niezasadnie rozszerzono obowiązki producenta także w odniesieniu do produkcji. Obowiązki producenta w odniesieniu do produkcji są istotne w procedurze oceny zgodności – Moduł D. W obecnym brzmieniu rozporządzenia zakres procedury oceny zgodności Moduł D i Moduł E jest taki sam, co nie było intencją dyrektywy 2004/22/WE.

Konsekwencją powyższej zmiany jest zmiana proponowana w § 1 w pkt 11 lit. b projektu, w którym proponuje się dostosować przepis pkt 8.4.2. załącznika nr 11 do rozporządzenia do przepisu pkt 4.2. (zdanie wstępne) załącznika E do dyrektywy 2004/22/WE. Proponowana zmiana dotyczy ograniczenia obowiązku producenta umożliwienia jednostce notyfikowanej dostępu do stanowisk kontroli, badania i przechowywania przyrządów pomiarowych, poprzez wyłączenie z tego dostępu stanowisk wytwarzania.

Podobną zmianę proponuje się wprowadzić § 1 pkt 11 lit. c projektu, w którym proponuje się dostosować przepis pkt 9.5.2. (zdanie wstępne) załącznika nr 11 do rozporządzenia do przepisu pkt 6.2. załącznika E1 do dyrektywy 2004/22/WE. Proponowana zmiana także dotyczy ograniczenia obowiązku producenta umożliwienia jednostce notyfikowanej dostępu do stanowisk kontroli, badania i przechowywania przyrządów pomiarowych, poprzez wyłączenie z tego dostępu stanowisk wytwarzania.

W § 1 w pkt 11 lit. d projektu proponuje się dostosować przepis pkt 14.7.1. załącznika nr 11 do rozporządzenia do przepisu pkt 6.2. (zdanie pierwsze i drugie) załącznika H1 do dyrektywy 2004/22/WE. W pkt 14.7.1. załącznika nr 11 do rozporządzenia pominięto obowiązek zawarcia w deklaracji zgodności numeru certyfikatu badania projektu, co jest wymagane przepisem pkt 6.2. (zdanie drugie) załącznika H1 do dyrektywy 2004/22/WE.

Zgodnie z projektem rozporządzenie powinno wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyłączeniem przepisów, których celem jest transpozycja do polskiego systemu prawnego przepisów dyrektywy 2009/137/WE i które zgodnie z art. 2 ust. 1 drugi akapit dyrektywy 2009/137/WE państwa członkowskie są obowiązane stosować od dnia 1 czerwca 2011 r.

3. Wejście w życie proponowanych zmian zapewni pełną zgodność przepisów rozporządzenia z przepisami dyrektywy 2004/22/WE i dyrektywy zmieniającej dyrektywę

2004/22/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przyrządów pomiarowych w zakresie wykorzystania błędów granicznych dopuszczalnych, w odniesieniu do załączników MI-001 do MI-005 dotyczących przyrządów.

4. Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.). Projektowane rozporządzenie stanowi transpozycję prawa Unii Europejskiej i nie zawiera przepisów wykraczających poza zakres regulacji Unii Europejskiej.

5. Projekt rozporządzenia został przekazany do konsultacji społecznych. Wynik konsultacji społecznych przedstawiony jest w Ocenie Skutków Regulacji.

6. Projekt rozporządzenia, w dniu przekazania do konsultacji międzyresortowych, zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Głównego Urzędu Miar, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz.U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337).

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny

Zaproponowane zmiany będą oddziaływać na podmioty wprowadzające do obrotu lub użytkowania przyrządy pomiarowe objęte projektem rozporządzenia, w tym producentów, ich upoważnionych przedstawicieli i importerów. Zmiany te oddziaływać będą na określone podmioty w zakresie zasadniczych wymagań dla przyrządów pomiarowych podlegających ocenie zgodności i procedur oceny zgodności.

Projektowane rozporządzenie oddziaływać będzie również na jednostki oceniające zgodność (laboratoria, jednostki certyfikujące) oraz organy nadzoru rynku.

2. Konsultacje społeczne

Projekt rozporządzenia został przekazany do następujących organizacji, związków i stowarzyszeń producentów, importerów i użytkowników przyrządów pomiarowych, a także samorządu gospodarczego przedsiębiorców oraz innych instytucji w zakresie zainteresowania, których pozostają przyrządy pomiarowe:

- 1) Business Centre Club,
- 2) Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii,
- 3) Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”,
- 4) Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie,
- 5) Izba Gospodarcza Gazownictwa,
- 6) Izba Gospodarcza Przemysłu Elektrotechnicznego,
- 7) Klub Polskich Laboratoriów Badawczych POLLAB,
- 8) Konfederacja Pracodawców Polskich,
- 9) Krajowa Izba Biopaliw,
- 10) Krajowa Izba Gospodarcza,
- 11) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Komunikacji,
- 12) Krajowa Rada Rzeczników Konsumentów,
- 13) Naczelna Organizacja Techniczna,
- 14) Polska Akademia Umiejętności,
- 15) Polska Akademia Nauk,
- 16) Polska Izba Handlu,
- 17) Polska Izba Motoryzacji,
- 18) Polska Izba Paliw Płynnych,
- 19) Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan,
- 20) Polska Organizacja Gazu Płynnego,
- 21) Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego,
- 22) Polski Komitet Normalizacyjny,
- 23) Polski Przemysł Spirytusowy,
- 24) Polski Związek Przemysłu Motoryzacyjnego,
- 25) Polskie Centrum Akredytacji,
- 26) Rada Krajowa Federacji Konsumentów,
- 27) Stowarzyszenie Elektryków Polskich,
- 28) Stowarzyszenie Producentów Wag w Polsce,
- 29) Stowarzyszeniem Konsumentów Polskich,
- 30) Towarzystwo Gospodarcze – Polskie Elektrownie,
- 31) Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce - Browary Polskie,

- 32) Związek Pracodawców Przemysłu Urządzeń Pomiarowych,
- 33) Związek Rzemiosła Polskiego.

Podczas konsultacji społecznych Polski Związek Przemysłu Motoryzacyjnego zgłosił zainteresowanie pracami nad projektem rozporządzenia, w trybie określonym w ustawie z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa. Podmiot ten nie przedstawił uwag do projektu rozporządzenia.

Uwagi do projektu zgłosiły następujące podmioty: Polski Komitet Normalizacyjny, Polskie Stowarzyszenie na rzecz Badań Technicznych i Atestacji (TEST-Q) – podmiot zrzeszony w Naczelnej Organizacji Technicznej, Izba Gospodarcza Gazownictwa, Izba Gospodarcza "Wodociągi Polskie" i Polska Akademia Nauk.

Zgłoszone uwagi nie zostały uwzględnione, z wyłączeniem uwagi redakcyjnej zgłoszonej przez Polski Komitet Normalizacyjny i dotyczącej wprowadzenia poprawki kolejności zmiany przepisów w § 1 pkt 4, a także uwagi Izby Gospodarczej "Wodociągi Polskie" i Polskiej Akademii Nauk, dotyczącej zmiany redakcji przepisów wprowadzających do polskiego systemu prawnego dyrektywy 2009/137/WE, które stanowiły podstawę do opracowania nowego brzmienia tych przepisów.

Pozostałe uwagi zgłoszone podczas konsultacji społecznych, nie mogły być uwzględnione ze względu na to, że były one sprzeczne z implementowanymi dyrektywami lub wykraczały poza przyjęty cel nowelizacji rozporządzenia. Z tego ostatniego powodu nie zostały uwzględnione uwagi redakcyjne i propozycje zastąpienia wybranych określeń nowymi wyrażeniami. Uznano bowiem, że dokonywanie zmian w przepisach, których stosowanie w praktyce nie budzi wątpliwości, nie jest celowe i narusza zasadę trwałości prawa.

3. Wpływ aktu normatywnego na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało bezpośredniego wpływu na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

4. Wpływ aktu normatywnego na rynek pracy.

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało istotnego wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ aktu normatywnego na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało istotnego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ aktu normatywnego na sytuację i rozwój regionalny.

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

7. Wskazanie źródeł finansowania.

Wejście w życie rozporządzenia nie wymaga źródeł finansowania.