

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAW ZAGRANICZNYCH¹⁾

z dnia 2010 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie wykazu miejsc o klimacie szczególnie szkodliwym dla zdrowia przebywających w nich na placówkach zagranicznych członków służby zagranicznej

Na podstawie art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o służbie zagranicznej (Dz. U. Nr 128, poz. 1403 z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 25 kwietnia 2002 r. w sprawie wykazu miejsc o klimacie szczególnie szkodliwym dla zdrowia przebywających w nich na placówkach zagranicznych członków służby zagranicznej (Dz. U. Nr 50, poz. 457 oraz z 2008 r. Nr 190 poz. 1168) załącznik otrzymuje brzmienie określone w załączniku do rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER SPRAW ZAGRANICZNYCH

W porozumieniu:

MINISTER ZDROWIA

¹⁾ Minister Spraw Zagranicznych kieruje działami administracji rządowej - sprawy zagraniczne i członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Zagranicznych (Dz. U. Nr 220, poz. 1725).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 273, poz. 2703, z 2006 r. Nr 170, poz. 1217 i 1218, Nr 220, poz. 1600, z 2008 r. Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 161, poz. 1277.

**WYKAZ MIEJSC O KLIMACIE SZCZEGÓLNIENIE SZKODLIWYM DLA ZDROWIA
PRZEBYWAJĄCYCH W NICH NA PLACÓWKACH ZAGRANICZNYCH
CZŁONKÓW SŁUŻBY ZAGRANICZNEJ**

I. Miejsca położone na terytorium:

1. Islamskiej Republiki Afganistanu,
2. Algierskiej Republiki Ludowo – Demokratycznej,
3. Republiki Angoli,
4. Królestwa Arabii Saudyjskiej,
5. Republiki Armenii,
6. Republiki Azerbejdżanu,
7. Federacyjnej Republiki Brazylii,
8. Chińskiej Republiki Ludowej,
9. Arabskiej Republiki Egiptu,
10. Federalnej Demokratycznej Republiki Etiopii,
11. Gruzji,
12. Republiki Indii,
13. Republiki Indonezji,
14. Republiki Iraku,
15. Islamskiej Republiki Iranu,
16. Państwa Kataru,
17. Republiki Kazachstanu,
18. Republiki Kenii,
19. Republiki Kolumbii,
20. Republiki Korei,
21. Koreańskiej Republiki Ludowo - Demokratycznej,
22. Republiki Kuby,
23. Państwa Kuwejtu,
24. Wielkiej Libijskiej Arabskiej Dżamahiriji Ludowo - Socjalistycznej,
25. Malezji,
26. Meksykańskich Stanów Zjednoczonych,
27. Federalnej Republiki Nigerii,
28. Islamskiej Republiki Pakistanu,
29. Republiki Peru,
30. Republiki Południowej Afryki,
31. Republiki Singapuru,
32. Królestwa Tajlandii,
33. Turkmenistanu,
34. Republiki Uzbekistanu,
35. Boliwariańskiej Republiki Wenezueli,
36. Socjalistycznej Republiki Wietnamu,
37. Zjednoczonych Emiratów Arabskich.

II. Miejsca położone w granicach administracyjnych miast:

1. Tajpej,
2. Irkuck

UZASADNIENIE

1. Potrzeba nowelizacji aktu.

Potrzeba znowelizowania rozporządzenia wynika z faktu rozpoczęcia przez Ministra Spraw Zagranicznych w 2008 r. procesu modernizacji polskich placówek zagranicznych na świecie. Celem modernizacji było dostosowanie sieci placówek do zmieniających się wyzwań międzynarodowych i interesów Rzeczypospolitej Polskiej. W wyniku modernizacji zlikwidowano kilkadziesiąt placówek zagranicznych i w związku z powyższym istnieje potrzeba wydania nowelizacji rozporządzenia z zaktualizowanym wykazem miejsc o klimacie szczególnie szkodliwym.

2. Różnice między projektowanym a obowiązującym stanem prawnym.

W stosunku do obowiązującego rozporządzenia, w którym wskazane są 64 miejsca położone na terytoriach państw o klimacie szczególnie szkodliwym dla zdrowia przebywających w nich na placówkach zagranicznych członków służby zagranicznej, nowe rozporządzenie przewiduje 37 miejsc położonych na terytorium krajów i 2 miejsca położone w granicach administracyjnych miast (wcześniej 8 miejsc). Zaproponowane pominięcie w projektowanym rozporządzeniu niektórych państw i miast, które są zamieszczone w obowiązującym wykazie spowodowane jest likwidacją w ostatnich latach znacznej liczby placówek zagranicznych. Z wykazu wykreślone zostały wszystkie państwa i miasta, w których zlikwidowano polskie placówki zagraniczne oraz państwa gdzie Rzeczpospolita Polska nie miała swoich placówek zagranicznych, a były ujęte w rozporządzeniu z dnia 25 kwietnia 2002 r. Zdecydowano się dodatkowo na wykreślenie z listy miasta Kijowa. Przyczyną umieszczenia Kijowa na liście miejsc o trudnych warunkach klimatycznych były skażenia wynikłe z awarii czarnobylskiej elektrowni atomowej. Przez szereg lat po katastrofie prowadzono wnikliwe badania poziomu skażeń radiologicznych. Pracownicy Ambasady RP w Kijowie podlegali indywidualnym badaniom dozymetrycznym do roku 2007 włącznie. Wobec braku dowodów na przekraczanie istotnych wartości dawek kolektywnych zaniechano dalszego wykonywania badań. W związku z powyższym nie ma przesłanek, aby Kijów był nadal umieszczony na liście.

Do listy miejsc o klimacie szczególnie szkodliwym zostały dodane trzy państwa: Republika Korei, Republika Południowej Afryki oraz Chińska Republika Ludowa.

1) Republika Korei

Głównym czynnikiem decydującym o zaliczeniu Republiki Korei do obszarów o klimacie szkodliwym dla zdrowia jest zanieczyszczenia powietrza żółtym pyłem. „Żółty pył” jest zjawiskiem meteorologicznym pojawiającym się w Azji Północno - Wschodniej, którego największe natężenie występuje od marca do maja. Analizy dotyczące składu żółtego pyłu wykazała obecność substancji zagrażających zdrowiu m.in. takich jak: ołów, chrom, kadm, rtęć, nikiel, cez, krzem, żelazo, aluminium i sól, a ponadto wysoka zawartość rakotwórczych wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych. Z roku na rok zwiększa się liczba dni intensywnej obecności pyłu na terenie Republiki Korei. W tym czasie stężenia niektórych szkodliwych substancji jest nawet 10-cio krotnie większe niż w pozostałym okresie. Żółty pył stanowi zagrożenie dla dróg oddechowych, oczu i skóry oraz powoduje różnego typu alergię skórne. Ponadto klimat monsunowy, w okolicach Seulu umiarkowany, stwarza warunki dla rozwoju komarów roznoszących dengę i nieco rzadziej, malarię oraz japońskie zapalenie mózgu i opon mózgowych. Ponadto występują w tym rejonie choroby spotykane w krajach podzwrotnikowych np. filarioza.

2) Republika Południowej Afryki

W ostatnich latach pojawiło się wiele zagrożeń, które uzasadniają wpisanie tego państwa do wykazu państw o klimacie szczególnie szkodliwym. Przede wszystkim poważnym problemem ze względu na skalę zjawiska jest pogarszająca się sytuacja zdrowotno – medyczna (pandemia AIDS, zagrożenie zachorowania na gruźlicę (w tym XDR-TB, nieuleczalny obecnie typ gruźlicy)), a także cholera (która pojawiła się w północnych rejonach Republiki Południowej Afryki). Częstym problemem zdrowotnym pracowników są alergie, infekcje skórne prowadzące do rozwoju głębokich owrzodzeń, zagrożenie stanowią infestacje glistą piaskową, bilharczozą - schistosomiazą, a także grzybica skóry, malaria wywołana przez p. falciparum i tyfus ricketysiowy.

Wyżej wskazane czynniki powodują, że warunki życia pracowników przebywających na placówce w Republice Południowej Afryki są szczególnie uciążliwe i niebezpieczne dla zdrowia.

3) Chińska Republika Ludowa

Chiny leżą w zasięgu 3 stref klimatycznych. Pekin (Bejgin) położony jest w strefie umiarkowanej, w strefie zwrotnikowej położone są placówki w Guangzhou (Kanton) i w Hongkongu, natomiast w podzwrotnikowej Szanghaj. Dwa miasta tzn. Hongkong i Guangzhou znajdują się na liście obecnego rozporządzenia, w projektowanym rozporządzeniu proponuje się umieszczenie całego terytorium Chin.

W Pekinie skupione są liczne zakłady przemysłowe (hutnictwo, przemysł ciężki, rafineryjny itp.) będące źródłem dużego zanieczyszczenia powietrza. W miesiącach letnich nad miastem wisi gęsty smog, a także drobny pył, nawiewany z położonych na północy obszarów pustynnych. Zanieczyszczenie powietrza jest szczególnie dotkliwe nocą, kiedy emisja spalin z tysięcy zakładów przemysłowych nie jest widoczna gołym okiem.

Szanghaj jest największym w Chinach ośrodkiem gospodarczym i trzecim pod względem wielkości portem morskim na świecie, jest to zarazem najludniejsze miasto Chin. Najczęstsze problemy zdrowotne to infekcje i alergie wynikające z dużego zanieczyszczenia powietrza.

3. Przedmiotowe rozporządzenie nie jest objęte zakresem prawa Unii Europejskiej.

4. Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji normi aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 i z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

5. Projekt został umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z wymogami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337).

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty na które oddziałuje projektowana regulacja prawna.

Przedkładany projekt rozporządzenia dotyczy członków służby zagranicznej, przebywających na placówkach zagranicznych, wymienionych w wykazie miejsc o klimacie szczególnie szkodliwym dla zdrowia, stanowiącego załącznik do projektowanego rozporządzenia.

2. Konsultacje społeczne.

Z uwagi na brak oddziaływania społecznego, projekt rozporządzenia nie wymaga przeprowadzenia konsultacji społecznych.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Skutki finansowe w zakresie kosztów leczenia członków służby zagranicznej przebywających na placówkach położonych w państwach i miastach dodanych do wykazu miejsc o klimacie szczególnie szkodliwym dla zdrowia nowego rozporządzenia kształtują się następująco:

1. Ambasada RP w Pekinie - wzrost wydatków o 21.429 EUR (91.073 PLN)
2. Konsulat Generalny RP w Szanghaju - wzrost wydatków o 2.486 EUR (10.566 PLN)
3. Ambasada RP w Seulu - wzrost wydatków o 6.857 EUR (29.142 PLN)
4. Ambasada RP w Pretorii - wzrost wydatków o 7.390 USD (22.539 PLN)
5. Ambasada RP w Kijowie - spadek wydatków o -1.920 EUR (7.728 PLN)

RAZEM: 145.592 PLN

Wzrost wydatków ww. placówek zagranicznych spowodowany będzie faktem, że osobom pracującym na placówkach, które znajdują się na terenie państw znajdujących się w wykazie przysługują szersze uprawnienia związane ze zwrotem kosztów leczenia (100% zwrotu w przypadku państw i miast objętych wykazem i 70% w przypadku państw i miast spoza wykazu). Do przeliczeń zastosowano kurs korekty planu finansowego na rok 2009. Powyższe obliczenia mają charakter szacunkowy, ponieważ nie da się z góry precyzyjnie określić zakresu zwrotu uzasadnionych udokumentowanych kosztów leczenia, które przysługują członkom służby zagranicznej, zgodnie z § 15 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie dodatku zagranicznego i świadczeń przysługujących członkom służby zagranicznej wykonującym obowiązki służbowe w placówce zagranicznej (Dz. U. Nr 239, poz. 2048 z późn zm.). Za podstawę przyjęto więc stosunkowo najczęściej występujące koszty zakupu leków na zlecenie lekarza oraz pozycję „koszty leczenia” w planach finansowych wymienionych placówek na 2009 r. Ogólny poziom wydatków będzie mniejszy ze względu na fakt, że w nowelizowanym rozporządzeniu zmniejszy się ogólna liczba państw i miast objętych listą (z 64 państw i 8 miast na 37 państw i 2 miasta). Zmniejszenie liczby wynika z wykreślenia państw i miast, gdzie w ostatnich latach w związku z reformą służby zagranicznej zlikwidowano placówki zagraniczne oraz państw i miast, w których Rzeczpospolita Polska nie miała placówek zagranicznych. Proces likwidacji placówek trwał kilka lat i sukcesywnie zmniejszały się także wydatki związane z refundacją kosztów leczenia pracowników.

Ewentualne skutki finansowe wynikające z wejścia w życie nowelizacji rozporządzenia zostaną sfinansowane w ramach wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2010 r. w części 45 – Sprawy zagraniczne i członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Brak wpływu

5. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Brak wpływu

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Brak wpływu

7. Wpływ regulacji na funkcjonowanie administracji.

Brak wpływu

Projekt został poddany ocenie skutków regulacji - uwag nie wniesiono.